

**Sygn. akt: KIO 2015/10**

**KIO 2025/10**

**KIO 2033/10**

## **WYROK**

**z dnia 5 października 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

**Członkowie: Honorata Łopianowska**

**Jolanta Markowska**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **30 września 2010r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **23 września 2010r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

**A. Gildia Sp. z o.o., 20-135 Lublin, ul. Dworska 15b,**

**B. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., 01-687 Warszawa, ul. Lektykarska 29,**

**C. Mirosławę Tulikowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FOTOSYSTEM Mirosława Tulikowska, 91-495 Łódź, ul. Zgierska 231d**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komendę Główną Policji, 02-624 Warszawa, ul. Puławska 148/150**

przy udziale **Comp S.A., 02-230 Warszawa, ul. Jutrzenki 116** zgłaszającego przystąpienie do postępowań odwoławczych o sygn. akt **KIO 2015/10, KIO 2025/10 i KIO 2033/10** po stronie zamawiającego, oraz **Gildia Sp. z o.o., 20-135 Lublin, ul. Dworska 15b**

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt **KIO 2033/10** po stronie odwołującego się.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołania.**

**2. Kosztami postępowania obciąża:**

**A. Gildia Sp. z o.o., 20-135 Lublin, ul. Dworska 15b,**

**B. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., 01-687 Warszawa, ul. Lektykarska 29,**

**C. Mirosławę Tulikowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FOTOSYSTEM Mirosława Tulikowska, 91-495 Łódź, ul. Zgierska 231d**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 45 000 zł 00 gr (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy) z wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
  - A** wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Gildia Sp. z o.o., 20-135 Lublin, ul. Dworska 15b,**
  - B** wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., 01-687 Warszawa, ul. Lektykarska 29,**
  - C** wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Mirosławę Tulikowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FOTOSYSTEM Mirosława Tulikowska, 91-495 Łódź, ul. Zgierska 231d,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 10 800 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy osiemset złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony, w tym:
  - A** kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Gildia Sp. z o.o., 20-135 Lublin, ul. Dworska 15b** na rzecz **Komendy**

**Główniej Policji, 02-624 Warszawa, ul. Puławska 148/150** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

**B** kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., 01-687 Warszawa, ul. Lektykarska 29** na rzecz **Komendy Głównej Policji, 02-624 Warszawa, ul. Puławska 148/150** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

**C** kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Mirosławę Tulikowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FOTOSYSTEM Mirosława Tulikowska, 91-495 Łódź, ul. Zgierska 231d** na rzecz **Komendy Głównej Policji, 02-624 Warszawa, ul. Puławska 148/150** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Komenda Główna Policji ul. Domaniewska 36/38 02 - 672 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Zakup i instalację 81 urządzeń do elektronicznego daktyloskopowania (LIVE SCAN) zintegrowanych ze stacją dostępową do Policyjnej Sieci Transmisji Danych oraz modernizację 28 tradycyjnych (UDZS - 1) i 53 cyfrowych (UDZS - 1D) stanowisk do wykonywania fotografii sygnalicyznej i przekształcenie ich w pełnofunkcyjne stanowiska do rejestracji danych identyfikacyjnych osoby (dostosowanie stanowisk UDZS -1 do wykonywania zdjęć metodą cyfrową oraz integracja stanowisk UDZS – 1 i UDZS - 1D z urządzeniami do elektronicznego daktyloskopowania)*”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 czerwca 2010 r. pod numerem 2010/S 108-163766.

Dnia 8 września 2010 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania, tj. o uznaniu za najkorzystniejszą oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Comp S.A., ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa – lider konsorcjum, Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o., ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa oraz o odrzuceniu ofert pozostałych wykonawców, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

### **Sprawa o sygnaturze akt KIO/2015/2010 – Odwołujący Gildia sp. z o.o., Lublin.**

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca Gildia sp. z o.o., ul. Dworska 15 b; 20-135 Lublin (zwany dalej „Odwołującym”) i dnia 17 września 2010 roku, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego, zarzucając naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy - przez przeprowadzenie badania ofert w sposób odmienny od wskazanego w s.i.w.z.,

2) art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum COMP S.A. jako niezgodnej z s.i.w.z.,

3) art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ustawy - przez wybór, jako najkorzystniejszej, oferty niespełniającej warunków określonych w s.i.w.z.,

ewentualnie:

4) naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy przez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy żadna z ofert nie spełniała warunków określonych w s.i.w.z.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o:

1. Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert.
2. Ewentualnie odrzucenie oferty konsorcjum Comp S.A., ze względu na jej sprzeczność z s.i.w.z. i nakazanie unieważnienia postępowania.

Uzasadniając podniósł, co następuje.

Zamawiający określił w Rozdziale XIV SIWZ sposób przeprowadzania testów, mających na celu zbadanie parametrów technicznych. Zarówno test daktyloskopijny, jak i fotograficzny miały zostać przeprowadzone na próbie 30 osób. Zamawiający wezwaniem na wykonanie testów (pismo z dnia 9 sierpnia 2010 r.) nakazał wskazanie po sześciu przedstawicieli każdego z wykonawców. Sformułowanie użyte przez Zamawiającego nie określało jednoznacznie, w jakim charakterze mają wystąpić przedstawiciele wykonawcy („Wykonawca jest zobowiązany do wytypowania 6 osób spośród swojego personelu, które wezmą udział w testach na wszystkich stanowiskach.”). Doprowadziło to do zasadniczej zmiany sposobu uczestnictwa wykonawców w testach. Zgodnie bowiem z postanowieniami s.i.w.z., pracownicy wykonawcy mieli uczestniczyć w nich poprzez nadzór nad pracownikiem Zamawiającego (technika kryminalistycznego) skanującego linie papilarne. W trakcie testów okazało się, że pracownicy wytypowani przez wykonawców będą brali w nich udział, jako osoby, od których będą pobierane odciski linii papilarnych. Zmienił się charakter ich uczestnictwa w teście, z biernego asystowania przy czynnościach związanych z daktyloskopowaniem, na aktywny udział w pobieraniu materiału do testów. Należy również zauważyć, że zmiana ta spowodowała zmianę organizacji pracy Odwołującego podczas testów. Mianowicie część osób, które miały obsługiwać sprzęt i oprogramowanie oraz czuwać nad prawidłowym przebiegiem działań związanych z testami, była zaangażowana w testy swojej osoby na innych stanowiskach i nie mogła w pełni tych funkcji wykonywać. Należy mieć na względzie, że jakość odbitek linii papilarnych zależna jest od wielu czynników,

takich jak przykładowo stres. Osoba zdenerwowana pozostawia wyraźniejszy ślad linii papilarnych, niż osoba spokojna. Tego rodzaju okoliczności uwzględnia chociażby instrukcja użytkowania urządzeń typu Live Scan wydana przez FBI zgodnie, z którą przed pobraniem odcisków należy uspokoić osobę, której linie papilarne się zdejmuje. Istotne znaczenie ma także sposób zdejmowania odcisków palców, przykładowo pobierając odcisk palca poprzez przetoczenie go przez skaner należy tak ułożyć rękę osoby, której linie papilarne się skanuje, aby podążała od najbardziej uciążliwego do najwygodniejszego położenia (pkt 5 Instrukcji). Pobieźnie przeszkolony pracownik Zamawiającego nieświadomy wszystkich niuansów funkcjonowania urządzenia, mógł nie dostrzec ułożenia ręki, które sprawiło, że uzyskany rezultat był niezgodny ze standardem AFIS Meta Morpho. Należy zwrócić również uwagę, że poza ofertą konsorcjum Comp SA brakowało z reguły 3 poprawnych skanów (10% z 30 osób). Nadto trzeba mieć na względzie, że tak przeprowadzone badanie parametrów technicznych uderzało najbardziej w wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą cenowo ofertę. Znając bowiem ceny ofertowe, pozostali wykonawcy mogli działać w ten sposób, że dążyli do wyeliminowania ofert tańszych.

Wyżej poczynione uwagi prowadzą do wniosku, że Zamawiający naruszył art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy przez zmianę sposobu oceny ofert już po ich złożeniu, co jako zmiana s.i.w.z. jest niedopuszczalne w myśl art. 38 ust. 4. Należy również wskazać, że zmiana ta była niekorzystna w świetle art. 7 ust. 1 ustawy dla wykonawców, którzy złożyli tańsze cenowo oferty.

Ponadto Odwołujący podnosił, iż w celu oceny parametrów technicznych Zamawiający przewidział przeprowadzenie testów oferowanego sprzętu. Jednocześnie w specyfikacji przewidział wymagania minimalne, których niespełnienie skutkowało odrzuceniem oferty. I tak Zamawiający ustalił, iż *„Co najmniej 90 % kart daktyloskopijnych przestanych w ramach stanowiska testowego, odebranych na stanowisku odbiorczym i tam wydrukowanych musi spełniać kryteria jakościowe AFIS Meta Morpho...”* (Roz. XIV SIWZ) oraz, że *„Ocenie będzie podlegać pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy zgodność struktury wygenerowanych i przestanych plików ze standardem ANSI/NIST ITL 1-2000 ver. 4.22b”* (Roz. XIV ust. 5.2 SIWZ).

Odpowiadając na pytania wykonawców, pismem FZ 4212/10 z dnia 16.07.2010 r. Zamawiający doprecyzował wymagania s.i.w.z. i zażądał pełnej zgodności plików wygenerowanych podczas testów ze standardem ANSI/NIST ITL 1-2000 ver. 4.22b.

W przedmiotowym postępowaniu niezgodność oferty dotyczy w szczególności zaferowania takiego rodzaju urządzeń, które podczas testów wygenerują pliki niezgodne ze

standardem ANSI/NIST. Oferta konsorcjum Comp S.A. (jedyna nieodrzucona przez Zamawiającego) zawierała błędy w stosunku do wymaganego przez Zamawiającego standardu, w zakresie plików pkg01-OIO-110036C.nst i pkg01-OIO-123614C.nst zawierają dwie pierwsze pełne rejestracje osób.

Odwołujący, uzasadniając słuszność stawianych zarzutów podniósł również fakt, iż Zamawiający przewidział w s.i.w.z. wymaganie, aby wykonawcy do oferty dołączyli „Wykaz zawierający pełną nazwę oferowanego sprzętu, jego model, nazwę producenta oraz wszystkie parametry techniczne wskazane w załączniku nr 1 do SIWZ, pkt III, VI, VII” (Roz. VII pkt 2.6 SIWZ). Oferta konsorcjum Comp SA zawierała niekompletny wykaz w zakresie: poz. 1.2.1 tabeli (str. 52); poz. 1.2.3 tabeli (str. 53); poz. 1.2.7, 1.2.8, 1.2.9 tabeli (str. 54); poz. 1.2.11 tabeli (str. 55); poz. 1.3.2, 1.3.3 tabeli (str. 57); poz. 1.3.6 tabeli (str. 59); poz. 1.6 tabeli (str. 64). Powyższe, zdaniem Odwołującego stanowi o niezgodności oferty z s.i.w.z. w zakresie niepodlegającym uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3. Stąd należy uznać, że również ten brak kwalifikował ofertę do odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 16 września 2010 roku.

Zamawiający dnia 17 września 2010 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Dnia 20 września 2010 roku, do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Comp S.A., ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa.

Zamawiający nie wniósł odpowiedzi na odwołanie.

### **Sprawa o sygnaturze akt KIO/2025/2010 – Odwołujący Pentacomp, Warszawa.**

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., ul. Lektykarska 29; 01-687 Warszawa (zwany dalej „Odwołującym”) i dnia 17 września 2010 roku, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- 1) wybraniu oferty Konsorcjum COMP mimo, że jej treść nie odpowiada treści s.i.w.z. i zaniechaniu jej odrzucenia;

- 2) zaniechaniu powtórzenia testów oferowanego rozwiązania, mimo że karty daktyloskopijne poddane ocenie przez Zamawiającego po testach przeprowadzonych w dniach 24-25 sierpnia 2010 r. w sposób jednoznaczny wskazują, że co najmniej w wypadku jednej z daktyloskopowanych osób nastąpiło złamanie reguły jednakowych warunków testów i naruszenie zasad uczciwej konkurencji;
- 3) zaniechaniu unieważnienia postępowania, jeżeli przyjęte zostanie, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu,

Decyzji Zamawiającego zarzucił naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zapewnienia uczciwej konkurencji przy przeprowadzaniu testów oferowanego rozwiązania oraz przy dokonywaniu oceny kart daktyloskopijnych pobranych w trakcie przeprowadzanych testów i dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej na ich podstawie, mimo że ich analiza wskazuje w sposób jednoznaczny na nieprawidłowości przy pobieraniu odcisków od jednej z daktyloskopowanych osób;
- 2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Comp mimo, że nie odpowiada ona treści s.i.w.z.,

oraz w przypadku nie potwierdzenia się zarzutu z pkt 1) naruszenie:

- 3) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania, mimo nie złożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia testów przeprowadzonych w dniach 24-25 sierpnia 2010 r.,
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia testów z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz zachowaniem zasad równego traktowania wykonawców, tj. poddanie daktyloskopowaniu osób bezstronnych, a nie osób ze strony wykonawców i na podstawie tak pobranych odcisków dokonanie ponownej oceny kart daktyloskopijnych,
- 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru ofert po prawidłowo przeprowadzonych testach,
- 5) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Konsorcjum Comp, jako nieodpowiadającej treści SIWZ;

a w przypadku nie potwierdzenia się zarzutu wskazującego na nieprawidłowości przy przeprowadzaniu testów i dokonywaniu oceny kart daktyloskopijnych, wniósł o:

- 6) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,



7) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Konsorcjum Comp, jako nieodpowiadającej treści s.i.w.z.,

8) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania.

Dodatkowo Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu daktyloskopii na okoliczność wykazania nieprawidłowości przy pobieraniu odcisków palców w drodze przeprowadzenia analizy pobranych w trakcie testów kart daktyloskopijnych znajdujących się w dokumentacji postępowania, w szczególności wskazanie w przedmiotowej opinii, czy możliwym jest, by odciski jednej osoby daktyloskopowanej (na 30 osób daktyloskopowanych), pobrane w podobnych warunkach, były drastycznie różnej jakości na różnych urządzeniach, podczas gdy dla pozostałych daktyloskopowanych osób tak duże różnice nie występują.

W przypadku potwierdzenia wskazanych w niniejszym odwołaniu naruszeń ustawy przez Zamawiającego, może dojść do ponownego przeprowadzenia testów oraz ponownej oceny ofert, w wyniku, której oferta Odwołującego mogłaby okazać się najkorzystniejszą, co oznacza z kolei, że Odwołujący mógł ponieść szkodę. Ponadto w przypadku unieważnienia postępowania Odwołujący, jako uczestnik posiada interes *sensu largo*, w dążeniu do zgodnego z prawem udzielania zamówień.

Uzasadniając, Odwołujący podniósł, co następuje.

W ocenie Odwołującego dokonana analiza kart daktyloskopijnych, która miała miejsce w dniu 10 września 2010 r. jednoznacznie wskazuje, że w przypadku pobrania odcisków palców od jednej z osób daktyloskopowanych doszło do nieprawidłowości. Wskazana osoba podlegała daktyloskopowaniu na stanowiskach:

- Digilab Sp. z o.o. w dniu 24 sierpnia ok. godziny 11:18, nr AFIS: 8000001031;
- Konsorcjum Comp SA i Enigma Sp. z o.o. w dniu 24 sierpnia ok. godziny 14:28, nr AFIS: 8000000071;
- Gildia Sp. z o.o. w dniu 25 sierpnia ok. godziny 11:32, nr AFIS: 800000317F;
- Pentacomp Systemy Informatyczne SA w dniu 25 sierpnia ok. godziny 12:54, nr AFIS: 800000427U;
- Konsorcjum WASKO SA i UniCom Sp. z o.o. w dniu 25 sierpnia ok. godziny 13:54, nr AFIS: 800000218C.

W wyniku analizy kart daktyloskopijnych Odwołujący stwierdził, iż występuje drastyczna różnica pomiędzy jakością obrazów odbitek palców wskazanej osoby, zarejestrowanych w dniu 24 sierpnia br. na stanowiskach Digilab sp. z o.o. oraz Konsorcjum Comp, a jakością obrazów odbitek tej samej osoby pobranych w dniu 25 sierpnia br. na pozostałych stanowiskach. W omawianym przypadku system AFIS zaakceptował wszystkie odciski palców z kart utworzonych w pierwszym dniu testów, zaś na kartach utworzonych drugiego dnia zakwestionował odpowiednio: 7 (karta 800000317F), 6 (karta 800000427U), 5 (karta 800000218C) odbitek palców, co jest widoczne w wydruku szczegółowych raportów z oceny jakości załączonych do Protokołów. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż w żadnym innym przypadku różnice w obrazie odbitek nie są tak wielkie. Niemożliwym jest wobec tego, by wynikały one jedynie z różnicy w konstrukcji urządzeń do elektronicznego daktyloskopowania i aby tak niska jakość pobranych odcisków mogła wystąpić na wszystkich urządzeniach, z wyjątkiem urządzeń oferowanych przez Digilab i Konsorcjum Comp. Dla linii papilarnych pozostałych osób nie obserwuje się bowiem ani zauważalnie wyższej jakości odbitek wykonanych na urządzeniach ofertowanych przez Digilab i Konsorcjum Comp, ani też niższej, niż standardowa jakość odbitek pochodzących z pozostałych testowanych urządzeń.

Powyższe wskazuje, iż dopuszczono się czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na tym, iż przed skanowaniem odcisków palców na stanowiskach w dniu 25 sierpnia 2010 r. (w szczególności Odwołującego i WASKO) celowo dokonano wysuszenia naskórka opuszków palców zwilżając je przez długi czas kawałkiem materiału nasączonym spirytusem (lub podobną substancją) uniemożliwiając tym samym pobranie swoich odcisków w warunkach jednakowych do warunków, w jakich pobierane były one na stanowiskach Digilab i Konsorcjum Comp.

W wyniku powyższego działania karty daktyloskopijne odcisków palców wskazanego przedstawiciela wykonane w dniu 25 sierpnia br. na stanowiskach Gildii, Odwołującego i WASKO zostały skierowane w systemie AFIS MetaMorpho do kontroli jakości (tzn. nie przeszły wymaganej w s.i.w.z. procedury automatycznej). W następstwie rozwiązanie Odwołującego zostało uznane za niespełniające kryteriów testów, gdyż łącznie 4 karty daktyloskopijne (na 3 dopuszczalne), w tym karta Przedstawiciela Digilab, przygotowane przez Odwołującego, zostały skierowane w systemie AFIS MetaMorpho do kontroli jakości, a więc czyn Digilab zaważył na wyniku testów rozwiązania Odwołującego.

Powyższe nieprawidłowości powinny być zauważone i właściwie ocenione przez Zamawiającego w procesie oceny kart daktyloskopijnych, dokonywanym po testach. Nie

powinien pozostać niezauważony również fakt, iż członkowie zespołu technicznego Digilab, uczestniczący w testach, stanowili również człon zespołu technicznego Konsorcjum Comp. Zamawiający dokonując oceny kart daktyloskopijnych, winien zauważyć, że wynik testów nie jest miarodajny.

Ponadto Odwołujący podniósł zarzut niezgodności treści oferty Konsorcjum Comp z s.i.w.z. w zakresie zaoferowanego czytnika kart mikroprocesorowych, gdyż Zamawiający w załączniku nr 1 do s.i.w.z. (Opis Przedmiotu Zamówienia) zawarł w pkt III ppkt 10 (str. 21 OPZ) wymagania, co do zaoferowanego czytnika kart mikroprocesorowych, wskazując m.in. że musi on posiadać sygnalizację optyczną (np. diodową) akceptacji karty oraz odrębną sygnalizację optyczną pracy z kartą. Natomiast zaoferowany przez Konsorcjum Comp czytnik Gemalto GemPC Twin działa w sposób następujący:

- 4) brak karty w czytniku - dioda LED miga,
- 5) akceptacja karty (karta w czytniku) - dioda LED świeci się przez cały czas,
- 6) praca z kartą (odczyt, zapis danych) - dioda LED świeci się przez cały czas.

Powyższe wskazuje w sposób jednoznaczny, że brak jest odrębnej sygnalizacji optycznej dla tych dwóch procesów i nie można odróżnić, czy w czytniku znajduje się tylko karta, czy też dokonywana jest już praca z kartą.

Odwołujący podniósł również zarzut dotyczący niezgodności drukowania kart daktyloskopijnych przez Konsorcjum Comp ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2005 roku, w sprawie przetwarzania przez Policję informacji o osobach (Dz. U z 2007 r. Nr 170, poz. 1203).

Utworzone przez rozwiązanie Konsorcjum karty albumowe są niezgodne z wymaganym wzorem karty albumowej (stanowiącym załącznik nr 5 do wyżej przywołanego Rozporządzenia), na którym:

- tekst "Znak sprawy/Numer sprawy" jest zapisany w jednej linii - na kartach Konsorcjum Comp rozdzielony na dwie linie,
- tekst "Nazwa (numer) jednostki" jest zapisany w jednej linii - na kartach Konsorcjum Comp rozdzielony na dwie linie,
- tekst "Nazwisko panięskie" jest zapisany w jednej linii - na kartach Konsorcjum Comp rozdzielony na dwie linie.

Również utworzone przez Konsorcjum Comp karty daktyloskopijne odcisków dłoni są niezgodne z wzorem karty daktyloskopijnej odcisków dłoni (stanowiącym załącznik nr 2 do

przywołanego rozporządzenia). Na wydruku Konsorcjum Comp znajduje się linia pozioma, tuż pod napisem "Zagiąć w tym miejscu", której nie ma na wzorze.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 17 września 2010 roku.

Zamawiający dnia 17 września 2010 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Dnia 20 września 2010 roku, do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Comp S.A., ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa.

Dnia 21 września 2010 roku, do postępowania odwoławczego – po stronie Odwołującego się zgłosił przystąpienie wykonawca Gildia sp. z o.o., ul. Dworska 15 b; 20-135 Lublin.

Zamawiający nie wniósł odpowiedzi na odwołanie.

### **Sprawa o sygnaturze akt KIO/2033/2010 – Odwołujący FOTOSYSTEM, Łódź.**

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca Mirosława Tulikowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FOTOSYSTEM, ul. Zgierska 231 D; 91-495 Łódź (zwana dalej „Odwołującym”) i dnia 17 września 2010 roku, wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego, polegających na:

1. Bezprawnym odrzuceniu oferty Odwołującego,
2. Niedopuszczeniu Odwołującego do udziału w testach,
3. Zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum Comp, a tym samym dopuszczeniu go do testów,
4. Wyborze oferty złożonej przez Konsorcjum Comp.

W związku z powyższym zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust 1 ustawy pzp przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z wyborem oferty najkorzystniejszej, która podlega odrzuceniu i odrzuceniu oferty Odwołującego, podczas gdy nie podlegała ona odrzuceniu,

- 2) art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy pzp przez nieodrzućenie oferty konsorcjum Comp, której treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a tym samym dopuszczenie tego wykonawcy do udziału w testach,
- 3) art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy pzp przez odrzućenie oferty Odwołującego, mimo spełnienia wszystkich wymogów s.i.w.z., a tym samym niedopuszczenie go do udziału w testach,
- 4) art. 91 ust 1 ustawy pzp przez poddanie ocenie punktowej i wybór, jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Comp, podczas gdy oferta ta podlegała odrzućeniu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienie decyzji Zamawiającego o odrzućeniu oferty Odwołującego,
- 3) unieważnienie czynności przeprowadzenia testów i powtórzenia ich z udziałem Odwołującego;
- 4) odrzućenie oferty złożonej przez Konsorcjum Comp,
- 5) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem ofert Odwołującego oraz dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Ewentualnie, na wypadek, gdyby Izba nie uwzględniła wniosku postawionego przez Odwołującego na pierwszym miejscu, tj. o przywróćenie oferty Odwołującego do postępowania, Odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy pzp, z tej przyczyny, że nie złożono w postępowaniu żadnej oferty nie podlegającej odrzućeniu.

Interes prawny Odwołującego - o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy pzp - niezaprzeczalnie doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowej i zgodnej z s.i.w.z. oceny formalnej oferty Odwołującego, w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert, jego oferta mogła być ona uznana za najkorzystniejszą. Zatem potwierdzenie zarzutów bezsprzecznie umożliwi Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Uzasadniając podniósł, co następuje.

Zamawiający odrzućił ofertę Odwołującego stwierdzając, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie urządzenia do elektronicznego daktyloskopowania, ponieważ wykonawca zaoferował urządzenie Papillon DS-45M, które nie znajdowało się, na dzień złożenia oferty, na liście certyfikowanych urządzeń przez FBI, dostępnych na stronie tej instytucji (pkt VII. 1 zał nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia).

Jednym z wymogów techniczno - eksploatacyjnych zwartych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do s.i.w.z. był wymóg, iż: „*Urządzenia do elektronicznego daktyloskopowania muszą posiadać certyfikat FBI stwierdzający zgodność ze specyfikacją FBI jakości rejestrowanych obrazów odbitek palców i dłoni dla potrzeb AFIS (...)*” - pkt VII.1 tegoż Załącznika. Odwołujący na stronie 25 oferty, jako oferowane urządzenie wskazał model „Ds-45M”, którego producentem jest firma Papillon Systems Ltd. Odwołujący wskazał, iż była to jego ewidentna omyłka, którą w takiej sytuacji należało poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp. Intencją i zamiarem Odwołującego było zamieszczenie literalne w treści oferty urządzenia „DS-45”, które spełnia wymogi zamawiającego wskazane w pkt VII. 1 załącznika nr 1 do siwz. Omyłka ta wyniknęła z niedopatrzenia pracownika podwykonawcy - S&T Services Polska Sp. z o.o. Skorzystał on z informacji dostępnych na stronie [www.papillon.ru](http://www.papillon.ru) (strona producenta) oraz wydruków z tejże strony, gdzie wskazane są urządzenia zarówno DS-45M, jak i DS-45 i oczywiście błędnie wpisał urządzenie „DS-45M”, zamiast „DS-45”, którym to Odwołujący zgodnie z ofertą dysponuje i które oferuje Zamawiającemu. Omyłka w tym przypadku to nic innego jak niedokładność spowodowana niezawinionym błędem osoby. Zarówno cena urządzenia jak i jego komponenty zawarte w ofercie Odwołującego w pełni pokrywają się ze specyfikacją urządzenia „DS-45”, a nie „DS-45M”, które to urządzenie wyposażone jest dodatkowo w monitor LCD, co nie wynika z oferty Odwołującego. W ofercie nie zawarto bowiem specyfikacji odpowiadającej urządzeniu „DS-45M”. Jest oczywiste zatem, że oświadczenie woli Odwołującego obejmowało urządzenie „DS-45”.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, iż urządzenie omyłkowo wpisane do oferty, tj. „Papillon Ds-45M” faktycznie nie istnieje. Poprawna bowiem nazwa to „Papillon DS-45M” (pisana wielkimi literami i używana do tej pory powyżej), co również poniekąd świadczy o niczym innym jak błędnym wprowadzeniu jego oznaczenia. Niemniej jednak, należy podkreślić, że urządzenie „DS-45M” spełnia wymagania określone w s.i.w.z.

Odnośnie oferty konsorcjum Comp Odwołujący zwrócił uwagę na konieczność odrzucenia oferty Konsorcjum Comp na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ w pkt III. 10 tiret 5 wymagał by czytnik kart mikroprocesorowych posiadał „*sygnalizację optyczną (np. diodową) akceptacji karty oraz odrębną sygnalizację optyczną pracy z kartą*”. Zaproponowany przez konsorcjum Comp czytnik „Gem PC Twin” posiada tylko i wyłącznie jedną sygnalizację. Dodatkowo jednak sygnalizacja ta jest jednokolorowa (zielona) i nie pozwala w żaden sposób rozdzielić tych

dwóch funkcji w przedmiotowej kwestii. Czytnik zaoferowany przez konsorcjum Comp działa w sposób następujący: 1) brak karty - dioda miga na zielono; 2) karta w czytniku (akceptacja) - dioda świeci się permanentnie na zielono; 3) praca z kartą -dioda świeci się permanentnie na zielono. Konsekwencją takiego stanu rzecz jest, iż nie ma możliwości odróżnienia akceptacji karty od pracy z nią za pomocą przedmiotowego czytnika. Tym samym czytnik nie spełnia wymagań Zamawiającego. Jest to niezgodność merytoryczna - niewątpliwa i nieusuwalna na podstawie ustawy pzp.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 17 września 2010 roku.

Zamawiający dnia 20 września 2010 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Dnia 20 września 2010 roku, do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Comp S.A., ul. Jutrzenki 116; 02-230 Warszawa.

Dnia 23 września 2010 roku, do postępowania odwoławczego – po stronie Odwołującego się zgłosił przystąpienie wykonawca Gildia sp. z o.o., ul. Dworska 15 b; 20-135 Lublin.

Zamawiający nie wniósł odpowiedzi na odwołanie.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołania nie zasługują na uwzględnienie.**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, w której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła dopuścić Konsorcjum Comp do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO/2015/10, KIO/2025/10, KIO/2033/10.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła dopuścić wykonawcę Gildia sp. z o.o. do postępowania odwoławczego – po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO/2033/10.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła nie dopuścić wykonawcy Gildia sp. z o.o. do postępowania odwoławczego – po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO/2025/10, z uwagi na niedochowanie terminu na zgłoszenie do postępowania. Przystępujący przyznał na rozprawie, iż informację o wniesionym odwołaniu powziął w dniu 17 września 2010 roku. Izba stwierdziła, że Przystępujący w dniu 20 września 2010 roku zgłosił faksem przystąpienie do postępowania odwoławczego, a w dniu 21 września 2010 roku doręczył Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia w formie pisemnej.

Przepis art. 185 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych stanowi, iż *„Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej [...]”*.

Tym samym termin na skuteczne zgłoszenie do postępowania odwoławczego upływał dnia 20 września 2010 roku. Z uwagi na niedochowanie przez Przystępującego w/w terminu, Izba postanowiła jw.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący nie legitymują się interesem w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przepis art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych stanowi, iż *„Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.”*.

Izba wskazuje, iż nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 2 grudnia 2009 r. dokonano implementacji dyrektywy odwoławczej 2007/66/WE Parlamentu



Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w zakresie zamówień publicznych. W świetle art. 1 ust. 3 ww. dyrektywy Państwa Członkowskie zapewniają dostępność procedur odwoławczych, w ramach szczegółowych przepisów, które państwa członkowskie mogą ustanowić, przynajmniej dla każdego podmiotu, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł szkodę lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia.

Powyższy przepis dyrektywy odwoławczej znalazł swoje odzwierciedlenie w treści art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z ww. przepisem środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niniejszy przepis ustawy uległ zmianie w szczególności poprzez rezygnację przez ustawodawcę z interesu prawnego na rzecz pojęcia – „interesu w uzyskaniu danego zamówienia”. W świetle nowych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych legitymacja do wniesienia odwołania przysługuje wykonawcy, uczestnikowi konkursu, bądź innemu podmiotowi, który wykaże, łącznie spełnienie następujących przesłanek, t.j. wykaże, że:

- 1) posiada lub posiadał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz
- 2) poniósł lub może ponieść szkodę

a poniesiona lub ewentualna szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, iż ustawodawca posługuje się pojęciem „interesu w uzyskaniu danego zamówienia”, co oznacza że Odwołujący zobowiązany jest do wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia, tj. wykazania, że obiektywnie w konkretnym postępowaniu posiada potrzebę uzyskania danego zamówienia, będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Interes w uzyskaniu zamówienia musi odnosić się do konkretnego postępowania w konkretnym stanie faktycznym. Ponadto, na co wskazuje treść art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący jednocześnie zobowiązany jest do wykazania, że poniósł lub może ponieść szkodę, a poniesiona lub ewentualna szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Sprawa o sygn. akt KIO/2015/10.

Odwołujący Gildia sp. z o.o., jako uczestnik postępowania odwoławczego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie odpowiednich przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych, w ocenie Izby nie wykazał, iż legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania. Aby wykonawca skutecznie podważał prawidłowość dokonywanej przez Zamawiającego czynności oceny ofert, bądź też zaniechań Zamawiającego polegających na właściwej ocenie tychże ofert musi wykazać, iż łącznie spełnia dyspozycję przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. musi wskazać na okoliczność, iż miał lub ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz drugą z przesłanek, tj. musi wykazać, iż poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Mając powyższe na względzie, uwzględniając, iż Krajowa Izba Odwoławcza bada spełnienie przesłanek określonych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp na moment wniesienia odwołania (wszczęcia procedury odwoławczej) należy stwierdzić, iż Odwołującemu nie przysługuje prawo skorzystania ze środków ochrony prawnej na skutek nie wykazania zaistnienia przesłanki poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący, w treści odwołania, po pierwsze podważa czynność Zamawiającego dotyczącą jednego z etapów postępowania, tj. czynności dokonywane przez Zamawiającego na etapie przeprowadzanych w dniach 24 i 25 sierpnia 2010 roku, testów oferowanych rozwiązań. W ocenie Izby zarzuty dotyczące powyższych czynności należało postawić na wcześniejszym etapie postępowania, tj. w terminie 10 dni liczonych od dnia 25 sierpnia 2010 roku, gdyż Odwołujący powziął informację o czynnościach Zamawiającego już w dniach, w których były przeprowadzane testy. Zwleknięcie z decyzją o wniesieniu odwołania na powyższe czynności Zamawiającego powoduje, w ocenie Izby uchybienie terminowi na wnoszenie środków ochrony prawnej, a w konsekwencji brak możliwości ich merytorycznego rozpoznania.

Podobne stanowisko Izba przyjęła przy ocenie zarzutu dotyczącego zaniechania Zamawiającego polegającego na nieodrzuceniu oferty Konsorcjum Comp na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Na rozprawie Zamawiający oświadczył, iż pismem z dnia 1 września 2010 roku zaprosił upoważnionego przedstawiciela Odwołującego do zapoznania się z wynikami prezentacji oferowanego przedmiotu zamówienia i podpisania protokołu prezentacji oferowanego sprzętu, na dzień 3 września 2010 roku (k. 291). Ponadto Zamawiający oświadczył, iż

zaproszenie wykonawcy, w tym Odwołujący, mieli pełny wgląd w dokumentację postępowania dotyczącą oceny przeprowadzonych testów, jej wyników, tj. protokołów prezentacji wraz ze szczegółowymi ich wynikami (wydrukowane zrzuty z ekranu i wydrukowane karty daktyloskopijne i pozostałe). Ponadto Odwołujący wyniki testów otrzymał w wersji elektronicznej. Odwołujący oświadczył, iż stawiał się na wezwanie Zamawiającego i zapoznał się jedynie z protokołami prezentacji, gdyż pozostałej dokumentacji Zamawiający mu nie przedstawił. Jednakże dowodu na tą okoliczność nie przedstawił. Zdaniem Izby Odwołujący miał możliwość zapoznania się z całą dokumentacją dotyczącą przeprowadzonej prezentacji już w dniu 3 września 2010 roku. W tym też dniu powziął lub mógł powziąć informację o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania, tj. wadliwej ocenie dokonanej prezentacji i jej wyniku w oparciu o protokół z prezentacji, w którym, w zakresie obecnie podnoszonym, Zamawiający stwierdził, iż oferta Przystępującego spełnia jego wszystkie wymagania.

Izba zwraca uwagę, iż zgodnie z przepisem art. 182 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych odwołanie dopuszczalne jest również w odniesieniu do innych czynności niż wymienione w art. 182 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Powyższe oznacza, że czynność wadliwej oceny oferty Przystępującego mogła stanowić podstawę do wniesienia odwołania. Jednakże wadliwa, w ocenie Odwołującego czynność, powinna być podnoszona w odpowiednim terminie, tj. terminie 10 dni od chwili jej powzięcia. Pierwszym możliwym terminem był dzień wyznaczony przez Zamawiającego, jako dzień udostępnienia wyników przeprowadzonej prezentacji. Odwołujący ze swojego prawa, w wyznaczonym ustawą terminie nie skorzystał, w wyniku czego, podnoszenie zarzutów w odniesieniu do oferty Przystępującego, w zakresie wadliwej jej oceny przez Zamawiającego, a dotyczącej oceny przeprowadzonych testów, stanowi podstawę do pozostawienia tychże zarzutów bez rozpoznania, jako że zostały wniesione po terminie.

W odniesieniu do trzeciego z zarzutów, Izba stwierdziła, że Odwołujący już w dniu 10 sierpnia 2010 roku (licząc pierwszy dzień po zaproszeniu z dnia 9 sierpnia 2010 roku) mógł powziąć informację o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania, gdyż Zamawiający zapraszając Przystępującego do prezentacji oferowanego sprzętu/rozwiązania technicznego, pośrednio wskazał, iż oceniając ofertę Przystępującego – do tego konkretnego momentu, nie stwierdził, iż oferta podlegać będzie odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Wnioskowanie powyższe Odwołujący mógł przeprowadzić w oparciu o postanowienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia

dział XIV pkt 1 „Wymagania dotyczące testów oferowanego sprzętu i oprogramowania” (strona 14), gdzie Zamawiający wskazał, iż cyt. „Komisja przetargowa, po dokonaniu oceny ofert zaprosi wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu do przedstawienia oferowanego sprzętu do testów potwierdzających przystosowanie oferowanego sprzętu i/lub rozwiązań programowych do współpracy z istniejącą infrastrukturą informatyczną oraz spełnianie wymagań jakościowych gromadzonych i przesyłanych danych.”.

Powyższe jednoznacznie wskazuje na czynność Zamawiającego, polegającą na ocenie ofert pod kątem ich zgodności ze s.i.w.z., gdyż warunkiem dopuszczenia do udziału w testach był pozytywny wynik weryfikacji treści oferty pod kątem przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z przepisem art. 96 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych - *Protokół wraz z załącznikami jest jawny. Załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, z tym że oferty udostępnia się od chwili ich otwarcia, oferty wstępne od dnia zaproszenia do składania ofert, a wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu*, co oznacza, że Odwołujący miał możliwość wglądu w treść oferty Przystępującego od chwili jej otwarcia, tym bardziej w momencie zaproszenia do przeprowadzenia testów. Skoro bowiem Zamawiający ocenił ofertę Przystępującego pozytywnie, dopuszczając wykonawcę do etapu prezentacji, to Odwołujący mógł sprawdzić czy faktycznie, oferta Przystępującego spełnia wymogi s.i.w.z. – odpowiada jej treści i ewentualnie stwierdzając, tak jak w przedmiotowym odwołaniu, zaskarżyć wynik powyższej oceny do Krajowej Izby Odwoławczej. Jednakże termin na skuteczne wniesienie odwołania minął nieodwracalnie dnia 19 sierpnia 2010 roku.

Powyższe zaniechanie Odwołującego w zakresie wniesienia odwołania na wymienione czynności (ocenę dokonaną przez Zamawiającego w odniesieniu do przeprowadzonych testów, wyrażoną protokołem z dnia 3 września 2010r.) czyni zasadnym wniosek, że z momentem upływu terminu na wniesienie od nich odwołania pozycja Przystępującego – wykonawcy Comp SA w Warszawie wyrażająca się uzyskaniem najwyższej oceny w ramach przeprowadzonych testów została przesądzona. Z tym też momentem pozostali wykonawcy, którzy nie zakwestionowali tak dokonanej oceny w sposób przewidziany ustawą Prawo zamówień publicznych (to jest wniesieniem środków ochrony prawnej), podejmując jakiegokolwiek czynności, w tym także kwestionując następcze wobec wskazanej oceny decyzje Zamawiającego, takie jak wybór oferty najkorzystniejszej nie posiadali już interesu w uzyskaniu zamówienia. Wobec niezłożenia odwołania na wynik wskazanych testów, wraz

z upływem terminu do jego wniesienia, wynik ten stał się ostatecznym i nie podlegającym dalszej weryfikacji, wobec czego wszyscy inni wykonawcy, których ocena była niższa nie mają już możliwości uzyskania zamówienia w tym postępowaniu, co przesądza o braku po ich stronie interesu w uzyskaniu danego zamówienia. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, interes ten oraz możliwość poniesienia szkody nie może być bowiem kierowany na powstanie sytuacji polegającej na unieważnieniu postępowania, do czego zmierzałyby podniesione przez wszystkich Odwołujących zarzuty sprowadzające się do uzyskania skutku w postaci unieważnienia postępowania, który to jednak skutek nie jest objęty interesem w uzyskaniu zamówienia oraz możliwością poniesienia szkody przez wykonawcę podnoszącego zarzuty, bowiem obie wskazane przesłanki zrelatywizowane zostały do tego konkretnego postępowania, a nie do przyszłego, potencjalnego postępowania, które może toczyć się w wyniku unieważnienia postępowania. Ewentualna, kolejna szansa na złożenie swojej oferty, polegająca na możliwości uczestniczenia w postępowaniu toczącym się po unieważnieniu tego postępowania nie stanowi o posiadaniu interesu w uzyskaniu zamówienia w tym postępowaniu oraz o możliwości poniesienia w nim szkody.

Ponadto Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał szkody, w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła, że ustalenie faktyczne w zakresie spełnienia przesłanek określonych w przepisie art. 179 ust. 1 ustawy Pzp może nastąpić jedynie na rozprawie, dlatego też kierując przedmiotowe odwołanie na rozprawę dokonała oceny w powyższym zakresie stwierdzając, iż Odwołujący, jako podmiot, którego oferta została skutecznie odrzucona w postępowaniu, a czynność odrzucenia własnej oferty nie stanowiła przesłanki do wniesienia odwołania oznacza, iż Odwołujący nie kwestionując „swojego odrzucenia” nie poniesie również szkody w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto, podnoszone przez Odwołującego, przesłanki „czysto hipotetycznej” możliwości uzyskania zamówienia mijają się z możliwościami faktycznymi uzyskania tegoż zamówienia, gdyż oferta Odwołującego skutecznie, została z postępowania odrzucona, a Odwołujący tej czynności nie kwestionuje. Wskazywane przez Odwołującego okoliczności, iż ewentualne uwzględnienie odwołania pozwoli Zamawiającemu przeprowadzić powtórnie testy jest chybione, gdyż nawet jeżeli Izba uwzględniłaby odwołanie, to i tak oferta Odwołującego pozostałaby niezmiennie odrzucona, w konsekwencji niedopuszczona do powtórnej oceny, gdyż Izba, zgodnie z przepisem art. 192 ust. 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych *nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu*. Skoro zatem czynność

Zamawiającego, polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego, nie została zakwestionowana, nie została zarzucona Zamawiającemu, to i tak Izba nie mogłaby nakazać przywrócenia oferty Odwołującego do powtórnej oceny.

W zakresie drugiej z przesłanek, która obowiązkowo konieczna jest do wykazania możliwości wniesienia odwołania, Izba stwierdziła, że uzasadnienie Odwołującego, iż poniesieni szkodę w zakresie kosztów przygotowania i złożenia oferty i będzie przysługiwało mu w tym przypadku roszczenie do Zamawiającego, Izba uznała za niezasadne.

Za Zamawiającym Izba wskazuje, że zgodnie z przepisem art. 93 ust. 4 ustawy Pzp „W przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, wykonawcom, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, przysługuje roszczenie o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty”. Powyższe oznacza, iż tylko w przypadku unieważnienia postępowania przez Zamawiającego i tylko w przypadku, gdy oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu, wykonawcy przysługuje roszczenie o zwrot kosztów.

W przedmiotowym postępowaniu sytuację mamy zgoła odmienną.

Na marginesie jedynie Izba wskazuje, iż podziela stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyrokach z dnia 29 lipca 2010 roku, 20 sierpnia 2010 roku, 1 września 2010 roku, o sygnaturach odpowiednio KIO/1510/10, KIO/1706/10 oraz KIO/1776/10, gdzie Izba stwierdziła, iż „Przed wszystkim należy zauważyć, że przez szkodę rozumie się uszczerbek majątkowy lub niemajątkowy, jakiego doznaje poszkodowany w wyniku określonego działania lub zaniechania. W świetle art. 179 ust. 1 Pzp podkreślenia wymaga, iż szkoda musi być wynikiem naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego, co oznacza, iż wykazywana przez odwołującego szkoda musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z uchybieniem przez zamawiającego przepisom Pzp. Konieczne jest tym samym wykazanie przez odwołującego, iż zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania czynności wbrew przepisom Pzp, czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie. [...]. Ponadto trzeba zwrócić uwagę, iż aktualne brzmienie art. 179 ust. 1 Pzp wskazuje na konieczność wykazania, iż szkoda została poniesiona w wyniku naruszenia przez zamawiającego ustawy lub też udowodnienia przez wykonawcę możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego ustawy. W celu ustalenia, jak należy rozumieć tę przesłankę

*uprawniającą do wnoszenia środków ochrony prawnej zasadnym jest odwołanie się do okresu, jaki musi upłynąć między poinformowaniem wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, a zawarciem umowy określonego w art. 94 ust. 1 Pzp. Wnosząc odwołanie w tym okresie odwołujący powinien wykazać możliwość poniesienia szkody wskutek naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy np. poprzez bezprawne – w jego ocenie – odrzucenie oferty, co w konsekwencji doprowadziło do zaniechania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Przyjąć trzeba, iż szkoda (możliwość jej poniesienia bądź jej poniesienie) dotyczy sytuacji, gdy wskutek naruszenia przepisów ustawy, odwołujący utracił możliwość wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. W stanie faktycznym rozpoznawanej sprawy trudno stwierdzić normalny (adekwatny) związek przyczynowy pomiędzy nieuzasadnionym odrzuceniem oferty, a możliwością poniesienia szkody wskutek uchylenia się przez trzech kolejnych wykonawców od podpisania umowy i hipotetycznej możliwości zaproponowania zawarcia umowy odwołującemu.”.*

Ponadto Izba podziela pogląd wyrażony w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej, tj. w wyrokach z dnia 25 czerwca 2010 roku, sygn. akt KIO/1081/10, w wyroku z dnia 24 sierpnia 2010 roku, sygn. akt KIO/1719/10, oraz w wyroku z dnia 9 września 2010 roku, sygn. akt KIO/1881/10, gdzie Izba wskazała, m.in., iż „Podstawą przyjętego przez Izbę stanowiska o braku podstaw do stwierdzenia, iż Odwołujący legitymuje się interesem, w myśl przepisu art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych jest fakt, iż Odwołujący nie może uzyskać danego przedmiotu zamówienia oraz brak jest poniesienia lub hipotetycznej możliwości poniesienia szkody w postaci utraty wadium. Szkoda, na którą powołuje się Odwołujący nie została udowodniona, gdyż Zamawiający swoim działaniem zapobiegł jej powstaniu przez zwrot wadium wniesionego w postaci gwarancji wadialnej. Przede wszystkim należy zauważyć, iż ani w kodeksie cywilnym ani w ustawie Pzp pojęcie szkody nie zostało zdefiniowane. Jednak trafny wydaje się pogląd ugruntowany w doktrynie i orzecznictwie, że przez szkodę rozumie się uszczerbek majątkowy lub niemajątkowy, jakiego doznaje poszkodowany w wyniku określonego działania lub zaniechania. W świetle art. 179 ust. 1 Pzp podkreślenia wymaga, iż szkoda musi być wynikiem naruszenia przez zamawiającego ustawy, co oznacza, iż wykazywana przez odwołującego szkoda musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z uchybieniem przez zamawiającego przepisom Pzp. Konieczne jest tym samym wykazanie przez Odwołującego, iż Zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania czynności wbrew przepisom Pzp, czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie. Jak podnosi się w piśmiennictwie następstwa normalne

*to typowe, oczekiwane w zwykłej kolejności zdarzenia, które zazwyczaj z danego faktu wynikają. Jednocześnie - uwzględniając zasady doświadczenia życiowego - nie są one wynikiem szczególnego zbiegu okoliczności. Jak można wywieść z wyroku SN z dnia 19 czerwca 2008 r. (sygn.akt V CSK 18/08, Lex nr 424431) następstwo ma charakter normalny wówczas, gdy w danym układzie stosunków i warunków oraz w zwyczajnym biegu rzeczy, bez zaistnienia szczególnych okoliczności, szkoda jest zwykle następstwem określonego zdarzenia.”.*

Dlatego też Izba postanowiła, jak w sentencji orzeczenia.

Izba oddaliła wnioski dowodowe zgłoszone przez Odwołującego, jako że pozostają bez wpływu na wynik postępowania odwoławczego.

#### Sprawa o sygn. akt KIO/2025/10.

Odwołujący Pentacomp, zarzucił zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Comp oraz zaniechanie powtórzenia testów oferowanego rozwiązania.

W zakresie powyższych zarzutów Izba podtrzymuje stanowisko przyjęte przy ocenie odwołania wniesionego przez Odwołującego Gildia sp. z o.o. (sygn. akt KIO/2015/10) wyrażone w ten sposób, iż Odwołujący Pentacomp uchybił terminowi na wniesienie środków ochrony prawnej w zakresie możliwości stawiania zarzutów, co do wyników oceny testów przeprowadzanych w dniach 24 i 25 sierpnia 2010 roku. Izba wskazuje, że Odwołujący powziąwszy informację o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w zakresie sposobu przeprowadzania testów, a informacja ta osiągalna była już w dniach 24 i 25 sierpnia 2010 roku, mógł kwestionować czynności Zamawiającego, pozostające w jego (Odwołującego) ocenie wadliwe w terminie 10 dni, liczonych od dnia 25 sierpnia 2010 roku, tj. od dnia zakończenia testów. Uchybienie Odwołującego nie może być następnie sanowane okolicznościami, iż dopiero po ogłoszeniu przez Zamawiającego wyników przedmiotowego postępowania, powziął informacje uzasadniające wniesienie odwołania i stawianie zarzutów. Podobnie, Izba zwraca uwagę na treść przepisu art. 182 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który reguluje kwestie możliwości i terminu wnoszenia środków ochrony prawnej.

Analogicznie, Izba odnosi się do zarzutów dotyczących niezgodności drukowania kart daktyloskopijnych, gdyż w ocenie Izby informację o powyższych niezgodnościach odwołujący mógł powziąć już w dniu 3 września 2010 roku, tj. w terminie, w którym



Zamawiający udostępnił wykonawcom całościowe wyniki testów, w których Zamawiający nie wskazywał na niezgodności treści oferty Przystępującego z s.i.w.z. Powyższa okoliczność stwierdzona dokonany wgląd w akta postępowania mogła stanowić podstawę do wniesienia odwołania. Jednakże termin, od którego liczyć należy możliwość wniesienia odwołania, to dzień 3 września 2010 roku, czyli odwołanie można było wnieść do dnia 13 września 2010 roku. Bez znaczenia pozostaje stanowisko Odwołującego, iż zapoznał się z dokumentami/wynikami testów w dniu 10 września 2010 roku i dopiero od tego momentu może skutecznie zastrzegać wadliwość czynności Zamawiającego. Ustawodawca jasno wskazał, iż odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia – art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaoferowania, przez Przystępującego czytnika kart mikroprocesorowych niezgodnego z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Izba podtrzymuje swoje stanowisko, jak w uzasadnieniu orzeczenia o sygn. akt KIO/2015/10, iż Odwołujący mógł podnosić powyższy zarzut w terminie 10 dniowym od dnia zaproszenia do prezentacji oferowanego rozwiązania/przeprowadzania testów, gdyż zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia dział XIV pkt 1 „Wymagania dotyczące testów oferowanego sprzętu i oprogramowania” (strona 14), gdzie Zamawiający wskazał, iż cyt. „Komisja przetargowa, po dokonaniu oceny ofert zaprosi wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu do przedstawienia oferowanego sprzętu do testów potwierdzających przystosowanie oferowanego sprzętu i/lub rozwiązań programowych do współpracy z istniejącą infrastrukturą informatyczną oraz spełnianie wymagań jakościowych gromadzonych i przesyłanych danych.”, istniała realna przesłanka do stwierdzenia, iż Zamawiający dokonał błędnej oceny oferty w zakresie jej zgodności z s.i.w.z. Przesłankę powyższą wskazuje Odwołujący. Izba stwierdzając, iż Odwołujący uchybił terminowi na wniesienie odwołania w powyższym zakresie, pozostawił zarzut powyższy bez rozpoznania.

W związku z wcześniej opisanymi okolicznościami, które jednoznacznie wskazują na fakt skutecznego odrzucenia oferty Odwołującego, gdyż za spóźnione uznano zarzuty w odniesieniu do czynności Zamawiającego dokonywanych w trakcie przeprowadzenia testów oraz za spóźnione uznano zarzuty stawiane w odniesieniu do oferty, jak i wyniku testów, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie legitymuje się interesem w uzyskaniu

zamówienia, a szkoda, którą opisał Odwołujący, jako szkodę w braku uzyskania przedmiotowego zamówienia nie została skutecznie wykazana.

Dlatego też Izba, podtrzymując argumentację, jak w uzasadnieniu orzeczenia o sygn. akt KIO/2015/10, w zakresie braku należytego wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia jak i braku wykazania szkody, postanowiła jak w sentencji orzeczenia.

Ponadto Izba wskazuje, iż wykazywana przez odwołującego szkoda musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z uchybieniem przez zamawiającego przepisom p.z.p. Trudno stwierdzić normalny (adekwatny) związek przyczynowy pomiędzy nieuzasadnionym odrzuceniem oferty, a możliwością poniesienia szkody wskutek uchylenia się przez jednego z wykonawców od podpisania umowy i hipotetycznej możliwości zaproponowania zawarcia umowy Odwołującemu.

Izba oddaliła wnioski dowodowe zgłoszone przez Odwołującego, jako że pozostają bez wpływu na wynik postępowania odwoławczego.

#### Sprawa o sygn. akt KIO/2033/10.

Odwołujący Mirosława Tulikowska zarzucił Zamawiającemu dokonanie wadliwej oceny oferty Konsorcjum Comp przez jej nieodrzuconie oraz odrzucenie własnej oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i niedopuszczenie Odwołującego do testów.

Izba podtrzymując dotychczasowe stanowisko odnoszące się do terminów na wniesienie odwołania wskazuje, że Odwołujący wiedział, a przy dochowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć, że oferta jego została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp już w dniu 10 sierpnia 2010 roku. Powyższe twierdzenie wynika bezpośrednio z faktu, iż zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia dział XIV pkt 1 „Wymagania dotyczące testów oferowanego sprzętu i oprogramowania” (strona 14), Zamawiający wskazał, iż cyt. „Komisja przetargowa, po dokonaniu oceny ofert zaprosi wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu do przedstawienia oferowanego sprzętu do testów potwierdzających przystosowanie oferowanego sprzętu i/lub rozwiązań programowych do współpracy z istniejącą infrastrukturą informatyczną oraz spełnianie wymagań jakościowych gromadzonych i przesyłanych danych.”

Skoro więc Odwołujący nie został zaproszony do prezentacji oferowanego rozwiązania/przeprowadzenia testów, to zgodnie z treścią s.i.w.z. uznać należało, że oferta Odwołującego została odrzucona.

Odwołujący nie poczynił żadnych kroków, aby wzruszyć tę decyzję Zamawiającego w odpowiednim terminie. Fakt nie poinformowania Odwołującego o decyzji Zamawiającego wynika z przepisu art. 92 ustawy Pzp. Niemniej Odwołujący nie może pozostawać obojętny na działanie Zamawiającego, gdyż niektóre z czynności Zamawiającego, mimo że nieujawnione bezpośrednio w toku postępowania mogą być przedmiotem zarzutów stawianych przez wykonawców. Pozwala na powyższe przepis art. 182 ust. 3 ustawy Pzp, który w bezpośrednim odniesieniu do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozwala na przyjęcie stanowiska, iż niezaproszenie Odwołującego do testów powodowane jest odrzuceniem jego oferty. W konsekwencji Odwołujący miał możliwość odwoływania się od decyzji Zamawiającego, w terminie 10 dni liczonych od dnia 10 sierpnia 2010 roku. Niedochowanie powyższego terminu skutkuje nierozpoznanieniem zarzutu.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego oferty Przystępującego, Izba podtrzymuje pogląd wyrażony w uzasadnieniu orzeczenia KIO/2015/10 i KIO/2025/10, stwierdzając, iż Odwołujący miał możliwość wglądu w ofertę Przystępującego od dnia jej otwarcia. Termin na kwestionowanie jej oceny upływał w terminie 10 dni od dnia 10 sierpnia 2010 roku, gdyż dnia 9 sierpnia 2010 roku Zamawiający zaprosił Przystępującego do prezentacji oferowanego sprzętu/przeprowadzenia testów, co w rozumieniu działu XIV pkt 1 „Wymagania dotyczące testów oferowanego sprzętu i oprogramowania” (strona 14) s.i.w.z., świadczyło o spełnieniu wymogów oferty Przystępującego pod kątem jej zgodności z s.i.w.z.

W związku z wcześniej opisanymi okolicznościami, które jednoznacznie wskazują na fakt skutecznego odrzucenia oferty Odwołującego, gdyż za spóźnione uznano zarzuty stawiane w odniesieniu do oferty Odwołującego, jak i Przystępującego, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie legitymuje się interesem w uzyskaniu zamówienia, a szkoda, którą opisał Odwołujący, jako szkodę w braku uzyskania przedmiotowego zamówienia nie została skutecznie wykazana.

Dlatego też Izba, podtrzymując argumentację, jak w uzasadnieniu orzeczenia o sygn. akt KIO/2015/10 i KIO/2025/10, w zakresie braku należytego wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia jak i braku wykazania szkody, postanowiła jak w sentencji orzeczenia.

Ponadto Izba wskazuje, iż wykazywana przez odwołującego szkoda musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z uchybieniem przez zamawiającego przepisom p.z.p. Trudno stwierdzić normalny (adekwatny) związek przyczynowy pomiędzy nieuzasadnionym odrzuceniem oferty, a możliwością poniesienia szkody wskutek uchylenia się przez dwóch z wykonawców od podpisania umowy i hipotetycznej możliwości zaproponowania zawarcia umowy Odwołującemu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. b ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238), uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 10 800,00 zł,

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....