

POSTANOWIENIE

z dnia 5 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: przewodniczący Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 października 2010 r.
w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Stanisława Raka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą
Firma Budowlano – Handlowa „RAK” Stanisław Rak
ul. Dębicka 107, 35-213 Rzeszów**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Zespół Opieki Zdrowotnej ul. Dąbrowskiego 10, 38-100 Strzyżów

orzeka:

- 1. odrzuca odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Stanisława Raka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlano – Handlowa „RAK” Stanisław Rak ul. Dębicka 107, 35-213 Rzeszów i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych uiszczony przez niego wpis w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych).**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *roboty budowlane dotyczące rozbudowy, nadbudowy, zmiany sposobu użytkowania szpitala powiatowego w Strzyżowie – segment E i F realizowaną w ramach projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej 5 „Infrastruktura publiczna” Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Jak wynika z punktu 2. druku ZP-1 protokołu postępowania, wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 7.565.460,20 złotych, tj. 1.970.685,13 euro, jest więc mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, które dla robót budowlanych wynoszą 4.845.000 euro, zgodnie z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. *w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich* (Dz. U. Nr 224, poz. 1795). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 18 czerwca 2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 158463. W niniejszym postępowaniu odwoławczym stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Jak wynika z przekazanego przez Zamawiającego dowodu nadania faksu Odwołujący otrzymał informację o wyniku postępowania 22 września 2010 r. za pomocą faksu, otrzymanie informacji tego dnia potwierdza oświadczenie Odwołującego zawarte w odwołaniu, a także oświadczenie o otrzymaniu przedmiotowego faksu w tym terminie znajdujące się w dokumentacji postępowania.

27 września 2010 r. Odwołujący dokonał wpłaty kwoty 10.000 złotych tytułem wpisu (przelew bankowy) i tego samego dnia nadał w urzędzie

pocztowym odwołanie i przekazał Zamawiającemu kopię odwołania. Przedmiotowe odwołanie wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 29 września 2010 r., co potwierdza prezentata Izby, tym samym odwołanie zostało wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej 29 września 2010 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli poniżej tzw. „progów unijnych”, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli została ona przesłana w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc faksem lub drogą elektroniczną albo w terminie 10 dni, jeżeli została przesłana w inny sposób.

W niniejszej sprawie Odwołujący informację o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania (informację o wyniku postępowania) otrzymał faksem 22 września 2010 r., zatem ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 27 września 2010 r. W konsekwencji odwołanie, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 29 września 2010 r., należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu. Po wejściu bowiem w życie wskazanej powyżej nowelizacji z 2 grudnia 2009 r. dla zachowania terminu na wniesienie odwołania konieczne jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej) w ustawowym terminie określonym w art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż w obecnym brzmieniu przepisu brak jest ustanowienia domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby, które znajdowało się w art. 184 ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem – *a contrario* jest ono przewidziane dla wniesienia skargi na orzeczenie Izby (art. 198b ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Jednocześnie, jak wynika z § 2 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238), wpis uznaje się uiszczony, jeżeli nastąpi wpłata lub zostanie obciążony rachunek bankowy odwołującego na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych. Tym samym wpis wpłacony 27 września 2010 r. został uiszczony w terminie i zgodnie z art. 187 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie podlega rozpoznaniu.

Z kolei, zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, Izba zobowiązana jest odrzucić odwołanie, jeżeli zostało ono wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego REMBUD Sp. z o.o. Tunelowa 2, 38-100 Strzyżów. Zgłoszenie przystąpienia wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej faksem 30 września 2010 r. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przystąpienie doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu w terminie 3 dni od dnia otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania, co, według dokumentacji postępowania, nastąpiło 28 września 2010 r. Tym samym termin na zgłoszenie przystąpienia w wymaganej formie pisemnej powinno nastąpić do 1 października 2010 r. Zgłoszenie przystąpienia faksem nie zachowuje wymaganej formy, a do chwili wydania postanowienia przystąpienie w formie pisemnej nie nastąpiło.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 i § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....