

Sygn. akt: KIO 2385/10

POSTANOWIENIE
z dnia 15 listopada 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ewa Rzońca**

Członkowie: **Agata Mikołajczyk**
 Aneta Mlącka

Protokolant: **Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 2 listopada 2010 r. wniesionego przez **EXATEL S.A., 04-164 Warszawa, Perkuna 47** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Ministerstwo Spraw Zagranicznych, 00-580, al. J. Ch. Szucha 23**

przy udziale wykonawcy **Netia S.A., 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 13** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się.

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze.

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **EXATEL S.A., 04-164 Warszawa, Perkuna 47** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej zwrot uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Spraw Zagranicznych - działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” prowadzi, postępowanie w trybie dialogu konkurencyjnego na „Globalną sieć teleinformatyczną MSZ z usługą transmisji danych, głosu i obrazu”.

W dniu 2 listopada 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy EXATEL Spółka Akcyjna, ul. Perkuna 47, 04-164 Warszawa (dalej: „Odwołujący”) w którym Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust 1 pkt 2), art. 22 ust 4 oraz art. 25 ust. 1 ustawy. W tej samej dacie Zamawiający otrzymał kopię odwołania w formie faksu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania ogłoszenia o zamówieniu, poprzez modyfikację postanowień zawartych w pkt II.1.5) oraz pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu, w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji i umożliwi Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia.

Pismem z dnia 10 listopada 2010 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w tej samej dacie, Zamawiający odpowiedział na odwołanie w którym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Uwzględniając opozycję Odwołującego oraz Zamawiającego, zgłoszoną w trybie art. 185 ust. 4 ustawy na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, w stosunku do wykonawcy ATM Spółka Akcyjna, ul. Grochowska 21A, 04-186 Warszawa, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 5 listopada 2010 r. (prezentata Krajowej Izby Odwoławczej „05.11.2010”), Izba uznała, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w

postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zdaniem Izby wykładnia przywołanego przepisu nie może prowadzić do przyjęcia, iż wobec uprawnienia Izby do wydania postanowienia w przedmiocie umorzenia na posiedzeniu niejawnym, nie jest dopuszczalne umorzenie postępowania po przeprowadzeniu posiedzenia niejawnego z udziałem stron i pełnomocników wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego, w razie uwzględnienia przez Izbę opozycji przeciw przystąpieniu wykonawcy po stronie Zamawiającego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i pełnomocników wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

Członkowie

.....

.....