

Sygn. akt: KIO 2395/10

POSTANOWIENIE
z dnia 15 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Klaudia Szczytowska - Maziarz**

Członkowie: **Marek Szafraniec**

Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2010 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego dnia 2 listopada 2010 r. przez **Stadler Bussnang AG, Industriestrasse 4, CH-9565 Bussnang, Szwajcaria** od czynności zamawiającego, którym jest **Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Al. Niepodległości 18, 61-713 Poznań**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Stadler Bussnang AG, Industriestrasse 4, CH-9565 Bussnang, Szwajcaria** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący

.....

Członkowie

.....

.....

U z a s a d n i e

do postanowienia z dnia 15 listopada 2010 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2395/10

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na dostawę nowych elektrycznych zespołów trakcyjnych do wykonywania kolejowych przewozów pasażerskich wykonawca Stadler Bussnang AG (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej „ustawa Pzp”) czynności zamawiającego, tj. Województwa Wielkopolskiego, polegających na:

1. bezprawnym doliczeniu do ceny oferty odwołującego - w celu oceny tej oferty - podatku VAT od importu towarów, mimo iż niespełnione są w przypadku oferty odwołującego przesłanki zastosowania art. 91 ust. 3a ustawy Pzp,
2. bezprawnym zaniechaniu wykluczenia spółki Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. (dalej: „PESA”) z postępowania, mimo iż spółka PESA przedstawiła nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania, a w konsekwencji - bezprawnym zaniechaniu odrzucenia jej oferty,
3. bezprawnym zaniechaniu wykluczenia spółki Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles, S.A. (dalej: „CAF”) z postępowania, mimo iż CAF nie wniósł skutecznie wadium w postępowaniu oraz bezprawnym zaniechaniu odrzucenia oferty spółki CAF, mimo że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”),
4. bezprawnym wyborze oferty spółki PESA jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
5. bezprawnym zaniechaniu wyboru oferty Stadler jako najkorzystniejszej,

czym zamawiający naruszył art. 2 pkt 1, 7, 24 ust. 2 pkt 2, 24 ust. 2 pkt 3, 24 ust. 4, 82 ust. 3, 87 ust. 1, 89 ust. 1 pkt 2, 89 ust. 1 pkt 5 oraz 91 ust. 1 i ust. 3a ustawy Pzp, a nadto poprzez dokonanie wyboru oferty PESA jako najkorzystniejszej art. 3 ust. 1 oraz 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wskazał, że w przypadku zawarcia umowy o zamówienie publiczne z PESA zamawiający naruszy art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 146 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty spółki PESA jako oferty najkorzystniejszej,

2. dokonania powtórnej oceny ofert,
 3. wyboru oferty Stadler jako oferty najkorzystniejszej,
- ewentualnie o:
1. unieważnienia czynności wyboru oferty spółki PESA jako oferty najkorzystniejszej,
 2. dokonania powtórnego badania i oceny ofert, a w konsekwencji wykluczenia z postępowania spółki CAF i spółki PESA oraz odrzucenia złożonych przez tych wykonawców ofert,
 3. wyboru oferty Stadler jako oferty najkorzystniejszej,
- a w przypadku zawarcia przez zamawiającego umowy z PESA przed upływem terminu wskazanego w art. 183 ust. 1 ustawy Pzp o unieważnienie umowy.

Pismem z dnia 15 listopada 2010 roku, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu przed otwarciem posiedzenia (i rozprawy) Izby odwołujący cofnął odwołanie, wniesione w dniu 2 listopada 2010 roku.

Cofnięcie odwołania podpisała Aldona Kowalczyk - radca prawny, działająca na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 października 2010 r. udzielonego przez Wiceprezesa zarządu Petera Jeneltena oraz prokurenta Antona Zimmermanna odwołującej się spółki, ujawnionych w złożonym wraz z odwołaniem odpisie z Rejestru Handlowego Kantonu Thurgau tej spółki i zgodnie z nim uprawnionych do reprezentacji spółki łącznie.

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie przepisu art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący

.....

Członkowie

.....

.....