

Sygn. akt: KIO 2387/10

POSTANOWIENIE
z dnia 16 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Członkowie: Przemysław Dzierzędzki
Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 16 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 2 listopada 2010 r. przez **ATM Systemy Informatyczne Sp. z o.o., 04-816 Warszawa, ul. Grochowska 21a**

w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Sprawiedliwości, 00-950 Warszawa, al. Ujazdowskie 11**

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: MCX Telecom Sp. z o.o., MCX Systems Sp. z o.o., 02-683 Warszawa, ul. Gotarda 9** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ATM Systemy Informatyczne Sp. z o.o., 04-816 Warszawa, ul. Grochowska 21a kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Sprawiedliwości – prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego na *Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych*.

W dniu 2 listopada 2010 r. wykonawca ATM Systemy Informatyczne Sp. z o.o. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

W dniu 16 listopada 2010 r. na posiedzeniu z udziałem stron pełnomocnik Zamawiającego złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W związku z tym, że wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu wobec tego uwzględnienia, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił te zarzuty w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....