

Sygn. akt: KIO 2456/10

POSTANOWIENIE
z dnia 19 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 10 listopada 2010 r. przez **Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka spółka jawna, 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego Wydział Nauk Ekonomicznych, ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka spółka jawna, 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego Wydział Nauk Ekonomicznych (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*dostawę komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i drukarek dla Wydziału Nauk Ekonomicznych SGGW w Warszawie*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 października 2010 r., pod pozycją: 295343-2010. W postępowaniu tym wykonawca w dniu 10 listopada 2010 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, którego kopia została przekazana Zamawiającemu 09 listopada 2010 r.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły naruszenia przez Zamawiającego:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że jest całkowicie zgodna z wymaganiami SIWZ,

- art. 7 ust. 3 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu tj. oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Ustalono bowiem, że Zamawiający w piśmie z dnia 16 listopada 2010 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W szczególności oświadczył, iż unieważni czynność odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że dokona ponownej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego odwołania.

Uwzględniając powyższe, skoro do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – postępowanie należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....