

Sygn. akt: **KIO 2259/10**

**KIO 2263/10**

**WYROK**  
**z dnia 2 listopada 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Członkowie: Marzena Teresa Ordysińska  
Anna Packo**

**Protokolant: Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **29 października 2010 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia \_\_\_ **października 2010 r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych w dniu:

**A. 18 października 2010 r. przez Konsorcjum: ComArch S.A., ESA Projekt Sp. z o.o., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 39A,**

**B. 18 października 2010 r. przez ASSECO POLAND S.A., 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Województwo Łódzkie, 90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 8,**

przy udziale wykonawcy **Siemens IT Solutions and Services Sp. z o.o., 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2259/10 oraz KIO 2263/10 po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **Winuel S.A., 54-429 Wrocław, ul. Strzegomska 140a** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2259/10 oraz KIO 2263/10 po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: UHC Sp. z o.o., SAS Institute Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2259/10 oraz KIO 2263/10 po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **ASSECO POLAND S.A., 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2259/10 po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: ComArch S.A., ESA Projekt Sp. z o.o., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 39A** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2263/10 po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: Global Services Sp. z o.o., Kamssoft S.A., 40-235 Katowice, ul. 1 Maja 133** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2263/10 po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1. Uwzględnić oba odwołania i nakazuje zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.**

2. Kosztami postępowania obciąża:

**Województwo Łódzkie, 90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 8**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych:
  - A. wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Konsorcjum: ComArch S.A., ESA Projekt Sp. z o.o., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 39A,**
  - B. wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **ASSECO POLAND S.A., 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14** stanowiący koszty postępowania odwoławczego,

2) dokonać wpłaty kwoty **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Województwo Łódzkie, 90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 8** na rzecz

**Konsorcjum: ComArch S.A., ESA Projekt Sp. z o.o., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 39A** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

3) dokonać wpłaty kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) przez **Województwo Łódzkie, 90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 8** na rzecz **ASSECO POLAND S.A., 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

**Sygn. akt: KIO 2259/10**

**KIO 2263/10**

### **U z a s a d n i e**

Zamawiający – Województwo Łódzkie prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Wdrożenie Regionalnej Platformy Danych (RPD) w ramach projektu Usługi Regionalnego Systemu Informacji Medycznej (RSIM-Usługi)”.

**Sygn. akt KIO/2259/10** Odwołujący – konsorcjum firm ComArch S.A. (lider) i ESA Projekt Sp. z o.o. zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 51 ust. 1, ust. 1a i ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zaniechanie wskazania podstawy faktycznej przyznania 1 (jednego) punktu odwołującemu, przyznanie odwołującemu jednego punktu, pomimo iż powinien on otrzymać 5 (pięć) punktów, wskazanie iż konsorcjum ComArch jest wykluczone z postępowania jako niezaproszone do składania ofert, pomimo iż powinno zostać wskazane jako wykonawca, który zostanie zaproszony do składania ofert i zaniechanie wskazania odwołującego jako wykonawcy, który zostanie zaproszony do składania ofert. Z ostrożności podnosi zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania do złożenia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wykluczenia go z postępowania jako niezaproszonego do składania ofert, przyznania poprawnej ilości punktów tj. 5 (pięciu), wskazania odwołującego jako wykonawcy, który zostanie zaproszony do złożenia oferty, oraz z ostrożności procesowej, wezwania w trybie art. 26 ust. 3 do złożenia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy.

Uzasadniając zarzuty i wnioski odwołujący wskazał, że w otrzymanej od zamawiającego „Informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków” wskazano, iż odwołujący Comarch spełnia warunki podmiotowe, jednakże otrzymał 1 punkt, co oznacza, że nie zostanie zaproszony do składania ofert i zgodnie z art. 51 ust. 2 jest wykluczony z postępowania. Odwołujący wskazał, że w swoim wniosku na str. 79-80 i 109 podał 4 usługi w zakresie projektów LPD (przy min. 2 wymaganych) i na str. 81 wniosku 1 usługę w zakresie projektu RPD (przy min. 1 wymaganej). Powołując się na zasady punktacji zawarte w pkt IV.1.2 ogłoszenia stwierdził, że powinien otrzymać 5 (punktów), gdyż za 4-5 projektów LPD przyznaje się 5 punktów. Odwołujący podkreślił, że w informacji nie wskazano, iż jakaś usługa nie została uznana za

spełniająca warunki ogłoszenia, co oznacza, że wszystkie wskazane usługi spełniają te warunki, a zatem odwołujący wskutek błędu arytmetycznego omyłkowo otrzymał 1 punkt zamiast pięciu i omyłkowo został umieszczony na 7 miejscu, zamiast na 5 miejscu ex quo z konsorcjum UHC i SAS Institute oraz wykonawcą Siemens. Odwołujący zauważa, że wobec treści informacji zamawiającego i braku uzasadnienia faktycznego, może podnosić jedynie argument o popełnieniu pomyłki w liczeniu punktów .

Ponadto z ostrożności procesowej odwołujący wskazał, że zamawiający nie może w ramach odpowiedzi na odwołanie wskazywać innych podstaw wykluczenia z postępowania, w szczególności spóźnione byłoby wskazanie podstaw przyznania innej ilości punktów niż 5, gdyż odwołanie podlega rozpatrywaniu w granicach czynności zamawiającego objętej odwołaniem, a późniejsze dodatkowe czynności zamawiającego nie mogą wpływać na zakres rozpatrywania odwołania. Odwołujący nie ma przy tym obowiązku domyślenia się, czy zamawiający nie uznał którejs z wskazanych usług jako spełniającej wymogi, nie może zatem wyprzedzająco w odwołaniu wykazywać, iż wszystkie usługi spełniają postawione wymogi, gdyż musiałby się domyślać, jakie potencjalnie zarzuty podniesie zamawiający. Odwołujący zauważył ponadto, że gdyby zamawiający zamierzał nie uznać którejs z usług (co nie wynika z żadnej czynności zamawiającego), to powinien uprzednio zastosować przepis art. 26 ust. 3 ustawy, wobec faktu, że musiałby uznać, iż wykaz usług zawiera błędy, a zastosowanie art. 26 ust. 3 w takiej sytuacji jest obowiązkowe.

**Sygn. akt KIO/2263/10** Odwołujący Asseco Poland S.A. zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 3 w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wymaganych oświadczeń lub dokumentów lub złożenia wyjaśnień dotyczących wymaganych oświadczeń i dokumentów.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny spełnienia tych warunków, unieważnienia czynności zaproszenia do składania ofert, powtórzenia etapu badania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny spełnienia tych warunków, nakazanie wezwania Winuel S.A. do uzupełnienia wniosku o wymagane oświadczenia lub dokumenty i ewentualnego wykluczenia w przypadku nieuzupełnienia wniosku, wezwania Simple S.A. do uzupełnienia wniosku o wymagane oświadczenia lub dokumenty i ewentualnego wykluczenia w przypadku nieuzupełnienia wniosku, wezwania konsorcjum UHC Sp. z o.o. o SAS Institute Sp. z o.o. do uzupełnienia wniosku o wymagane dokumenty i złożenia wyjaśnień i ewentualnego wykluczenia w przypadku niezłożenia wyjaśnień lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków, wezwania konsorcjum ComArch S.A. i ESA Projekt Sp. z o.o. do uzupełnienia wniosku o wymagane oświadczenia lub dokumenty i ewentualnego wykluczenia w przypadku

nieuzupełnienia wniosku, wezwania konsorcjum Global Services Sp. z o.o. i Kamssoft S.A. do uzupełnienia wniosku o wymagane oświadczenia lub dokumenty i ewentualnego wykluczenia w przypadku nieuzupełnienia wniosku, powtórnego zbadania wniosku Siemens Sp. z o.o. pod kątem stwierdzenia zgodności podmiotowej złożonych dokumentów, a w przypadku stwierdzenia rozbieżności, do wezwania do uzupełnienia dokumentów i ewentualnego wykluczenia z postępowania w przypadku nieuzupełnienia wniosku zgodnie z wezwaniem.

Uzasadniając zarzuty i wniosku odwołujący stwierdził, że poszczególne wnioski złożone przez wykonawców wymagają ponownego badania i oceny spełniania warunków, ponieważ mają braki lub wymagają złożenia wyjaśnień. Wskazał na:

1/ wniosek Winuel S.A., w którym wykonawca dołączył referencje dla firmy Hewlett Packard Czech Republic jako innego podmiotu dopuszczonego na zasadach art. 26 ust. 2 b ustawy i pkt III.2.4 ogłoszenia lecz nie dołączył żadnych wymaganych w pkt III.2. ogłoszenia dokumentów dotyczących tej firmy;

2/ wniosek Simple S.A., w którym wykonawca dołączył referencje dla firmy Hewlett Packard Czech Republic jako innego podmiotu dopuszczonego na zasadach art. 26 ust. 2 b ustawy i pkt III.2.4 ogłoszenia lecz nie dołączył żadnych wymaganych w pkt III.2. ogłoszenia dokumentów dotyczących tej firmy. Odwołujący zauważył, że spółka Hewlett Packard Polska Sp. z o.o., której dokumenty dołączono do wniosku, jest innym podmiotem niż wskazany w referencjach;

3/ wniosek konsorcjum UHC Sp. z o.o. o SAS Institute Sp. z o.o., w którym w wykazie wykonanych projektów (usług) dla warunku VII.1.2 b, gdzie podano daty wykonania usług odpowiednio na lipiec 2012 oraz grudzień 2013 r. Tłumaczenie dołączonych referencji również wskazuje na te terminy i zawiera zwrot „jest w trakcie realizacji” z czego wynika, że projekty (usługi) nie zostały wykonane (zakończone). Ponadto odwołujący wskazał na wymóg z pkt III.2.3.1.1 wykazania wykonania co najmniej jednej usługi polegającej na wykonaniu i wdrożeniu systemu dotyczącego sektora zdrowia, o charakterze centralnym lub regionalnym, którego zadaniem było integrowanie i analizowanie danych z rozproszonych źródeł, który obejmował swoim rozmiarem min. 10 podmiotów w różnych lokalizacjach. Odwołujący wskazał, że w wykazie wykonanych projektów (usług) podano wdrożenie zrealizowane dla LUX MED. Sp. z o.o. obejmujące ponad 50 podmiotów, natomiast z referencji wystawionej przez LUX MED. wynika, że wdrożenie dotyczy 10 lokalizacji tego samego podmiotu, a z dokumentów nie wynika, aby oprogramowanie było udostępniane innym podmiotom;

4/ wniosek konsorcjum ComArch S.A. i ESA Projekt Sp. z o.o. w którym brak jest oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, brak aktualnych zaświadczeń ZUS i urzędu

skarbowego oraz informacji z KRK w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 1-8 i 9 dotyczących Alma S.A. oraz nieaktualne zaświadczenia ZUS i urzędu skarbowego dotyczące ComArch S.A.;

5/ wniosek konsorcjum Global Services Sp. z o.o. i Kamssoft S.A., w którym złożono nieaktualne zaświadczenia ZUS dot. Kamssoft S.A. Odwołujący wskazał również na wymóg z pkt III.2.3.1.1. „wykonania i wdrożenia systemu...”, natomiast referencje z NFZ wskazują, że projekty dotyczyły „udzielenia licencji oraz świadczenia usług konserwacji i subskrypcji”, a nie wykonania i wdrożenia systemu;

6/ wniosek Siemens S.A., którego odwołujący nie mógł zweryfikować z uwagi na zastrzeżenie przez wykonawcę wykazu wykonanych usług i dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa. Odwołujący stwierdził odwołując się do powtarzających się uchybień w innych wnioskach, że zamawiający powinien ponownie zbadać wniosek wykonawcy pod kątem zgodności wskazanych w referencjach podmiotów i załączonych do wniosku dokumentów.

Przystępujący do postępowania po stronie zamawiającego – konsorcjum Global Services sp. z o.o. (lider) i KAMSOFIT S.A. wniósł o oddalenie odwołania wskazując, że został zaproszony do składania ofert, a przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu otrzymał największą ilość punktów, zaś jego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie wymaga jakichkolwiek uzupełnień ani wyjaśnień. Odnosząc się do zarzutów odwołania wskazał, że na wezwanie zamawiającego złożył aktualne zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne przez KAMSOFIT S.A. Stwierdził, że wbrew twierdzeniom odwołującego zamieszczony na str. 54 wniosku „Wykaz wykonanych projektów” odnosi się do wykonanych i wdrożonych systemów dotyczących sektora ochrony zdrowia o charakterze centralnym, których głównym zadaniem było integrowanie i analizowanie danych z rozproszonych źródeł i które obejmowały swoim rozmiarem organizacyjnym 17 podmiotów w różnych lokalizacjach. W treści wykazu wprost stwierdził, że systemy te zostały wykonane i wdrożone przez podmioty wchodzące w skład konsorcjum. Tym samym nieprawdziwe jest twierdzenie odwołującego, że konsorcjum przystępującego wyłącznie udzieliło licencji oraz świadczyło usługi konserwacji i subskrypcji. Przystępujący wskazał, że na str. 71 i 76 wniosku zamieszczono referencje Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia potwierdzające rzetelność wykonanych zamówień, w ramach których wykonano i wdrożono ww systemy informatyczne. Przystępujący zauważył, iż faktycznie w treści referencji użyto zwrotu o udzieleniu licencji i świadczeniu usług konserwacji i subskrypcji, stwierdził jednak, że z takiego sformułowania nie można wnioskować, że wykonawca nie wykonał i nie wdrożył systemów, na korzystanie z których przecież udzielił licencji oraz następnie świadczył wobec tych systemów usługi konserwacji subskrypcji. Wniosek taki uznał za nielogiczny. Przystępujący wskazał przy tym, że nie miał wpływu na

treść referencji, a punktem odniesienia dla zamawiającego powinna być treść wykazu, która jest precyzyjna i jasna i nie wymaga dodatkowych wyjaśnień.

**Zamawiający** wniósł o oddalenie obydwu odwołań uznając, że dokonana przez niego ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu została dokonana należycie, z poszanowaniem przepisów prawa i z uwzględnieniem postanowień ogłoszenia o zamówieniu. Uzasadnienie stanowiska zawarł w odpowiedzi na odwołanie złożonej na rozprawie do akt rozpoznawanej sprawy.

**Krajowa Izba Odwoławcza** uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia ogłoszenia, treść złożonych wniosków i wyjaśnień, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępujących złożone podczas rozprawy,

Izba rozpoznała łącznie oba odwołania w związku z treścią zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2010 r., wydanego w tym przedmiocie.

Skład orzekający Izby nie znalazł podstaw do odrzucenia rozpoznawanych odwołań w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołań. Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołania.

Jak wynika z dokumentacji prowadzonego przez zamawiającego postępowania o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostało złożonych osiem wniosków.

Jak wynika z informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków zawartej w piśmie z dnia 7 października 2010 r. zamawiający ocenił siedem wniosków, z czego postanowił zaprosić do złożenia oferty 6 wykonawców wskazując, że zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu miał zaprosić 5 wykonawców, jednakże ze względu na fakt, że wykonawcy, którzy zajęli 5 i 6 pozycję w rankingu oceny spełniania warunków otrzymali taką samą liczbę punktów, postanowił, że zaproszonych zostanie 6 wykonawców.

Odwołujący w sprawie **Sygn. akt KIO/2259/10** – konsorcjum firm ComArch S.A. (lider) i ESA Projekt Sp. z o.o. otrzymał 7 pozycję w rankingu oceny i w związku z tym zamawiający uznał, że wykonawca ten nie zostanie zaproszony do złożenia oferty. Zamawiający w wyniku oceny wniosku i po rozpatrzeniu otrzymanych wyjaśnień przyznał odwołującemu 1 punkt, gdyż nie uznał 2 z 4 usług wykazanych na stronach 79-80 i str. 109 wniosku, a zrealizowanych dla Wojewódzkiego Szpitala nr w Rybniku oraz OK. Medical Systems sp. z o.o. w Poznaniu uznając, że wartość każdej z tych usług w wymaganym



zakresie wynosi poniżej 1 mln zł brutto. Jak wynika z treści wniosku w części zawierającej sporne usługi, pierwsza z nich o wartości 1 552 913,60 zł obejmowała „wykonanie i wdrożenie Zintegrowanego Systemu do obsługi Szpitala – OPTIMed (część biała – medyczna i część szara – administracyjna) oraz integracji z systemami zewnętrznymi. Funkcją systemu jest integrowanie i analizowanie danych w postaci systemu informowania kierownictwa. Wykonany i wdrożony system jest medycznym systemem informatycznym o modułowej strukturze, którego jedną z funkcji jest gromadzenie i prezentowanie informacji zarządczych pochodzących z różnych modułów tego systemu, o prowadzonej przez zakład opieki zdrowotnej działalności oraz generowanie raportów zarządczych.” Z treści referencji zawartych na stronie 83 wniosku wynika, że zamówienie polegało na wdrożeniu i zainstalowaniu oprogramowania do obsługi szpitala oraz oprogramowania komunikacyjnego do integracji z systemami zewnętrznymi, wraz z dostarczeniem sprzętu komputerowego skonfigurowaniem bazy danych oraz świadczeniem usług szkoleniowych, serwisowych i nadzoru autorskiego.

Druga z usług (wg wykazu, poz. 1 str. 109) obejmowała dostarczenie sprzętu oraz oprogramowania RIS/PACS zintegrowanego z posiadany przez zamawiającego oprogramowaniem OPTIMed, wyposażonego w funkcje raportujące. „Zamówienie obejmowało wykonanie i wdrożenie medycznego systemu informatycznego o modułowej strukturze, którego jedną z funkcji jest gromadzenie i prezentowanie informacji zarządczych pochodzących z różnych modułów tego systemu, o prowadzonej przez zakład opieki zdrowotnej działalności oraz generowanie dedykowanych raportów zarządczych.”

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej przedstawione realizacje są usługami polegającymi na „wykonaniu i wdrożeniu zintegrowanego medycznego systemu informatycznego o modułowej strukturze, którego jedną z funkcji było gromadzenie i prezentowanie informacji zarządczych pochodzących z różnych modułów tego systemu, o prowadzonej przez zakład opieki zdrowotnej działalności oraz generowanie dedykowanych raportów zarządczych”, a tym samym potwierdzają spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia określonego w pkt III.2.3.1.1 ogłoszenia. Wobec braku szczegółowej definicji pojęcia wykonania i wdrożenia systemu informatycznego Izba uznaje, że do jego zakresu mogą, oprócz instalacji oprogramowania i jego uruchomienia, wchodzić również inne elementy usługi na potrzeby funkcjonowania oprogramowania. Tym samym Izba nie podziela odmiennego stanowiska zamawiającego zawartego w wezwaniu do udzielenia wyjaśnień i złożonej odpowiedzi na odwołanie, gdyż poglądu tego nie można oprzeć na obowiązującej treści ogłoszenia. W konsekwencji uzasadnione jest twierdzenie odwołującego o wykazaniu realizacji 4 usług, co w świetle zasad oceny określonych w ogłoszeniu skutkuje nakazaniem przyznania odwołującemu się konsorcjum 5 punktów zgodnie z ustalonymi w ogłoszeniu zasadami punktacji.

W sprawie **Sygn. akt KIO/2263/10** Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że odwołanie podlega uwzględnieniu w zakresie żądania ponownego badania i oceny spełniania warunków przez wykonawców, ponieważ złożone wnioski mają braki lub wymagają złożenia wyjaśnień. Izba stoi na stanowisku odrębnej podmiotowości wykonawców działających jako odrębne samodzielne podmioty prawa prywatnego i nie znajduje podstaw do bezpośredniego wzajemnego korzystania przez takie podmioty z potencjału i doświadczenia innych podmiotów wyłącznie w oparciu o fakt wzajemnych powiązań kapitałowych. Należy przy tym zauważyć, że poleganie na zasobach innego podmiotu wymaga prawnej podstawy, jaką jest na przykład wskazany wyżej art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp. W konsekwencji stwierdzone braki dokumentów wymagają uzupełnienia w wyniku wezwania na podstawie art. 26 ust. 3. W zakresie kolejnych zarzutów podniesionych i podtrzymanych na rozprawie wobec wykonawcy konsorcjum UHC Sp. z o.o. o SAS Institute Sp. z o.o., Izba uznała, że realizacje na rzecz LUX MED. Sp. z o.o. obejmowały swoim rozmiarem min. 10 podmiotów w różnych lokalizacjach. tj. zgodnie z wymogami postawionymi w ogłoszeniu. Z treści ogłoszenia nie wynika bowiem, że lokalizacje mają dotyczyć odrębnych podmiotów w rozumieniu samodzielnych podmiotów prawa, lecz podmiotów odrębnych pod względem funkcjonowania i usytuowania w przestrzeni tj. właśnie odrębnie zlokalizowanych względem siebie. Za uzasadniony uznaje Izba również wniosek o konieczności uzupełnienia dokumentów dotyczących Alma S.A., na której doświadczenie powołuje się wykonawca ComArch S.A. (lider) i ESA Projekt Sp. z o.o.

W ocenie składu orzekającego poleganie na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów na zasadzie art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp oznacza, iż wykonawca dysponować będzie tymi zasobami oddanymi mu do dyspozycji na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Jakkolwiek z przepisu nie wynika, w jakiej formie ma nastąpić korzystanie z zasobów, nieuzasadnione jest twierdzenie, iż nie będzie ono w ogóle mieć miejsca. Należy zauważyć, że deklarowane przez ComArch S.A. (lider) i ESA Projekt Sp. z o.o. i przewidywane korzystanie z zasobów wiedzy i doświadczenia w postaci know how, stanowi również udział w realizacji zamówienia, co w konsekwencji oznacza obowiązek przedłożenia dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego w zakresie braku podstaw do jego wykluczenia z postępowania. Z powyższego względu zamawiający w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy ma obowiązek zażądać uzupełnienia brakujących dokumentów, jakkolwiek skutkiem ewentualnego braku uzupełnienia, nie jest rygor wykluczenia z postępowania składającego wniosek, lecz nie uwzględnienie przy ocenie wniosku, wskazanego doświadczenia podmiotu trzeciego.

Izba uznała za uzasadnione zarzuty wobec wniosku złożonego przez konsorcjum Global Services Sp. z o.o. i Kamsoft S.A., uznając, że przedłożony wykaz usług wykonanych na

rzecz Narodowego Funduszu Zdrowia nie potwierdza jednoznacznie spełniania wymaganego warunku wykonania i wdrożenia systemu informatycznego, która to okoliczność wynika z treści referencji z NFZ wskazujących, że projekty dotyczyły „udzielenia licencji oraz świadczenia usług konserwacji i subskrypcji”. W tym zakresie Izba uznaje za niezbędne zażądanie od wykonawcy wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji uznając, że w niniejszym postępowaniu niezbędne jest ponowne badanie i ocena złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału.

W oparciu o powyżej orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania zaliczając do kosztów uiszczone przez odwołujących wpisy.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....