

POSTANOWIENIE
z dnia 22 listopada 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : **Agnieszka Trojanowska**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 listopada 2010r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 12 listopada 2010r. **VALVITALIA International Spółka Akcyjna z siedzibą w Szwajcarii w Lugano, Via Marconi 2** w postępowaniu prowadzonym przez **Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Mszczonowska 4**

Postanawia

- 1. odrzucić odwołanie**
- kosztami postępowania obciąża **VALVITALIA International Spółka Akcyjna z siedzibą w Szwajcarii w Lugano, Via Marconi 2** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000zł. 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **VALVITALIA International Spółka Akcyjna z siedzibą w Szwajcarii w Lugano, Via Marconi 2.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu ograniczonego prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej w zakresie dostaw armatury dla zadań inwestycyjnych realizowanych przez Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. zostało wszczęte przez zamawiającego Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Mszczonowska 4 zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 czerwca 2010r. za numerem 2010/S 105-159963

W dniu 5 lipca 2010r. VALVITALIA International Spółka Akcyjna z siedzibą w Szwajcarii w Lugano, Via Marconi 2 – zwany dalej odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W dniu 6 sierpnia 2010r. zamawiający wezwał go do uzupełnienia oraz wyjaśnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy). W dniu 3 września 2010r. odwołujący uzupełnił wniosek o żądane przez zamawiającego informacje i dokumenty. W dniu 22 września 2010r. zamawiający wykluczył go z postępowania wskazując, że odwołujący przedłożył zaświadczenie o niekaralności dla członków zarządu odwołującego oraz zaświadczenie o niekaralności podmiotów zbiorowych z datą 24 sierpnia 2010r., tj. po upływie terminu składania wniosków, a więc podlegał, według zamawiającego wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Na podobnych przesłankach został wykluczony z postępowania także inny wykonawca GAZOMET sp. z o.o. Odwołujący nie wniósł odwołania od czynności wykluczenia, natomiast takiego odwołanie wniósł GAZOMET sp. z o.o. w dniu 30 września 2010r. Do postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem GAZOMET sp. z o.o. sygn. akt KIO 2137/10, odwołujący nie zgłosił przystąpienia. Izba w dniu 14 października 2010r. nakazała powtórzenie czynności badania wniosków. W dniu 5 listopada 2010r. zamawiający powtórzył czynność i przywrócił do postępowania GAZOMET sp. z o.o., nie zmienił natomiast swojej decyzji, co do wniosku odwołującego. W dniu 12 listopada 2010r. odwołujący nadał faksem odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłał je w formie pisemnej listem poleconym pocztą kurierską w dniu 15 listopada 2010r. Odwołanie w formie pisemnej wpłynęło do Izby w dniu 16 listopada 2010r. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 12 listopada 2010r. Odwołanie zostało podpisane przez dyrektora upoważnionego do reprezentacji spółki na podstawie dokumentów dołączonych do odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje :

Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego po dniu 29 stycznia 2010 r., to jest po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania odwołań mają zastosowanie przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu znowelizowanym. Jednocześnie Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw w zw. z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238) i § 38 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280), do przedmiotowego odwołania mają zastosowanie przepisy wymienionych powyżej rozporządzeń.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę przekraczającą wyrażoną w złotych równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy w przypadku gdy wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp.

Informacja o wykluczeniu odwołującego została przekazana odwołującemu faksem w dniu 22 września 2010r. Termin na wniesienie odwołania upłynął zatem dnia 2 października 2010 r. (w sobotę). Odwołujący w tym terminie nie wniósł odwołania, ani nie przystąpił do postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem GAZOMET sp. z o.o., zatem czynność wykluczenia odwołującego stała się ostateczna od 3 października 2010r. Zatem w dniu 5 listopada 2010r. zamawiający nie dokonał powtórzenia czynności badania wniosków o dopuszczenie do udziału w odniesieniu do wniosku odwołującego, gdyż odwołujący był skutecznie wykluczony z postępowania. Zatem wniesienie odwołania w dniu 12 listopada 2010r. w stosunku do ostatecznej czynności wykluczenia, należy uznać za dokonanie czynności po terminie wynikającym z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie, które wpłynęło do Prezesa KIO dnia 12 listopada 2010 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Izba stwierdza, iż termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

.....