

Sygn. akt: KIO 2502/10

POSTANOWIENIE
z dnia 24 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 24 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 15 listopada 2010 r. wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INSTAL WARSZAWA Spółka Akcyjna, „TAYLOR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Daleszyce, 26-021 Daleszyce, Plac Staszica 9**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INSTAL WARSZAWA Spółka Akcyjna, „TAYLOR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29 kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INSTAL WARSZAWA Spółka Akcyjna, „TAYLOR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami, pompowniami ścieków i zasilaniem energetycznym dla miejscowości Marzysz, Borków, Słopiec.

W dniu 15 listopada 2010 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: INSTAL WARSZAWA Spółka Akcyjna, „TAYLOR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29 (dalej: odwołujący się) wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na zaniechaniu wykluczenia z postępowania konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOMONT Sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie, 37-100 Łąncut, ul. Polna 3a, Wielobranżowy Zakład „ROLBUD II” s.c. Michał Świzdor, Stanisław Dyrda, 37-114 Białobrzegi, Budy Łąncuckie 45 oraz na wyborze jego oferty.

W dniu 24 listopada 2010 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie podnosząc, iż uwzględni w całości zarzuty odwołującego się i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż „ w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.”

Izba, na podstawie informacji zawartych w aktach sprawy nadesłanych przez zamawiającego ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wniesieniu odwołania i możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania. Izba stwierdziła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Nadto Izba ustaliła, że zamawiający faktycznie uwzględnił zarzuty w całości.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił

żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

.....