

Sygn. akt: KIO 2379/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 listopada 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 27 października 2010 r. wniesionego przez **Pracowniczy Ośrodek Maszynowy w Augustowie Sp. z o. o., ul. Tytoniowa 4, 16-300 Augustów** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wizna, Plac Kpt. Raginisa 35/11, 18-430 Wizna**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Pracowniczego Ośrodka Maszynowego w Augustowie Sp. z o. o., ul. Tytoniowa 4, 16-300 Augustów** kwoty **7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łomży**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Wizna prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę fabrycznie nowego ciągnika szt. 1 wraz z pługiem do odśnieżania”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 września 2010 r. pod numerem 310386.

W dniu 2 listopada 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Pracowniczego Ośrodka Maszynowego w Augustowie Sp. z o. o. z siedzibą w Augustowie. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w stosunku do odwołującego i odrzucenie jego oferty w sytuacji, gdy treść oferty odwołującego odpowiada treści SIWZ, naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy p.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty Agroservis Group Sp. z o. o. z siedzibą w Łopuchowie, jako najkorzystniejszej, naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy p.z.p. poprzez nierówne traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) ewentualnie w przypadku zawarcia umowy – unieważnienia umowy.

W dniu 27 października 2010 r. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy.

Pismem z dnia 3 listopada 2010 r., Zamawiający odpowiadając na odwołanie uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 p.z.p. i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....