

Sygn. akt: KIO 2315/10

WYROK
z dnia 9 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **4 listopada 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe "MAREDI" Mankiewicz i Biliński Spółka Jawna (lider), 2) P.P.H.U. "MAREDI" Marian Mankiewicz (uczestnik konsorcjum)** z adresem dla lidera konsorcjum: **al. Jana Pawła II 65, 93-570 Łódź** w dniu 25 października 2010 r., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Mazowiecką Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy Łódź, ul. Uniwersytecka 2/4, 90-137 Łódź**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania 1 i 2, jak również nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert dla zadania 1 i 2, z uwzględnieniem okoliczności i wynikających z nich konsekwencji wskazanych w uzasadnieniu,

2. Kosztami postępowania obciąża Mazowiecką Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy Łódź, ul. Uniwersytecka 2/4, 90-137 Łódź i nakazuje

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe "MAREDI" Mankiewicz i Biliński Spółka Jawna (lider), 2) P.P.H.U.**

"MAREDI" Marian Mankiewicz (uczestnik konsorcjum) z adresem dla lidera konsorcjum: al. Jana Pawła II 65, 93-570 Łódź stanowiący koszty postępowania odwoławczego;

- 2) dokonać wpłaty kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) przez **Mazowiecką Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy Łódź, ul. Uniwersytecka 2/4, 90-137 Łódź** na rzecz **Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "MAREDI" Mankiewicz i Biliński Spółka Jawna (lider), 2) P.P.H.U. "MAREDI" Marian Mankiewicz (uczestnik konsorcjum) z adresem dla lidera konsorcjum: al. Jana Pawła II 65, 93-570 Łódź** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

do wyroku z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2315/10

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Obsługę środków transportu należących do MSG Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy Łódź*”, zostało wszczęte przez Mazowiecką Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy Łódź, ul. Uniwersytecka 2/4, 90-137 Łódź zwaną dalej: „*Zamawiającym*”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2010/S 164-252522 w dniu 25.08.2010 r.

W dniu 14.10.2010 r. (faxem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej m.in. dla zadania 1 (PPHU Motozbyt Sp. J. Tadeusz Kruk i Andrzej Lasota, ul. Targowa 22, 90-042 Łódź zwany dalej: „*Motozbyt*”) oraz zadania 2 (Autoryzowany Dystrybutor KIA Z.B.L.S. LANDCAR Dariusz Krzewiński, ul. Szeroka 2, 95-030 Starowa Góra zwany dalej: „*LANDCAR*”). Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert w obu zadaniach zajęli Wykonawca: Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "MAREDI" Mankiewicz i Biliński Spółka Jawna (lider), 2) P.P.H.U. "MAREDI" Marian Mankiewicz (uczestnik konsorcjum) z adresem dla lidera konsorcjum: al. Jana Pawła II 65, 93-570 Łódź zwane dalej: „*Konsorcjum MAREDI*” albo „*Odwołującym*”.

W dniu 25.10.2010 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 ust. 1 Pzp, Konsorcjum MAREDI wniosło odwołanie na w/w czynności. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 22.10.2010 r. (faxem). Zarzucił:

- a. naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców w zakresie zgodności przedstawionych ofert z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „*SIWZ*”, co spowodowało wybór oferentów w zakresie Zadania nr 1 i 2 naruszający art. 7 ust. 3 Pzp;
- b. naruszenie art. 44 Pzp poprzez jego niezastosowanie w zakresie, w jakim do złożonej w ramach Zadania nr 2 oferty LANDCAR nie przedstawiono dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu - wymaganego pkt 9) 4. SIWZ zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzającego że Wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia tj. certyfikat ISO w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem Zamówienia lub równoważne dokumenty potwierdzające jakość świadczonych usług;
- c. naruszenie art. 82 ust. 3 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w ramach Zadania nr 2 nie odpowiadającej treści SIWZ, a zarazem naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji gdy wybrana jako najkorzystniejsza oferta nie odpowiada treści SIWZ i nie została odrzucona w postępowaniu, a ze złożonej oferty wynika

iż wyłoniona oferta LANDCAR nie zawiera dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowania - wymaganych pkt 9) 4. SIWZ;

d. naruszenie art. 90 ust. 1 - 3 Pzp poprzez ich nie zastosowanie, a także art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez nie zastosowanie i nie odrzucenie ofert Wykonawców, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w ramach Zadania nr 1 i 2, w sytuacji gdy istnieje uzasadniona podstawa, iż zaproponowane oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia:

i. dla Zadania nr 1 – oferta Motozbyt wskazuje cenę rbg naprawy blacharsko - lakiernicze brutto 30 zł;

ii. dla Zadania nr 2 - oferta LANDCAR wskazuje cenę rbg naprawy blacharsko-lakiernicze brutto 24,40 zł;

e. naruszenie art. 44 Pzp poprzez jego niezastosowanie w zakresie, w jakim do złożonej w ramach Zadania nr 1 oferty Motozbyt nie przedstawiono dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowania - wymaganego pkt 9) 4. SIWZ zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzającego że Wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia tj. certyfikat ISO w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem Zamówienia lub równoważne dokumenty potwierdzające jakość świadczonych usług;

f. naruszenie art. 82 ust. 3 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w ramach Zadania nr 1 nie odpowiadającej treści SIWZ, a zarazem naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji gdy wybrana jako najkorzystniejsza oferta nie odpowiada treści SIWZ i nie została odrzucona w postępowaniu, a ze złożonej oferty wynika iż wyłoniona oferta Motozbyt nie zawiera dokumentów równoważnych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowania - wymaganych pkt 9) 4. SIWZ;

g. naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 26 ust. 2b Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez nie odrzucenie oferty złożonej w ramach Zadania nr 1 przez Motozbyt w sytuacji nie dysponowania przez oferenta potencjałem technicznym zdolnym do wykonania zamówienia ani nie wskazania przez oferenta, iż korzysta z potencjału technicznego innego podmiotu.
Wnosił:

W zakresie Zadania nr 1:

a. unieważnienie wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty złożonej w ramach Zadania nr 1 przez PPHU Motozbyt Spółka Jawna Tadeusz Kruk i Andrzej Lasota i odrzucenie złożonej oferty jako nieodpowiadającej treści SIWZ oraz niezgodnej z wymaganiami SIWZ, a także zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

b. ponowne dokonanie oceny ofert złożonych w postępowaniu, bez uwzględnienia ofert odrzuconych lub wykluczonych;

c. ponowne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, przy zastosowaniu kryteriów wskazanych w SIWZ.

W zakresie Zadania nr 2:

a. unieważnienie wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty złożonej w ramach Zadania nr 2 przez LANDCAR i odrzucenie złożonej oferty jako nieodpowiadającej treści SIWZ oraz niezgodnej z wymaganiami SIWZ, a także zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

b. ponowne dokonanie oceny ofert złożonych w postępowaniu, bez uwzględnienia ofert odrzuconych lub wykluczonych;

c. ponowne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, przy zastosowaniu kryteriów wskazanych w SIWZ.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru w ramach Zadania nr 1 i 2 ofert Wykonawców z rażącym naruszeniem przepisów Pzp. W pkt 9) SIWZ „Informacja o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu w ppkt 4 Zamawiający wskazał, iż oferenci mają przedłożyć: - zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzającego że Wykonawca spełnia określone wymagania jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia tj. certyfikat ISO w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem Zamówienia lub równoważne dokumenty potwierdzające jakość świadczonych usług.

W zakresie Zadania nr 2 wykonawca, którego oferta została wyłoniona jako najkorzystniejsza przedłożył na k. 14 oferty - Certyfikat ISO 9001-2000 ważny do dnia 08.12.2008 r. Wobec powyższego należy uznać, iż oferent nie dopełnił obowiązku opisanego w pkt 9) 4. SIWZ - nie przedstawił wymaganego dokumentu, a tym samym jego oferta nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto na k. 16 - 17 wykonawca, którego oferta została wyłoniona jako najkorzystniejsza przedłożył nieaktualne świadectwa autoryzacji:

- wydane przez Fiat Auto Poland świadectwo autoryzacji nr 26906/2008 ważne do dnia 31.08.2008 r.

- wydane przez Fiat Auto Poland świadectwo autoryzacji nr 26906/2008 ważne do dnia 31.08.2008 r.

Nadto na k. 16 oferty wykonawca LANDCAR przedłożył świadectwo autoryzacji nr 627/D wydane 30 kwietnia 2004 r. w zakresie sprzedaży samochodów marki KIA. Należy podkreślić, iż przedmiotem tego przetargu nie jest zakup pojazdów danej marki, ale ich obsługa techniczna. Wobec powyższego autoryzacja (wydana w 2004 r., którą skarżący również kwestionuje z uwagi na powszechnie znane informacje, iż autoryzacje dokonywane są corocznie - *vide* nieaktualne świadectwa autoryzacji na k. 16-17 oferty) obejmująca

sprzedaż pojazdów nie może stanowić dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, którego przedmiotem jest obsługa techniczna i naprawa.

Powyższymi działaniami, w zakresie Zadania nr 2 Zamawiający bezpośrednio naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie odrzucenie oferty, która jest niezgodna z treścią SIWZ.

W zakresie Zadania nr 1 oferent - Motozbyt przedłożył na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu - obowiązku wynikającego z pkt 9) 4. SIWZ certyfikat Autodistribution Polska dotyczący autoryzacji w zakresie naprawy samochodów z dnia 17.03.2005 r. Wskazanie przez Zamawiającego dokumentów równoważnych nie może oznaczać pełnej dowolności w zakresie uznania innych dokumentów niż certyfikaty ISO.

Porównanie dostępnych publicznie informacji dotyczących standaryzacji AD (<http://www.adserwis.pl/o-sieci/warunki-uczestnictwa/>) wskazuje, iż w żaden sposób nie można uznać za certyfikat jakości, bowiem standaryzacja AD dotyczy wyłącznie udziału w sieci warsztatów samochodowych, natomiast nie oznacza sprawdzonych zewnętrznie standardów jakościowych w zakresie pracy warsztatu.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 26 ust. 2b Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez nie odrzucenie oferty złożonej w ramach Zadania nr 1 przez Motozbyt w sytuacji nie dysponowania przez oferenta potencjałem technicznym zdolnym do wykonania zamówienia ani nie wskazania przez oferenta, iż korzysta z potencjału technicznego innego podmiotu, Skarżący podnosi iż Zamawiający w pkt 3) 5. b SIWZ wskazał, iż przedmiot zamówienia obejmować będzie naprawy bieżące eksploatacyjne:

- mechaniczne;
- elektromechaniczne i elektroniczne;
- blacharsko - lakiernicze.

Zamawiający nie zażądał od oferentów, innych niż referencje dokumentów potwierdzających spełnienie powyższego warunku.

Taka konstrukcja SIWZ spowodowała, iż oferent wyłoniony jako najkorzystniejszy w ramach Zadania nr 1 nie posiada zakładu blacharsko - lakierniczego, a tym samym nie będzie mógł zapewnić świadczenia usług, o których mowa w pkt 3) 5. b SIWZ. Jednocześnie Motozbyt nie przedstawił oświadczenia o którym mowa w art. 26 ust. 2b: „*poleganie na potencjale technicznym podmiotów trzecich*”. W przypadku kwestionowania przez Motozbyt okoliczności, iż oferent nie posiada zakładu blacharsko - lakierniczego i nie świadczy usług blacharsko - lakierniczych we własnym zakresie wnoszę o zobowiązanie Motozbyt do przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadania zakładu blacharsko - lakierniczego oraz świadczenie usług blacharsko - lakierniczych we własnym zakresie. W przypadku, gdyby okazało się iż oferent korzysta z potencjału technicznego innego podmiotu oznaczać to będzie, iż Zamawiający naruszył zasady postępowania poprzez naruszenie jednej

z podstawowych zasad zamówień publicznych - zasady konkurencyjności.

Ponadto, Odwołujący podnosi, iż w przypadku Zadania nr 1 i 2 wykonawcy, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze popełniają czyn nieuczciwej konkurencji polegający na znowie cenowej i stosowaniu rażąco zaniżonych cen w zakresie rbg na usługi blacharsko - lakiernicze. W toku niniejszego postępowania, pomimo iż oferty wskazanych powyżej dwóch wykonawców odbiegają w sposób istotny od cen ofertowych wskazanych przez pozostałych oferentów, Zamawiający nie dokonał badania, czy oferty nie powinny zostać odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, Zamawiający zaniechał również przeprowadzenia badania cen ofertowych na podstawie art. 90 ust. 1 - 3 Pzp. Zaproponowane ceny rbg dla usług blacharsko - lakierniczych przez oferentów, których oferty zostały wyłonione za najkorzystniejsze w ramach Zadania nr 1 i 2 na poziomie 24,40 - 30 zł brutto znacząco odbiegają od warunków rynkowych, a także nie zapewniają, iż realizacja usługi w ramach złożonej oferty będzie odpowiadała poziomowi usługi wskazanemu w SIWZ. Odwołujący przywołał wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 29.05.2006 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-1507/06.

Wobec powyższego Zamawiający, który w niniejszym postępowaniu ustalił kryteria oceny ofert w sposób według, którego oferenci składają propozycje cen jednostkowych (np. cen rbg różnego rodzaju napraw, cen holowania), winien kryterium rażąco niskiej ceny odnosić do cen wskazanych przez oferentów. W przypadku, gdy poziom cen odbiega od stawek, które zaproponowali inni oferenci lub od stawek, które są znane Zamawiającemu, który w ramach szacowania wartości zamówienia dokonał oceny tego zamówienia, Zamawiający winien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, o którym mowa w art. 90 Pzp. Odwołujący wskazuje, iż na podstawie powszechnie dostępnych materiałów z branży motoryzacyjnej ceny rbg usług blacharsko - lakierniczych kształtowały się następująco:

- 1) na podstawie Opracowania z 2005 r. wykonanego przez Fundację Multi-Expert (fundację upowszechniania kultury prawnej i technicznej oraz wiedzy o wolnym rynku w Polsce i w Europie) „*Stawka rbg w rozliczeniach ubezpieczeniowych szkód komunikacyjnych w Polsce*” stawki rbg zostały wskazane na poziomie:
 - a. warsztaty autoryzowane +/-190 zł,
 - b. warsztaty nieautoryzowane +/-110 zł;
- 2) zgodnie z Komunikatem Pomorskiej Izby Rzemieślniczej z 01.06.2007 r. (dostępnym <http://www.pomorskaizba.pl/index.php/motoryzacyjna/122-komunikat-2007-stawki-rbg.html>): stawki rbg dla
 - a. prac blacharsko-mechanicznych na poziomie 55 - 115 zł,
 - b. prace lakierniczych 55 - 139 zł;
- 3) na podstawie Tygodnika Motoryzacyjnego nr 1(2)/2009, 16 styczeń 2009r. stawka rbg prac blacharsko - lakierniczych wynosi:

- a. minimalna 85-120 zł,
 - b. maksymalna 120-350 zł;
- 4) publikacja „Rozwój techniki samochodowej a ubezpieczenia komunikacyjne”, Radom, 2006, artykuł Mariana Z. Krusiewicza „Koszt robocizny w naprawach powypadkowych pojazdów refundowanych w ramach ubezpieczenia komunikacyjnego” - stawki rbg za 2005 r:
- a. dla usług blacharskich rbg 50-80 zł oraz 60-95 zł,
 - b. dla usług lakierniczych rbg 50-85 zł oraz 60-105 zł.

Powyższa analiza jednoznacznie wskazuje, iż w żadnym z przypadków (w tym w latach ubiegłych) stawka rbg dla danego rodzaju usług nie kształtowała się nawet na poziomie minimalnym i dla warsztatów nieautoryzowanych na poziomie 25 - 30 zł. Tym samym Zamawiający zaniechał przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego z art. 90 Pzp, a także dokonał błędnej oceny ofert - nie stosując art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, zgodnie z którym oferta która zawiera rażąco niską cenę winna zostać odrzucona.

Zamawiający w dniu 25.10.2010 r. wezwał faxem w trybie art. 185 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z materiałem dowodowym wskazanym poniżej, wnioskiem o przeprowadzenie postępowania o udzielnie zamówienia, postanowieniami SIWZ, wyjaśnieniami SIWZ z dnia 14 i 17.09.2010 r., ofertą LANDCAR, Motozbyt oraz Odwołującego, wezwaniem z dnia 11.10.2010 r. w trybie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp skierowanym do Motozbyt, wezwaniem z dnia 11.10.2010 r. w trybie art. 26 ust.3 Pzp skierowanym do LANDCAR, odpowiedzią LANDACAR z dnia 12.10.2010 r. wraz z załącznikami, odpowiedzią Motozbyt wraz z załącznikiem, zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej dla Zadania 1 i 2 z dnia 14.10.2010 r., odwołaniem wraz z załącznikami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, po dniu 29 stycznia 2010 r., tj. po dniu wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych

innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy Pzp w nowym brzmieniu, tj. po dniu wejścia w życie wskazanych przepisów.

W drugiej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający go do złożenia odwołania, przy założeniu potwierdzenia się zarzutów. Zdaniem Izby, Odwołujący, którego oferta została sklasyfikowana w rankingu złożonych ofert dla Zadania 1 i 2 zaraz po ofercie uznanej za najkorzystniejszą, w przypadku uwzględnienia odwołania, powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert i odrzucenia ofert uznanych za najkorzystniejsze w tych zadaniach, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności z wniosku o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, postanowień SIWZ, wyjaśnień SIWZ z dnia 14 i 17.09.2010 r., oferty LANDCAR, Motozbyt oraz Odwołującego, wezwania z dnia 11.10.2010 r. w trybie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp skierowanego do Motozbyt, wezwania z dnia 11.10.2010 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp skierowanego do LANDCAR, odpowiedzi LANDACAR z dnia 12.10.2010 r. wraz z załącznikami (1- oświadczenia Dariusza Krzewińskiego, 2 – Świadectwa Autoryzacji nr 627/S KIA, wydany 30.04.2004 r., 3 - Certyfikat KIA z dnia 01.09.2010 r., ważny do 30.09.2011 r.), odpowiedzi Motozbyt wraz z załącznikiem (1-pismo przewodnie zawierające oświadczenie Wykonawcy, 2- kopia umowy z AD Polska z dnia 22.11.2005 r. wraz z załącznikiem nr 2 i 3), zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej dla Zadania 1 i 2 z dnia 14.10.2010 r., odwołania wraz z załącznikami (1 - kopia opracowania: „*Stawka rbg w rozliczeniach ubezpieczeniowych szkód komunikacyjnych w Polsce*”; 2 - kopia Tygodnika Motoryzacyjnego nr 1(2)/2009 oraz 3 - kopia artykułu: „*Koszt robocizny w naprawach powypadkowych pojazdów refundowanych w ramach ubezpieczenia komunikacyjnego*”).

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu. Ponadto przedłożono także na rozprawie wydruk ze strony internetowej AD Polska złożony przez Odwołującego.

Odnosząc się do podniesionego w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z uwagi na wspólny charakter Izba rozpatrzyła łącznie zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

- a) art. 44 Pzp poprzez jego niezastosowanie w zakresie, w jakim do złożonej w ramach Zadania nr 1 oferty Motozbyt nie przedstawiono dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowania - wymaganego pkt 9) 4. SIWZ zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzającego że Wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia, tj. certyfikat ISO w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia lub równoważne dokumenty potwierdzające jakość świadczonych usług;
- b) art. 82 ust. 3 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w ramach Zadania nr 1 nie odpowiadającej treści SIWZ, a zarazem naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji gdy wybrana jako najkorzystniejsza oferta nie odpowiada treści SIWZ i nie została odrzucona w postępowaniu, a ze złożonej oferty wynika iż wyłoniona oferta Motozbyt nie zawiera dokumentów równoważnych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowania - wymaganych pkt 9) 4. SIWZ;
- c) art. 44 Pzp poprzez jego niezastosowanie w zakresie, w jakim do złożonej w ramach Zadania nr 2 oferty LANDCAR nie przedstawiono dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowania - wymaganego pkt 9) 4. SIWZ zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzającego że Wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia, tj. certyfikat ISO w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia lub równoważne dokumenty potwierdzające jakość świadczonych usług;
- d) art. 82 ust. 3 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w ramach Zadania nr 2 nie odpowiadającej treści SIWZ, a zarazem naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji gdy wybrana jako najkorzystniejsza oferta nie odpowiada treści SIWZ i nie została odrzucona w postępowaniu, a ze złożonej oferty wynika iż wyłoniona oferta LANDCAR nie zawiera dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowania - wymaganych pkt 9) 4. SIWZ. W konsekwencji uznając, że niniejsze zarzuty są zasadne w odniesieniu do Zadania nr 2, tj. oferty LANDCAR. Izba wskazuje w tym zakresie na nakazywaną poniżej czynność w ramach powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert.

Skład orzekający Izby dokonał następujących ustaleń odnośnie zarzutów:

Zgodnie z pkt 3.5 SIWZ przedmiot zamówienia obejmuje generalnie: a) wykonywanie przeglądów okresowych OT, b) naprawy bieżące eksploatacyjne: - mechaniczne; - elektromechaniczne i elektroniczne; - blacharsko – lakiernicze, c) zapewnienie usług pomocy drogowej, d) części zamienne i materiały eksploatacyjne.

Zamawiający w pkt 7.2 lit. c SIWZ zawarł wymóg, aby: „(...) Wykonawcy ubiegający się o zamówienie są zobowiązani wykazać się, że: (...) spełniają określone wymogi

jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia”

W pkt 9) SIWZ: „Informacja o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu” w ppkt 4 Zamawiający wskazał, iż Wykonawcy mają przedłożyć: zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, potwierdzającego że Wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia tj. certyfikat ISO w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia lub równoważne dokumenty potwierdzające jakość świadczonych usług.

W zakresie zadania 1 Motozbyt - przedłożył na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu - obowiązku wynikającego z pkt 9) 4. SIWZ certyfikat Autodistribution Polska dotyczący autoryzacji w zakresie naprawy samochodów z dnia 17.03.2005 r. (str. 20 oferty) oraz pismo przewodnie z dnia 30.05.2006 r. (str. 21 oferty)

W zakresie Zadania nr 2 LANDCAR - przedłożył na str. 14 oferty - Certyfikat ISO 9001-2000 ważny do dnia 08.12.2008 r., zaś na str. 15 pismo dotyczące polityki jakości LANDCAR. Na str. 16 - 18 LANDCAR przedłożył świadectwa autoryzacji:

- a) wydane przez KIA (Świadectwo Autoryzacji nr 627/D, wydane 30.04.2004 r.)
- b) wydane przez Fiat Auto Poland – pierwszy - (Świadectwo Autoryzacji nr 26906/2008, wydane 01.01.2008 r., ważne do dnia 31.08.2008 r.)
- c) wydane przez Fiat Auto Poland – drugi - (Świadectwo Autoryzacji nr 26906/2008, wydane 01.01.2008 r., ważne do dnia 31.08.2008 r.)

Poza tym, LANDCAR przedłożył wraz z ofertą: 1) Certyfikat Europejskiego Funduszu Leasingowego z dnia 20.10.2004 r. (str.19 oferty); 2) Certyfikat KIA z dnia 01.09.2009 r., ważny do 01.09.2009 r. (str. 20 oferty), 3) opinie Komendy Miejskiej Policji w Łodzi z dnia 01.06.2009 r. (str. 21 oferty), 4) Certyfikat PCA kompetencji Zawodowych w Krajowym Transporcie Drogowym Rzeczy Nr 01734/F2/06 (str. 22 oferty), 5) Certyfikat CSV z dnia 01.07.2002 r. na rzecz p. Artura Ś (str. 23 oferty), 6) Certyfikat CSV dotyczący pracowników zakładu z dnia 11.06.2003 r. (str. 24 oferty), 7) Certyfikat CSV z dnia 26.07.2002 r. (str. 25 oferty), 8) Certyfikat CSV z dnia 26.07.2002 r. (str. 26 oferty), 8) Zezwolenie PUNU z dnia 20.06.2001 r. (str. 27 oferty) oraz 9) Certyfikat PZU przynależności do sieci naprawczych z kwietnia 2004 r. (str. 28-29 oferty).

W odpowiedzi na wezwania z dnia 11.10.2010 r. w trybie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp skierowane do Motozbyt, Zamawiający otrzymał odpowiedź Motozbyt wraz z załącznikiem (1-pismo przewodnie zawierające oświadczenie Wykonawcy, 2- kopia umowy z AD Polska z dnia 22.11.2005 r. wraz z załącznikiem nr 2 i 3).

W odpowiedzi na wezwania z dnia 11.10.2010 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp skierowane do LANDCAR, Zamawiający otrzymał odpowiedź LANDACAR z dnia 12.10.2010 r. wraz z załącznikami (1 - oświadczenia Dariusza K, 2 – Świadectwa Autoryzacji

nr 627/S KIA, wydany 30.04.2004 r., 3 - Certyfikat KIA z dnia 01.09.2010 r., ważny do 30.09.2011 r.).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, odnosząc się do certyfikatu Autodistribution Polska dotyczącego autoryzacji w zakresie naprawy samochodów z dnia 17.03.2005 r. (str. 20 oferty) oraz pisma przewodniego z dnia 30.05.2006 r. (str. 20 oferty) złożonego przez Motozbyt w zakresie zadania 1, Izba uznała, że niniejszy certyfikat jest równoważnym dokumentem względem wymaganego w pierwszej kolejności certyfikatu ISO, potwierdzającym jakość świadczonych usług. W tym zakresie uznała, że odpowiedź Motozbyt wraz z załącznikiem (1-pismo przewodnie zawierające oświadczenie Wykonawcy, 2 - kopia umowy z AD Polska z dnia 22.11.2005 r. wraz z załącznikiem nr 2 i 3) na wezwania z dnia 11.10.2010 r. w trybie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, ma charakter przesądzający. Wydruk ze strony internetowej AD Polska złożony przez Odwołującego na rozprawie w żadnym wypadku nie zmienia powyższego stanu rzeczy. Izba wskazuje, że załączona kopia umowy potwierdza oświadczenie złożone wraz z odpowiedzią o aktualności certyfikatu w terminie składania ofert (04.10.2010 r.) - § 7 pkt 1 umowy. Dodatkowo, Izba przywołuje § 6 pkt 3 umowy, zgodnie z którym Motozbyt jako autoryzowany serwis AD zobowiązuje się do świadczenia wszelkich usług będących przedmiotem umowy z najwyższą starannością. Zgodnie z § 1 przedmiotem niniejszej umowy jest określenie zasad usług serwisowych w zakresie napraw i serwisowania flot samochodów. Załącznik nr 2 nie zawiera katalogu zamkniętego czynności objętych umową. Wskazany w nim zakres czynności kontrolnych jest wymagany niezależnie od zakresu usług związanych z naprawą na którą udzielono autoryzacji (akapit 1 załącznika nr 2). W konsekwencji Izba uznała, że certyfikat AD spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia.

Po drugie, odnosząc się do LANDCAR zadanie 2, Izba uznała, że jedynymi dokumentami, które ewentualnie mogą być przedmiotem analizy winny być dokumenty uzyskane w wyniku odpowiedzi na wezwania z dnia 11.10.2010 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp skierowane do LANDCAR. Zamawiający w ramach odpowiedzi LANDACAR z dnia 12.10.2010 r. wraz z załącznikami uzyskał: 1 - oświadczenia Dariusza Krzewińskiego, 2 – Świadczenia Autoryzacji nr 627/S KIA, wydany 30.04.2004 r. oraz 3 - Certyfikat KIA z dnia 01.09.2010 r., ważny do 30.09.2011 r. Izba przeanalizowała powyższe dokumenty. Złożone oświadczenie nie ma żadnego potwierdzenia w załączonym dokumencie, z tych względów nie dała mu wiary. Wykonawca nie potwierdził swoich twierdzeń odnośnie autoryzacji na wszelkiego rodzaju naprawy gwarancyjne i pogwarancyjne, tzn. aktualności świadectwa autoryzacji w terminie składania ofert (04.10.2010 r.). Jednakże, w ocenie Izby Zamawiający w ramach powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert zobowiązany jest wezwać

Wykonawcę do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp złożonego dokumentu, tzn. Świadectwa Autoryzacji nr 627/S KIA, wydanego 30.04.2004 r., z uwagi na obligatoryjny charakter wskazanego trybu, tylko przedłożenie w ich ramach kopii umowy przywoływanej przez LANDCAR pozwoliłoby na uznanie, że niniejsze świadectwo autoryzacji spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 22 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 26 ust. 2b Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez nie odrzucenie oferty złożonej w ramach Zadania nr 1 przez Motozbyt w sytuacji nie dysponowania przez oferenta potencjałem technicznym zdolnym do wykonania zamówienia, ani nie wskazania przez oferenta, iż korzysta z potencjału technicznego innego podmiotu, Izba uznała za zasadny. Jednakże w ramach powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert Zamawiający zobowiązany jest wezwać w ramach Zadania nr 1 Motozbyt w trybie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp do uzupełnienia, tudzież wyjaśnień złożonych dokumentów względem okoliczności wskazywanych przez Odwołującego, np. w zakresie wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, czy też złożenia dokumentów podmiotu trzeciego.

Skład orzekający Izby dokonał następujących ustaleń odnośnie zarzutów:

Zamawiający w pkt 3) 5 lit. b SIWZ wskazał, iż przedmiot zamówienia obejmować będzie naprawy bieżące eksploatacyjne:

- mechaniczne; - elektromechaniczne i elektroniczne; - blacharsko – lakiernicze. Zgodnie z pkt 7.1 lit. c SIWZ: *„Na podstawie art. 22 PZP o udzielnie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (.....) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”*. Według pkt 7.2 SIWZ W celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w pkt 7.1 Wykonawcy ubiegający się o zamówienie są zobowiązani wykazać się: m.in. b) zapewnia dla wykonania przedmiotu zamówienia: - pięć osób – w odniesieniu do Zadania 1. W celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 7 SIWZ każdy z Wykonawców winien przedłożyć wraz z ofertą następujące dokumenty i oświadczenia (pkt 9 SIWZ): m.in. wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, wraz z podaniem ich kwalifikacji oraz zakresu wykonywanych przez nich czynności – przygotowany wg. wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ (pkt 9.3 SIWZ)

Motozbyt załączył wykaz osób (5 pozycji - osób), które będą uczestniczyć przy wykonaniu zamówienia (str. 17 oferty). W poz. 3 podano mechanika, blacharza, spawacz – naprawy blacharskie, spawalnicze, wydech.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, Izba wskazuje, że KRS LANDCAR i zawarte tam dane dotyczące

prowadzonej działalności gospodarczej mają charakter tylko i wyłącznie statystyczny i nie przesadzają definitywnie w jakim zakresie Wykonawca prowadzi działalność gospodarczą.

Po drugie, Odwołujący nie przedłożył żadnego dowodu potwierdzającego swoje zarzuty. Jednakże treść oferty, załączonego wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia w połączeniu z twierdzeniami Odwołującego budzą wątpliwości, które Zamawiający winien wyjaśnić w trybie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 90 ust. 1 - 3 Pzp poprzez ich nie zastosowanie, a także art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez nie zastosowanie i nie odrzucenie ofert Wykonawców, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w ramach Zadania nr 1 i 2, w sytuacji gdy istnieje uzasadniona podstawa, iż zaproponowane oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia: a) dla Zadania nr 1 – oferta Motozbyt wskazuje cenę rbg naprawy blacharsko-lakiernicze brutto 30 zł; b) dla Zadania nr 2 - oferta LANDCAR wskazuje cenę rbg naprawy blacharsko-lakiernicze brutto 24,40 zł, Izba uznała za zasadny tylko i wyłącznie zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 - 3 Pzp.

Skład orzekający Izby dokonał następujących ustaleń odnośnie zarzutów:

Zamawiający w pkt 21) SIWZ: „*Opis sposobu obliczenia ceny*” wskazał, że cena oferty wymieniona w Formularzu oferty cz.1, a także jednostkowe ceny wykonania usług wymienione w Formularzu oferty cz.2, muszą obejmować wszystkie koszty związane z wykonaniem zamówienia (ppkt 1); za cenę oferty (dla każdego zadania) uważa się cenę brutto (łącznie z należnym podatkiem VAT) wykonanych przeglądów OT podana w załączniku nr 3 do SIWZ (ppkt 2); wszystkie ceny podane w ofercie, tj. w Formularzu Oferty cz.1 i cz.2 są cenami ostatecznymi i nie ulegną zmianie przez cały czas trwania umowy (ppkt 3). Zamawiający określił w pkt 22) SIWZ: „*Opis kryteriów i sposobu oceny ofert*” wskazując, że dokona oceny ofert odrębnie dla każdego zadania. Wartość punktowa oferty (P) miała zostać obliczona wg. wzoru: $P = C + M + B + R$.

1. C – cena brutto wykonania przeglądów OT (wymieniona w Formularzu Oferty cz.1) – 20 pkt.; 2. M – cena brutto rbg napraw mechanicznych, elektromechanicznych, elektrycznych (wymieniona w Formularzu Oferty cz. 2) – 50 pkt. (suma punktów z grypy 1-10 pkt, 2-30 pkt, 3-5 pkt i 4- 5 pkt w zadaniu 1) (suma punktów z grypy 1-15 pkt, 2-30 pkt i 3-5 pkt w zadaniu 2); 3. B – cena brutto rbg napraw blacharsko-lakierniczych (wymieniona w Formularzu Oferty cz. 2) – 15 pkt.; 4. R – wskaźnik związany z oceną posiadania przez Wykonawcę certyfikatu uprawniającego do wykonywania okresowej kontroli pojazdów w zakresie ich dopuszczenia do ruchu – 15 pkt.

Wartość szacunkowa całego zamówienia 650.000,00 zł, w tym zadanie 1 – 210.000,00 zł, a zadanie 2 – 90.000,00 zł. Zamawiający w ramach szacunku objął jego

zakresem obsługę techniczną, przeglądy okresowe OT i naprawy bieżące środków transportu (Wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia).

W zakresie zadania 1 Motozbyt przedłożył do oferty formularz ofert cz. 2 – zadanie 1 (str. 42-43 oferty). W ramach ceny rbg naprawy blacharsko – lakiernicze zaoferował cenę brutto 30 zł.

W zakresie zadania 2 LANDCAR przedłożył do oferty formularz ofert cz. 2 – zadanie 1 (str. 50 oferty). W ramach ceny rbg naprawy blacharsko – lakiernicze zaoferował cenę brutto 24,40 zł.

Odwołujący w zakresie zadania 1 przedłożył do oferty formularz ofert cz. 2 – zadanie 1 (str. 50-52 oferty). W ramach ceny rbg naprawy blacharsko – lakiernicze zaoferował cenę brutto 109,80 zł. W zakresie zadania 2 przedłożył do oferty formularz ofert cz. 2 – zadanie 1 (str. 53 oferty). W ramach ceny rbg naprawy blacharsko – lakiernicze zaoferował cenę brutto 109,80 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, czyli zaniechania odrzucenia ofert Motozbyt i LANDCAR, niniejszy zarzut jest przedwczesny. Izba wskazuje za orzecznictwem: „(..) *żądanie odrzucenia ofert innych Wykonawców z uwagi na zaistnienie art. 89 ust.1 pkt 4 Pzp jest przede wszystkim w przedmiotowym stanie faktycznym przedwczesne, gdyż z wykładni literalnej przywołanego przepisu potwierdzonej jednoznacznie w orzecznictwie wynika, że czynność wezwania do wyjaśnień Zamawiający musi dokonać przed ewentualnym odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp*” (wyrok z dnia 4.02.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 117/10). Podobnie w wyroku KIO z dnia 05.05.2010 r., sygn. akt: KIO 609/10. Identyczne stanowisko wynika z orzecznictwa sądów powszechnych: „*W ocenie Sądu Okręgowego skorzystanie z określonej w tym przepisie sankcji [odrzucenie oferty – na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 Pzp – jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia] musi zostać poprzedzone żądaniem wyjaśnień od oferenta w trybie art. 90 Pzp*” (wyrok SO w Krakowie z dnia 08.04.2009 r., sygn. akt: XII Ca 59/09). W konsekwencji Izba, oddala w tym zakresie, wskazany wyżej zarzut, albowiem odrzucenie oferty w trybie art. 89 ust.1 pkt 4 Pzp musi być poprzedzone wyjaśnieniami w trybie art. 90 ust.1-3 Pzp.

Odnosnie zarzutu zмовы cenowej, czyli popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaoferowanie rażąco niskiej ceny rtg na usługi blacharsko – lakiernicze, w odniesieniu do zaniechania odrzucenia ofert Motozbyt i LANDCAR (art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp), Izba wskazuje, że Odwołujący nie sformułował w *petitum* wniesionego odwołania takiego zarzutu. W ocenie Izby fragment dotyczący tej kwestii (str. 6 odwołania) należy odnieść nie w kontekście odrębnego zarzutu,

ale w związku z zarzutem zaniechania odrzucenia oferty Motozbyt i LANDCAR na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp. Z tych względów Izba nie uznała powyższego fragmentu za odrębny zarzut, ale jako element argumentacji w ramach postawionego zarzutu naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 90 ust. 1 - 3 Pzp, Izba uznała, że zgromadzony i przedłożony przez Odwołującego materiał dowodowy (1 - kopia opracowania: „*Stawka rbg w rozliczeniach ubezpieczeniowych szkód komunikacyjnych w Polsce*”; 2 - kopia Tygodnika Motoryzacyjnego nr 1(2)/2009 oraz 3 - kopia artykułu: „*Koszt robocizny w naprawach powypadkowych pojazdów refundowanych w ramach ubezpieczenia komunikacyjnego*”) jest wystarczający do uznania zasadności zarzutu. Izba wskazuje, że kwestionowana cena rbg za usługi blacharsko-lakiernicze jest *de facto* ceną oferty w rozumieniu postanowień SIWZ, która podlega ocenie w ramach kryterium oceny ofert. Izba wzięła pod uwagę nie tylko i wyłącznie pkt 21 SIWZ, ale okoliczności dodatkowe, m.in. że wartość szacunkowa odnosiła się także do napraw bieżących obejmujących też usługi: - blacharsko – lakiernicze. Niniejsza usługa jest przedmiotem oddzielnej punktacji. Podlega też kwestionowana cena wpisaniu do przyszłej umowy (§ 3 ust. 3 pkt 3.2 wzoru umowy – załącznik nr 9 do SIWZ). W konsekwencji nakazała wezwania do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1-3 Pzp, w toku powtórzonej czynności badania i oceny złożonych ofert.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców w zakresie zgodności przedstawionych ofert z treścią SIWZ, co spowodowało wybór oferentów w zakresie Zadania nr 1 i 2 naruszający art. 7 ust. 3 Pzp, Izba uznała, że wobec potwierdzenia się większości zarzutów, uwzględni również odwołania w zakresie tych zarzutów.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Pzp, a także w oparciu o § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....