

Sygn. akt: KIO/2641/10

WYROK

z dnia 20 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 7 grudnia 2010 r. przez **Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o., ul. Agowiecka 53, 89-600 Chojnice** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Chojnice - Gminny Zespół Oświaty, ul. 31 Stycznia 56, 89-600 Chojnice**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej Chojnice Sp. z o.o., ul. 2 Lutego 6, 89-632 Brusy**, adres do korespondencji: **ul. Drzymały 10, 89-600 Chojnice** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

orzeka:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu w części I unieważnienie czynności oceny ofert oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania i powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Gminę Chojnice - Gminny Zespół Oświaty, ul. 31 Stycznia 56, 89-600 Chojnice i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez Miejski**

Zakład Komunikacji Sp. z o.o., ul. Agowiecka 53, 89-600 Chojnice tytułem wpisu od odwołania,

- 2) dokonać wpłaty kwoty **11 100 zł 00 gr.** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) przez **Gminę Chojnice - Gminny Zespół Oświaty, ul. 31 Stycznia 56, 89-600 Chojnice** na rzecz **Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o., ul. Agowiecka 53, 89-600 Chojnice** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Słupsku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Chojnice: Gminny Zespół Oświaty, ul. 31 Stycznia 56, 89-600 Chojnice (zwany dalej: „Zamawiającym”) – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Zakup biletów miesięcznych dla uczniów dojeżdżających środkami komunikacji publicznej w dniu nauki szkolnej do szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Chojnice – część I”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 listopada 2010 r. pod pozycją 368330-2010.

Wykonawca Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o., ul. Agowiecka 53, 89-600 Chojnice (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 7 grudnia 2010 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność Zamawiającego, t.j. na odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego,
- art. 91 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty
- art. 7 ustawy Pzp, t.j. naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- wybór oferty Odwołującego,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zgodnie z właściwymi przepisami.

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący wskazał w odwołaniu w szczególności na następujące okoliczności faktyczne:

Odwołujący wskazał w odwołaniu, iż jego oferta została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu niezgodności treści oferty części I z treścią SIWZ. Zamawiający w SIWZ opisał szczegółowo i wyczerpująco sposób obliczenia ceny a wykonawca nie składał zapytania o możliwość dzielenia tras pod względem ceny biletu. Według Odwołującego uczynił on zadość wszystkim wymaganiom

postawionym w pkt XV SIWZ, dokładnie według wskazań Zamawiającego określił ceny za jeden bilet miesięczny dla jednego ucznia na określonym w kolumnie pierwszej trasy dowozu uczniów. W opinii Odwołującego doprecyzował on jedynie ceny biletów na poszczególnych trasach, co według Odwołującego odpowiada rzeczywistej długości linii. Wyszczególnione w pkt 2, 3, 4 i 8 Załącznika nr 1 miejscowości są obsługiwane na kilku trasach, które różnią się ceną biletu miesięcznego. W związku z tym Odwołujący według jego opinii przedstawił ceny zgodne ze stanem faktycznym. Według opinii Odwołującego istotą przedmiotu zamówienia nie jest cena jednego biletu, ale łączna cena za wszystkie bilety miesięczne dla wszystkich dzieci na poszczególnych trasach w okresie jednego miesiąca. Zatem, wedle Odwołującego zgodnie z zapisami SIWZ (Załącznikiem nr 1) pozostaje zarówno ilość uczniów jak i ilość wymaganych biletów miesięcznych. W przypadku uśrednienia cen biletów miesięcznych w pozycjach 2, 3, 4 i 8 Załącznika nr 1 skutkowałoby to złożeniem fałszywego oświadczenia przez Odwołującego, co do faktycznych kosztów biletów miesięcznych na tych trasach. Natomiast, według Odwołującego zaniechanie rozbicia cen ww. biletów na poszczególne trasy mogłoby spowodować, że Odwołujący zaniżyłby faktyczne koszty działając w ten sposób na swoją szkodę. W przypadku zaś podania ceny dłuższej trasy spowodowałoby to nieuzasadniony wzrost łącznej ceny przedmiotowego zamówienia. Ponadto wykonawca zobowiązany był do takiego przedstawienia cen biletów na danych trasach, gdyż zarówno trasy przejazdów, jak i ich długość są znane. Podkreślenia wymagał, również według odwołującego fakt, iż w żadnym miejscu SIWZ, w szczególności w spornym pkt XV, Zamawiający nie zakazał rozbicia cen za poszczególne trasy. Według odwołującego istotą zamówienia była cena łączna brutto. To właśnie ta cena stanowiła podstawę obliczenia punktów dla poszczególnych wykonawców. Natomiast fakt „rozbicia” cen w Załączniku nr 1 nie miał żadnego wpływu na ustalenie ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Ponadto Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 listopada 2010 r. pod pozycją 368330-2010.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała, między innymi postanowienia, wskazując iż:

- 1) Zgodnie z zapisami pkt III SIWZ („Opis przedmiotu zamówienia”) przedmiotem niniejszego zamówienia jest zakup biletów dla uczniów dojeżdżających środkami komunikacji publicznej w dni nauki szkolnej, zgodnie z rozporządzeniem MENiS w sprawie organizacji roku szkolnego z dnia 18 kwietnia 2002 r., do szkół podstawowych i gimnazjów na terenie gminy Chojnice w okresie od 3 stycznia 2011 r.

do dnia 31 grudnia 2011 r. z wyłączeniem dni wolnych od zajęć szkolnych, według następującego wykazu z podziałem na dwie części:

Część I:

- a) Z miejscowości Pawłówko, Pawłowo, Granowo, Raclawki do Gimnazjum w Silnie i z powrotem – 51 uczniów,
 - b) Z miejscowości Pawłówko, Pawłowo Stare Parcele, Krojanty Leśniczówka, Raclawki Granowo, Silno do szkoły Podstawowej w Pawłowie i z powrotem – 98 uczniów,
 - c) Z miejscowości Funka, Bachorze, Charzykowy, Jarcewo, Czartołomie, Chojniczki do Gimnazjum nr 1 i 2, Zespołu Szkół nr 7, Gimnazjum Katolickiego, Gimnazjum Akademickiego w Chojnicach i z powrotem – 89 uczniów,
 - d) Z miejscowości Doręgowice, Moszczenica, Nieżychowice do Gimnazjum nr 1, nr 2, Zespołu Szkół nr 7, Gimnazjum Katolickiego i Akademickiego w Chojnicach z powrotem – 58 uczniów,
 - e) Z miejscowości Funka, Bachorze, Chojniczki, Jarcewo, Czartołomie do Szkoły Podstawowej w Charzykowach i z powrotem – 52 uczniów,
 - f) Z miejscowości Doręgowice, Moszczenica do szkoły Podstawowej w Nieżychowicach i z powrotem – 42 uczniów,
 - g) Z miejscowości Chociński Młyn, Wączas do Zespołu Szkół w Swornegaciach i z powrotem – 4 uczniów,
 - h) Z miejscowości Nieżychowice, Moszczenica (3), Objezierze, Silno, Raclawki, Pawłowo, Pawłówko (10), Ciechocin (3), Chojniczki (2) do Zespołu Szkół Specjalnych w Chojnicach i z powrotem – 18 uczniów; łączna liczba przewożonych uczniów – 412.
- 2) Ponadto zgodnie z pkt IX („Wykaz oświadczeń i dokumentów”) Zamawiający wymagał złożenia w ofercie następujących dokumentów, oświadczeń, zaświadczeń, informacji, t.j. m. in.: - wypełniony formularz ofertowy (załącznik nr 1 i/lub 2 do SIWZ), zaś zgodnie z pkt XIII „Opis sposobu przygotowania ofert”- formularz ofertowy musiał zostać sporządzony zgodnie z załącznikiem nr 1 i/lub 2 do SIWZ,
- 3) pkt XV SIWZ („Sposób obliczania ceny”) – cenę należy obliczyć jako cenę brutto za 1 bilet miesięczny (z uwzględnieniem w jedną lub dwie strony w zależności od wykazu wskazanego w przedmiocie zamówienia) dla jednego ucznia na danej trasie. Łączna wartość poszczególnej części I i/lub II zamówienia miały obejmować ceny biletów na poszczególnych trasach. Cena brutto biletu na poszczególnej trasie jest stała przez okres trwania umowy. Cena podana w ofercie (cena łączna brutto) powinna zawierać wszystkie koszty związane z realizacją całości przedmiotu zamówienia. W cenie jednostkowej za bilet powinny być uwzględnione wszystkie podatki, łącznie z podatkiem VAT. Podana cena miała być obowiązująca w całym okresie ważności

oferty. Każda z części stanowi oddzielną ofertę. Nie sumuje się obu części (rozpatruje się oddzielnie każdą z dwu częściowych ofert. Nie wyciąga się średniej z dwu ofert.

- 4) Pkt XVI SIWZ („kryteria oceny ofert”) –o wyborze najkorzystniejszej oferty decydować będzie jej cena – 100%.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 26 listopada 2010 r.

Do upływu terminu składania ofert zostały złożone oferty przez 2 wykonawców, w tym ofertę na część I złożył również Odwołujący.

Do oferty Odwołującego w zakresie części I załączono m. in. Załącznik nr 1 („Wykaz szczegółowy trasy dowozu uczniów dla cz. I”).

Pismem z dnia 30 listopada 2010 r. Zamawiający powiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty w części I (pismem przekazanym Odwołującemu przez gońca w dniu 30 listopada 2010 r.).

Na powyższą czynność Odwołujący w dniu 7 grudnia 2010 r. złożył do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 6 grudnia 2010 r.

Do niniejszego postępowania w dniu 8 grudnia 2010 r. (data wpływu do Krajowej Izby Odwoławczej) zgłosił przystąpienie wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Chojnice Sp. z o.o., ul. 2 Lutego 6, 89-632 Brusy, adres do korespondencji: ul. Drzymały 10, 89-600 Chojnice.

Pismem z dnia 10 grudnia 2010 r. (które wpłynęło do Izby w dniu 14 grudnia 2010 r.) Zamawiający odpowiedział na odwołanie, nie zgadzając się z zarzutami zawartymi w odwołaniu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę Odwołującego jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że w postępowaniu mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) ponieważ przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Zdaniem Izby Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż czynności podjęte przez Zamawiającego w toku postępowania a polegające na wykluczeniu Odwołującego oraz odrzuceniu jego oferty mogą pozbawić go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym narażają go na poniesienie szkody.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 8 grudnia 2010 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Chojnice Sp. z o.o., ul. 2 Lutego 6, 89-632 Brusy, adres do korespondencji: ul. Drzymały 10, 89-600 Chojnice, zaś wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 6 grudnia 2010 r.

Biorąc pod uwagę przepis art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Chojnice Sp. z o.o., ul. 2 Lutego 6, 89-632 Brusy, adres do korespondencji: ul. Drzymały 10, 89-600 Chojnice (zwany dalej również: „Przystępującym”), gdyż zgłosił przystąpienie w terminie 3-dniowym (t.j. w dniu 8 grudnia 2010 r.), liczonym od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, co miało miejsce w dniu 6 grudnia 2010 r. Tym samym zdaniem Izby zgłoszenie przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego w świetle powyższego przepisu należało uznać za skuteczne.

Ponadto odwołanie, wobec niestwierdzenia braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto w związku z brakiem podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp licząc 10 – dniowy termin na wniesienie odwołania zgodnie z treścią art. 182 ust. 1 pkt 2 zdanie 2 ustawy Pzp, biorąc pod uwagę, iż informacja o odrzuceniu oferty została przekazana za pośrednictwem gońca w dniu 30 listopada 2010 r. Izba stwierdziła, że istnieją podstawy do rozpoznania odwołania na rozprawie.

Mając powyższe na względzie, Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie rozpoznając przedmiotowe odwołanie.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Przechodząc do omówienia zarzutów w pierwszej kolejności Izba ustaliła, że istota rozpoznania niniejszego odwołania sprowadza się do oceny czy Zamawiający w sposób właściwy dokonał oceny oferty Odwołującego w oparciu o zapisy SIWZ oraz Załącznik nr 1 do SIWZ oraz dokonał odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W następnej kolejności Izba zajęła się rozpoznaniem zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, t.j. odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ.

Izba ustaliła, że w świetle zapisów SIWZ wykonawcy mieli załączyć do oferty wypełniony załącznik nr 1 („Wykaz szczegółowy trasy dowozu uczniów dla cz. I”).

Ponadto w świetle zapisów pkt XV SIWZ cenę oferty należało obliczyć jako cenę brutto za 1 bilet miesięczny (z uwzględnieniem w jedną lub dwie strony w zależności od wykazu wskazanego w przedmiocie zamówienia) dla jednego ucznia na danej trasie. Łączna wartość poszczególnej części I i/lub II zamówienia miały obejmować ceny biletów na poszczególnych trasach. Cena brutto biletu na poszczególnej trasie miała być stała przez okres trwania umowy. Cena podana w ofercie (cena łączna brutto) powinna zawierać wszystkie koszty związane z realizacją całości przedmiotu zamówienia. W cenie jednostkowej za bilet powinny być uwzględnione wszystkie podatki, łącznie z podatkiem VAT. Podana cena miała być obowiązująca w całym okresie ważności oferty.

Izba zauważa, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia m. in. nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, czy też warunków realizacji.

Zdaniem Izby w niniejszym stanie faktycznym nie mamy do czynienia z niezgodnością treści oferty z SIWZ z następujących powodów.

Rozpatrując zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Izba zauważyła, że w świetle zapisów SIWZ, istotna w niniejszym postępowaniu była łączna cena brutto podana w ofercie. Nie można zarzucić Odwołującemu, że nie podał w ofercie wymaganej specyfikacją ceny. Wykonawca podał łączną cenę brutto zarówno w załączniku nr 1 ale także niniejsza cena brutto znalazła swoje odzwierciedlenie w formularzu ofertowym dla części I.

Kolejną uwagę, którą należy podnieść rozpatrując zarzut odwołania, to okoliczność iż Zamawiający w SIWZ nie określił w sposób jednoznaczny i jasny, że ceny wskazane na poszczególnych trasach mają być „cenami uśrednionymi”, powyższa informacja nie znalazła swojego odzwierciedlenia w SIWZ.

Ponadto niewystarczający jest argument Zamawiającego, że Odwołujący na etapie postępowania nie zadawał w tym zakresie pytań oraz wypełniając załącznik dla części II nie miał wątpliwości, iż należy podać tylko jedną cenę, cenę uśrednioną.

Co do argumentów Przystępującego, że Odwołujący wypełniając załącznik nr 1 dla części I dokonał istotnej jego zmiany, która doprowadziła do niezgodności treści oferty z SIWZ Izba zauważa, że Odwołujący nie dokonał zmiany tras wskazanych w załączniku nr 1, nie dokonał także modyfikacji ilości uczniów na poszczególnych trasach, jedynie dokonał rozbicia ilości uczniów dla poszczególnych szkół (wskazując jednocześnie łączną sumę ilości uczniów na poszczególnych trasach, zgodnie z zapisami SIWZ) a także dokonał rozbicia cen biletów na poszczególnych trasach, co nie było w sposób jasny przewidziane i zakazane

zapisami SIWZ. Ponadto Odwołujący wskazał ceny biletów dla poszczególnych uczniów, dokonując jednocześnie łącznego ich zsumowania.

Dodatkowo, biorąc pod uwagę, że w każdej z pozycji załącznika nr 1 Zamawiający wymienił po kilka tras przejazdów, trudno stwierdzić aby w świetle tak skonstruowanych zapisów wykonawcy nie mogli wskazać cen biletów dla jednego ucznia na poszczególnej trasie.

Izba zauważa, że w związku z przyjętą regułą w ustawie Pzp, iż przesłanek do odrzucenia oferty, zawartych w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp nie można interpretować rozszerzająco należy uznać, że podstawa odrzucenia oferty nie może wynikać z niedoprecyzowanych zapisów SIWZ. Izba zwraca uwagę, że podstawowym dokumentem na podstawie, którego wykonawcy sporządzają ofertę jest Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Wymagania Zamawiającego co do oferowanych zamówień oraz sposobu obliczania ceny powinny być jasno określone w SIWZ, a Zamawiający powinien oceniać wymagania wyłącznie o kryteria i dokumenty wskazane w specyfikacji. Inne zachowanie Zamawiającego, opierającego ocenę oferty o domniemane wymagania prowadzić może do dowolności w ocenie złożonych ofert a w konsekwencji do złamania zasady równości i uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawcy nie mogą pozostawać w niepewności co do kryteriów jakimi będzie kierował się Zamawiający przy ocenie złożonych ofert. Ponadto wykonawcy winni wiedzieć jak Zamawiający będzie oceniał oferowane przez nich zamówienie, co stanowić będzie punkt odniesienia przy niniejszej ocenie i w jaki dokładnie sposób należy wypełniać wymagane przez Zamawiającego załączniki, które należy złożyć wraz z ofertą. Zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest do przestrzegania zarówno zasady równości i uczciwej konkurencji ale także zasady przejrzystości postępowania wyrażonej w art. 2 Dyrektywy 2004/18 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r., w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, oraz w wielu przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w szczególności w art. 36 ustawy Pzp, określającym minimum informacji niezbędnych do przygotowania i oceny złożonych ofert. Zamawiający po otwarciu ofert nie może ich oceniać w sposób dowolny, ale wyłącznie w taki sposób jak wynika to z treści SIWZ. Zamawiający nie może oceniać oferty w kategoriach zgodności lub niezgodności ze swoimi intencjami, które nie zostały w sposób jasny dookreślone w SIWZ. Opierając ocenę ofert wyłącznie o swoje intencje doprowadzić może do dowolności, która stoi w sprzeczności z zasadami zamówień publicznych wskazanymi w treści art. 7 ustawy Pzp. Zdaniem Izby Ustawodawca jasno określił co powinna zawierać specyfikacja, w której to Zamawiający powinien wskazać wykonawcom zasady, kryteria które będą stosowane przy ocenie złożonych ofert. Zasada przejrzystości postępowania ma służyć wprowadzeniu jasnych,

klarownych reguł, dzięki którym wykonawcy będą mieli możliwość złożenia oferty w sposób prawidłowy i zgodny z wymaganiami określonymi w SIWZ ale także będą mieli możliwość zweryfikowania oraz skontrolowania działań podejmowanych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dlatego też, trudno z powyższych okoliczności jednoznacznie wywodzić, iż oferta Odwołującego pod względem merytorycznym jest niezgodna z treścią SIWZ.

Mając powyższe na względzie Izba uznała, że w konsekwencji przyjęcia przez Zamawiającego błędnej interpretacji treści SIWZ czynność odrzucenia oferty Odwołującego została dokonana niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W świetle powyższego, biorąc pod uwagę powyższe rozważania Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonania ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu (w zakresie części I zamówienia).

Wobec stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 7 ustawy Pzp oraz w konsekwencji naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Uwzględniając powyższe, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego przepisów wskazanych powyżej, t.j. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp miało istotny wpływ na wynik niniejszego postępowania i działając na podstawie przepisów art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w tym także co do uzasadnionych kosztów Odwołującego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na rozprawę w wysokości określonej na podstawie § 3 pkt 2 a) i b) niniejszego rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....