

Sygn. akt: KIO 2585/10

POSTANOWIENIE
z dnia 7 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 30 listopada 2010 r. wniesionego przez **OK Medical Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Rejonowy w Nowogardzie**

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **OK Medical Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna w Poznaniu** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **OK Medical Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna w Poznaniu** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

.....

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Szpital Rejonowy, ul. Wojska Polskiego 7, 72 – 200 Nowogard zwany dalej „zamawiającym” prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie w celu zawarcia umowy na dostawę specjalistycznej aparatury medycznej: respirator, stanowisko do znieczulenia, tor wizyjny HD laparoskopu, aparat RTG płucno – kostny ze ścianką do prześwietleń płucnych, ucyfrowienie i przewoźny aparat RTG typu C (Pakiet III).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 28 października 2010 r. pod pozycją 2010/S 210 – 321101.

W dniu 19 listopada 2010 r. zamawiający zamieścił na stronie internetowej www.szpital.nowogard.pl modyfikacje treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”).

Uwzględniając powyższe wykonawca OK Medical Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna, ul Piątkowska 161, 60 – 650 Poznań zwana dalej „odwołującym” wniósł pismem z dnia 29 listopada 2010 r. (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzony prezentatą w dniu 30 listopada 2010 r.) odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób preferujący konkretnego producenta.

Kopia odwołania została w dniu 29 listopada 2010 r. przekazana przez odwołującego zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 3 grudnia 2010 r. wniósł o odrzucenie odwołania jako wniesionego z uchybieniem dziesięciodniowego terminu.

Badając odwołanie na posiedzeniu niejawnym, na podstawie załączonych do akt dokumentów i oświadczeń stron Izba ustaliła i zważyła, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu na wykonanie tej czynności.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba, działając w trybie określonym w przepisie art. 189 ust. 3 zdanie 1 ustawy stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy w przypadku, gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Odwołujący w treści odwołania przyznał, że informacje o zmianie siwz powziął w dniu 19 listopada 2010 r. Okoliczność tę potwierdził także zamawiający wyjaśniając w piśmie z dnia 3 grudnia 2010 r., iż modyfikacje siwz zamieścił na swojej stronie internetowej w dniu 29 listopada 2010 r., na dowód czego przekazał wydruk z tej strony internetowej. W konsekwencji nie budzi wątpliwości Izby, iż bieg dziesięciodniowego terminu na wniesienie odwołania rozpoczął się w dniu 19 listopada 2010 r., co bezspornie oznacza, iż upłynął on dnia 29 listopada 2010 r. Tymczasem odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby dnia 30 listopada 2010 r. (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzony prezentatą) zatem z uchybieniem terminu przewidzianego w art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy, co musiało prowadzić do jego odrzucenia.

Zważywszy powyższe Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy z uwzględnieniem postanowień § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

.....