

**WYROK**

**z dnia 16 lutego 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Luiza Łamejko**

**Członkowie:** **Barbara Bettman**  
**Sylwester Kuchnio**

**Protokolant:** **Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 lutego 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez wykonawcę **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Kraszewskiego 37, 33-380 Krynica Zdrój** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Krynica - Zdrój, Urząd Miejski w Krynicy - Zdroju, ul. Kraszewskiego 7, 33-380 Krynica – Zdrój** protestu z dnia 25 listopada 2009 r.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Kraszewskiego 37, 33-380 Krynica Zdrój** i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez wykonawcę **Miejskie Przedsiębiorstwo**

**Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Kraszewskiego 37, 33-380 Krynica Zdrój,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Kraszewskiego 37, 33-380 Krynica Zdrój.**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający, tj. Gmina Krynica - Zdrój prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zimowe utrzymanie dróg w sezonie zimowym 2009/2010 i 2010/2011. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 sierpnia 2009 r. pod pozycją 2009/S 149-218404.

W dniu 19 listopada 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach powtórnej oceny ofert, w tym m.in. o wyborze jako najkorzystniejszej w części I zamówienia oferty wykonawcy Antoni Romańczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. TRANSROL.

W dniu 27 listopada 2009 r. (pismem z dnia 25 listopada 2009 r.) protest wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia, zaniechania unieważnienia postępowania oraz zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy Antoni Romańczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. TRANSROL i odrzucenia jego oferty wniósł wykonawca Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 140 ust. 1 w zw. z art. 140 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 387 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) przez zaniechanie unieważnienia postępowania, mimo że jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy,

którą stanowi upływ terminu rozpoczęcia realizacji usługi przy jednoczesnym braku możliwości dokonania zmiany terminu realizacji usługi w umowie o zamówienie publiczne, z ostrożności procesowej wykonawca Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. zarzucił Zamawiającemu:

2) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r., Nr 2006, Nr 87, poz. 605 z późn. zm.) w zw. z pkt VI.3. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zw. z art. 306a § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.) w zw. z art. 306e § 1 i 2 Ordynacji podatkowej w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe (Dz. U. z 2005 r., Nr 165, poz. 1374, z późn. zm.) w zw. z załącznikiem nr 4 do ww. rozporządzenia w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez dwukrotne wezwanie wykonawcy Antoniego Romańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. TRANSROL do złożenia zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca ten nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, gdy tymczasem dokument złożony przez tego wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 3 listopada 2009 r. nie spełniał warunków zaświadczenia, co powinno skutkować wykluczeniem ww. wykonawcy z postępowania i odrzuceniem jego oferty, nie zaś ponownym wezwaniem przez Zamawiającego (pismem z dnia 9 listopada 2009 r.) do złożenia zaświadczenia,

3) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w zw. z pkt VI.3. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zw. z art. 306a § 1 i 2 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 306a § 3 Ordynacji podatkowej przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Antoniego Romańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. TRANSROL z postępowania i odrzucenia jego oferty w sytuacji, gdy wykonawca ten mimo wezwania ze strony Zamawiającej z dnia 9 listopada 2009 r. do złożenia zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca ten nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, złożył zaświadczenie niezgodne prawem tj. stwierdzające stan faktyczny i prawny na dzień wcześniejszy niż dzień wystawienia zaświadczenia,

4) naruszenie art. 183 ust. 5 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Antoniego Romańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. TRANSROL z postępowania i odrzucenia jego oferty, mimo iż w rozstrzygnięciu protestu złożonego w dniu 21 października 2009 r. na czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i inne, Zamawiający uznał za zasadny zarzut protestującego nie dysponowania przez wykonawcę Antoniego Romańczyka potencjałem technicznym do wykonania zamówienia, co powinno skutkować wykluczeniem tego wykonawcy z postępowania i odrzuceniem jego oferty.

Wykonawca Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. zwany dalej Odwołującym podniósł, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Wskazał, że zgodnie z ustawą Pzp, zakres świadczenia wykonawcy, w tym także termin początkowy realizacji usług, nie może ulec zmianie w stosunku do treści oferty oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, podczas gdy termin początkowy realizacji usług stanowiących przedmiot zamówienia upłynął z dniem 1 listopada 2009 r. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie przewidział w Specyfikacji możliwości dokonywania zmian zawartej umowy.

Odwołujący zwrócił również uwagę na fakt, że w dniu 3 listopada 2009 r. Zamawiający działając w trybie przewidzianym art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę Antoniego Romańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. TRANSROL do przedstawienia oryginału aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego nie zaleganie z opłacaniem podatków i opłat. Z ww. pisma Zamawiającej wynika jednoznacznie, w ocenie Odwołującego, że miało ono na celu uzupełnienie wadliwego zaświadczenia i że nakładało ono na wykonawcę obowiązek przedłożenia zaświadczenia spełniającego wymogi przewidziane przepisami prawa. Odwołujący zauważył, że mimo złożenia przez ww. wykonawcę dokumentu wadliwego tj. nie zawierającego podpisu osoby wystawiającej zaświadczenie, Zamawiający ponownie wezwał wykonawcę Antoniego Romańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. TRANSROL do przedłożenia zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego nie zaleganie z opłacaniem podatków i opłat.

Niezależnie od powyższego, jak wskazał Odwołujący, w odpowiedzi na powtórne wezwanie do uzupełnienia ww. dokumentu wykonawca Antoni Romańczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. TRANSROL złożył zaświadczenie z dnia 10 listopada 2009 r., które jest sprzeczne z art. 306a § 3 Ordynacji podatkowej, bowiem potwierdza ono brak zaległości podatkowych na dzień 6 sierpnia 2008 r. Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 306a §3 Ordynacji podatkowej zaświadczenie o niezaleganiu

w podatkach i opłatach może potwierdzać wyłącznie stan faktyczny lub prawny istniejący w dniu jego wydania. Tym samym, w ocenie Odwołującego, nie doszło do skutecznego uzupełnienia przez wykonawcę Antoniego Romańczyka brakującego zaświadczenia potwierdzającego niezaleganie w opłacaniu podatków i opłat.

Odwołujący zauważył ponadto, że w proteście z dnia 21 października 2009 r. podniósł zarzut, że wykonawca Antoni Romańczyk nie dysponuje potencjałem technicznym niezbędnym do wykonania przedmiotu zamówienia, co powinno skutkować wykluczeniem ww. wykonawcy z postępowania i odrzuceniem jego oferty. Mimo uwzględnienia ww. zarzutu przez Zamawiającego, oferta wykonawcy Antoniego Romańczyka, jak wskazał Odwołujący, została ponownie wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania, ewentualnie, z ostrożności procesowej, o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenie ponownej oceny ofert, wykluczenie wykonawcy Antoniego Romańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. TRANSROL z postępowania i odrzucenie jego oferty.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu, co zgodnie z art. 183 ust. 3 ustawy Pzp uznaje się za jego oddalenie.

W dniu 17 grudnia 2009 r. Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 140 ust. 1 w zw. z art. 140 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ustawy Pzp w zw. z art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego przez zaniechanie unieważnienia postępowania, mimo że jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, którą stanowi upływ terminu rozpoczęcia realizacji usługi przy jednoczesnym braku możliwości dokonania zmiany terminu realizacji usługi w umowie o wykonanie tego zamówienia,

z ostrożności procesowej Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

2) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w zw. z pkt VI.3. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zw. z art. 306a § 1 i 2 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 306e § 1 i 2 Ordynacji podatkowej w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe w zw. z załącznikiem nr 4 do ww. rozporządzenia w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez dwukrotne wezwanie wykonawcy Antoniego Romańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U.

TRANSROL do złożenia zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca ten nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, gdy tymczasem dokument złożony przez tego wykonawcę w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego z dnia 3 listopada 2009 r. nie spełniał warunków zaświadczenia, co powinno skutkować wykluczeniem ww. wykonawcy z postępowania i odrzuceniem jego oferty, a nie ponownym wezwaniem przez Zamawiającego (pismem z dnia 9 listopada 2009 r.) do złożenia zaświadczenia,

3) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w zw. z pkt VI.3. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zw. z art. 306a § 1 i 2 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 306a § 3 Ordynacji podatkowej przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Antoniego Romańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. TRANSROL z postępowania i odrzucenia jego oferty w sytuacji, gdy wykonawca ten mimo wezwania ze strony Zamawiającej z dnia 9 listopada 2009 r. do złożenia zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca ten nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, złożył zaświadczenie niezgodne prawem tj. stwierdzające stan faktyczny i prawny na dzień wcześniejszy niż dzień wystawienia zaświadczenia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ewentualnie, z ostrożności procesowej, wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenie ponownej oceny ofert, wykluczenie wykonawcy Antoni Romańczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. TRANSROL z postępowania, odrzucenie jego oferty oraz wybór oferty najkorzystniejszej.

Na rozprawie Strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, treść oferty złożonej przez wykonawcę Antoni Romańczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. TRANSROL, dokumenty uzupełnione przez tego wykonawcę w toku postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, jako wykonawcy, który złożył drugą co do ceny ofertę w przedmiotowym postępowaniu, mógłby doznać uszczerbku w sytuacji potwierdzenia się naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Izba za bezzasadny uznała zarzut zaniechania przez Zamawiającego unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp z uwagi na upływ terminu rozpoczęcia realizacji usługi. Izba stwierdziła, że istotnie, dla części I zamówienia termin realizacji usługi został określony na okres od dnia 1 listopada 2009 r. do dnia 15 kwietnia 2011 r. Powyższe nie stanowi jednak, w ocenie Izby, przesłanki do unieważnienia postępowania. Należy zauważyć, że istotą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest dążenie do udzielenia zamówienia, a już samo wszczęcie postępowania stanowi zobowiązanie do zawarcia umowy, z którego może zwolnić zamawiającego jedynie zaistnienie przewidzianych prawem okoliczności, przy czym nie mogą one być interpretowane w sposób rozszerzający. Art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w przypadku, gdy postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Należy zatem zwrócić uwagę, że pomiędzy wadliwością postępowania a nieważnością umowy musi istnieć adekwatny związek przyczynowo – skutkowy. Wadą musi zostać dotknięte samo postępowanie o zamówienie publiczne i wada ta musi mieć charakter nieusuwalny, wywierający wpływ na umowę. W ocenie Izby, upływ terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia nie jest wadą postępowania o zamówienie publiczne o takim charakterze. Wskazać należy, że art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego mówi o niemożliwości pierwotnej świadczenia, w odróżnieniu od art. 493 i 495 Kodeksu cywilnego dotyczących niemożliwości następczej. W zaistniałym stanie faktycznym nie mamy do czynienia z niemożliwością o charakterze pierwotnym, bowiem nie pojawiła się ona na etapie wszczęcia postępowania.

Izba zważyła, że możliwe jest w obecnym stanie faktycznym zawarcie umowy na okres od dnia jej podpisania do dnia 15 kwietnia 2011 r., na co wskazuje charakter wynagrodzenia przewidziany we Wzorze umowy (Załącznik nr 5 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia). Zgodnie z § 4 ust. 1 Wzoru umowy wynagrodzenie za wykonane prace zostanie ustalone w comiesięcznym rozliczeniu powykonawczym na podstawie wykazu kilometrów faktycznie utrzymywanych dróg, przez przemnożenie ceny jednostkowej zgodnie z ofertą wykonawcy, która wraz z formularzem cenowym stanowi załącznik do umowy. Rozliczenie za wykonanie przedmiotu umowy odbywać się będzie w okresach miesięcznych (ust. 4). Wynagrodzenie wykonawcy zostało określone w formularzu cenowym

złożonym wraz z ofertą, w którym wykonawca określił cenę w sposób wymagany przez Zamawiającego, wskazując cenę brutto za 1 km zimowego utrzymania dróg, cenę brutto za 1 miesiąc zimowego utrzymania dróg dla zadania podstawowego, cenę brutto za 1 miesiąc zimowego utrzymania dróg z uwzględnieniem prawa opcji, cenę brutto za 5 miesięcy zimowego utrzymania dróg dla zadania podstawowego, cenę brutto za 5 miesięcy zimowego utrzymania dróg z uwzględnieniem prawa opcji oraz cenę za realizację całego przedmiotu zamówienia. Wobec ww. rozbicia ceny zawarcie umowy na okres od dnia jej podpisania do wyznaczonego terminu jej zakończenia jest możliwe i nie wymaga negocjacji przedmiotu umowy i ceny. Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że upływ terminu rozpoczęcia realizacji usługi nie stanowi wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy, o której mowa w art. 93 st. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Podobnie orzekł Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku z dnia 16 października 2007 r. (sygn. akt X Ga 158/07/za).

Izba uznała, że na oddalenie zasługują również zarzuty dotyczące wezwania wykonawcy Antoni Romańczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. TRANSROL do złożenia zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego o niezaleganiu w opłacaniu podatków i opłat i skuteczności uzupełnienia przez wykonawcę przedmiotowego dokumentu. Izba stwierdziła, że pismo Zamawiającego z dnia 3 listopada 2009 r. w zakresie zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego stanowiło wezwanie do przedstawienia oryginału dokumentu na podstawie § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W piśmie tym Zamawiający wzywa do uzupełnienia jedynie dokumentów potwierdzających, że usługi przedstawione w wykazie wykonanych usług zostały wykonane należycie, których nie dotyczą zarzuty podniesione przez Odwołującego. Wobec powyższego, wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia aktualnego zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu podatków i opłat z dnia 9 listopada 2009 r. było wezwaniem jednokrotnym i w pełni uprawnionym w przedmiotowym postępowaniu. Jako powód wezwania Zamawiający podał brak na złożonym zaświadczeniu podpisu i stanowiska służbowego osoby wydającej zaświadczenie. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Antoni Romańczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. TRANSROL złożył zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wydane w dniu 10 listopada 2009 r. stwierdzające stan na dzień 6 sierpnia 2009 r. Wykonawca dołączył również pismo naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu z dnia 12 listopada 2009 r., w którym stwierdzono, że brak podpisu i pieczętki na zaświadczeniu wydanym wnioskodawcy w dniu 6 sierpnia 2009 r. stanowi oczywistą omyłkę. Izba stwierdziła, że istotnie, zgodnie z art. 306a § 3 Ordynacji podatkowej, zaświadczenie potwierdza stan faktyczny i prawny istniejący w dniu jego wydania, jednak,



w ocenie Izby, w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do kwestionowania dokumentu wydanego przez organ do tego uprawniony. Wydane zaświadczenie jest przejawem wiedzy organu wydającego dokument i stanowi urzędowe potwierdzenie określonego faktu.

Jednocześnie, Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzut zaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności, do których Zamawiający był zobowiązany wobec rozstrzygnięcia protestu z dnia 21 października 2009 r. z uwagi na zaniechanie przez Odwołującego popierania przedmiotowego zarzutu w odwołaniu i złożone na rozprawie oświadczenie w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok  
- w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa  
Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....