

Sygn. akt: KIO/UZP 1799/09

WYROK
z dnia 2 lutego 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Członkowie: Luiza Łamejko

Jolanta Markowska

Protokolant: Renata Łuba

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 stycznia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: LTT Sp. z o. o., MICROTECH INTERNATIONAL S.A., M. Ostrowski Sp. jawna, PRODUS S.A., TOMEX Żebrowscy Sp. jawna – Lider: M. Ostrowski Sp. jawna, 50-541 Wrocław, al. Armii Krajowej 5** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Sp. z o.o., 51-618 Wrocław, ul. Wystawowa 1** protestu z dnia 7 listopada 2009r

przy udziale **ELEKTROTIM S.A., 54-156 Wrocław, ul. Stargardzka 8 – Lider Konsorcjum Pro Audio AVT Sp. z o.o., Partner konsorcjum z siedzibą we Wrocławiu ul. Stalowa 80, Music Info Sp. z o.o., - Partner konsorcjum z siedzibą w Krakowie ul. Madalińskiego 11a, COLOR s. c. – Partner konsorcjum z siedzibą w Zielonej Górze ul. Bohaterów Westerplatte 23, reprezentowane na podstawie pełnomocnictw dołączonych do oferty, przez **ELEKTROTIM S.A., 54-156 Wrocław, ul. Stargardzka 8** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego**

orzeka:

1. Oddala odwołania.

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: LTT Sp. z o. o., MICROTECH INTERNATIONAL S.A., M. Ostrowski Sp. jawna, PRODUS S.A., TOMEX Żebrowscy Sp. jawna – Lider: M. Ostrowski Sp. jawna, 50-541 Wrocław, al. Armii Krajowej 5**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: LTT Sp. z o. o., MICROTECH INTERNATIONAL S.A., M. Ostrowski Sp. jawna, PRODUS S.A., TOMEX Żebrowscy Sp. jawna – Lider: M. Ostrowski Sp. jawna, 50-541 Wrocław, al. Armii Krajowej 5**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) przez **Konsorcjum: LTT Sp. z o. o., MICROTECH INTERNATIONAL S.A., M. Ostrowski Sp. jawna, PRODUS S.A., TOMEX Żebrowscy Sp. jawna – Lider: M. Ostrowski Sp. jawna, 50-541 Wrocław, al. Armii Krajowej 5** na rzecz **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Sp. z o.o., 51-618 Wrocław, ul. Wystawowa 1**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: LTT Sp. z o. o., MICROTECH INTERNATIONAL S.A., M. Ostrowski Sp. jawna, PRODUS S.A., TOMEX Żebrowscy Sp. jawna – Lider: M. Ostrowski Sp. jawna, 50-541 Wrocław, al. Armii Krajowej 5**

Uzasadnienie

W odwołaniu wniesionym w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie projektu wykonawczego w tym specyfikacji sprzętowej oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR) dla systemów niskoprądowych: oświetlenia efektowego, elektroakustycznego, dźwiękowego systemu ostrzegawczego (DSO), wideo, transmisji danych, centralnego systemu sterowania (BMS techniczny), telewizji przemysłowej (CCTV), kontroli dostępu, sygnalizacji włamań i napadu i telefonii wewnętrznej oraz dostawę sprzętu, instalację a także uruchomienie w ramach projektu pn. „Utworzenie Regionalnego Centrum Turystyk/Biznesowej we Wrocławiu”, wykonawca – Konsorcjum z liderem M. Ostrowski spółka jawna z Wrocławia podniósł zarzut naruszenia przez zamawiającego – Wrocławskie Przedsiębiorstwo HALA LUDOWA sp. z o.o. z Wrocławia następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. Z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.) :

- 1) art. 7 ust. 1 - poprzez nierówne traktowanie wykonawców;
- 2) art. 7 ust. 3 - poprzez zagrożenie udzielenia zamówienia wykonawcy, który został wybrany niezgodnie z przepisami ustawy;
- 3) art. 24 ust. 1 pkt. 10 - poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu;
- 4) art. 24 ust. 2 pkt. 3 - poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców z postępowania, którzy nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu pomimo zastosowania przez zamawiającego wezwania do ich uzupełnienia na mocy art. 26 ust. 3;
- 5) art. 89 ust. 1 pkt. 5 - poprzez zaniechanie zastosowania przesłanki odrzucenia oferty wobec wykonawców, którzy podlegają wykluczeniu z postępowania;
- 6) art. 89 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 56 i 60 kc - poprzez zaniechanie odrzucenia ofert, które są nieważne na podstawie odrębnych przepisów;
- 7) art. 91 ust. 1 - poprzez wybór oferty, z naruszeniem przepisów ustawy -
- wskutek dokonanych przez zamawiającego czynności: wyboru oferty oraz zaniechania czynności wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów lub wykluczenia wykonawców, a tym samym czynności odrzucenia ich ofert.

Wskazał również, iż interes prawny wykonawcy doznał uszczerbku wskutek wyboru oferty, z naruszeniem przepisów ustawy, przez co zamawiający uniemożliwił uzyskanie zamówienia, na które Konsorcjum liczyło składając ofertę i ściśle przestrzegając warunków udziału oraz wymagań związanych z opisem przedmiotu zamówienia i przygotowania oferty. Interes

prawny wykonawcy został także naruszony na skutek wyboru oferty z naruszeniem przepisów ustawy, mających wpływ na wynik postępowania. Dodatkowo wykonawca wskazuje, iż naruszenie wspomnianych przepisów ustawy Pzp będzie skutkowało naruszeniem art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp, gdyż naruszenia wskazane powyżej będą powodować nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyby doszło do jej zawarcia w wyniku postępowania prowadzonego w sposób opisany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej siwz). Mając na uwadze naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych odwołujący wnosi o:

1. unieważnienie decyzji I.dz. ZP/PN/7/2009/DIR/wynik z dnia 26 października 2009r o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przetargowym przekazanej nam faksem w dniu 29 października 2009;
 2. wezwanie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, a w przypadku stwierdzenia, że wykonawca nie spełnił warunków udziału - wykluczenie wykonawcy Konsorcjum Firm, reprezentowane przez Lidera ELEKTROTIM SA z siedzibą we Wrocławiu, tym samym odrzucenie jego oferty, [zwane dalej Konsorcjum ELEKTROTIM];
 3. wezwanie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, a w przypadku stwierdzenia, że wykonawca nie spełnił warunków udziału - wykluczenie wykonawcy Konsorcjum Firm: ADT Fire and Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [zwane dalej Konsorcjum ADT];
 4. dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
 5. wybór najkorzystniejszej oferty zgodnie z przepisami ustawy, lub z ostrożności procesowej unieważnienie przedmiotowego postępowania w sytuacji, gdy wykazane rozbieżności w interpretacji niejasnych, nie wyczerpujących i nie zawierających wszystkich wymagań i okoliczności w treści SIWZ uniemożliwiają zachowanie zasady legalizmu i zawarcie ważnej umowy na realizację przedmiotowego zamówienia.
- A. Podnosząc zarzuty w odniesieniu do oferty Konsorcjum ELEKTROTIM, w uzasadnieniu odwołania wskazano, iż zgodnie z wymogiem SIWZ w dziale IV pkt 2a zamawiający żądał wykazania się wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, potwierdzający spełnienie warunku. Wykaz ten należało sporządzić według wzoru będącego załącznikiem nr 3 do SIWZ, zawierającego m.in.:
- a) minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu elektroakustycznego w obiekcie (tach) komercyjnym (eh) lub publicznym (eh), zawierające co najmniej 1 szt. min. 24-kanałowej cyfrowej konsolyty fonicznej (miksera cyfrowego o min. 24 kanałach miksowania) o wartości min. 1.000.000,00 zł brutto;

b) minimum jedno zadanie obejmujące wykonanie systemu rozgłaszania przewodowego wykorzystywanego w sytuacjach zagrożenia do szybkiego i uporządkowanego zmobilizowania osób znajdujących się na zagrożonych obszarach (Dźwiękowego Systemu Ostrzegawczego), w szczególności konfiguracja, dostarczenie oraz programowanie central DSO, o wartości min. 250.000,00 zł brutto;

Spełnienie warunku udziału wykonania minimum jednego zadania obejmującego dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu elektroakustycznego w obiekcie komercyjnym lub publicznym, zawierające co najmniej 1 szt. min. 24-kanałowej cyfrowej konsoly fonicznej (miksera cyfrowego o min. 24 kanałach miksowania) o wartości min. 1.000.000,00 zł brutto, Konsorcjum ELEKTROTIM dokumentuje w swojej ofercie oświadczeniem wypełniając zał. Nr 3 do SIWZ - wykaz wykonanych dostaw i usług w okresie ostatnich trzech lat (...) - a na stronie 123 referencją wystawioną przez Prezydenta Miasta Krosna potwierdzającą zrealizowanie zadania inwestycyjnego p.n. „Utworzenie Regionalnego Centrum Kultur Pogranicza w Krośnie (Rozbudowa Krośnieńskiego Domu Kultury)” na kwotę łączną brutto 1.266.033.39zł. Odwołujący stwierdza, iż występuje rozbieżność pomiędzy kwotą wykazaną w oświadczeniu konsorcjum ELEKTROTIM, potwierdzoną referencją, a ogłoszeniem o udzieleniu zamówienia nr 12092-2008 zamieszczonym w Biuletynie UZP w dniu 17-01-2008. Z przywołanej informacji wynika, że udzielono zamówienia Przedsiębiorstwu Music Info Sp. z o.o. z Krakowa (tj. członkowi Konsorcjum ELEKTROTIM) na kwotę netto wynoszącą 905.191,35zł (stanowi to kwotę brutto: 1.104.333,45 zł) oraz, że przedmiot zamówienia wyszczególniał następujący zakres robót:

- a) wykonanie systemu nagłośnienia estradowego;
- b) wykonanie systemu interkomowego (inspicjenta);
- c) wykonanie systemu nagłośnienia ewakuacyjnego DSO

W przytoczonym krośnieńskim postępowaniu firma Music Info Sp. z o.o. z Krakowa złożyła ofertę przetargową (dowód nr 1 do odwołania) datowaną 12.12.2007r. na kwotę brutto 1.104.333,40zł. W ramach złożonej oferty wymagano załączenia „Kosztorys Ofertowy” - załącznik nr 3a do SIWZ - na: „Nagłośnienie elektroakustyczne teatralno - estradowe” i określono w nim wartość brutto na kwotę: 795.523,71zł. (dowód nr 2 do odwołania). Także wymagano: Kosztorys Ofertowy” - załącznika nr 3b do SIWZ - na: Instalację nagłośnienia elektroakustycznego ewakuacyjnego DSO, gdzie wykonawca ten zaoferował cenę brutto na kwotę: 308.809,73 zł. (dowód nr 3 do odwołania). W wyniku dokonania wyboru oferty firmy Music Info Sp. z o.o. w dniu 27.12.2007r. została zawarta umowa Nr IK.B.72.342/135/07 (dowód nr 4 do odwołania) pomiędzy Gminą Krosno reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Krosna a Spółką Music Info określającą wynagrodzenie Wykonawcy na łączną kwotę

brutto 1.104.333,40zł, która obejmowała trzy zadania (zakresy instalacji). Wartość zadania „Nagłośnienie elektroakustyczne teatralno - estradowe” (zawierające także system inspicjenta) wynosiła brutto 795.523,71zł., a wartość instalacji elektroakustycznej DSO - 308.809,73 zł. W złożonej ofercie przez konsorcjum ELEKTROTIM, do postępowania przetargowego, będącego przedmiotem niniejszego odwołania, w oświadczeniu {wykaz wykonanych dostaw i usług (...) zał. Nr 3 do SIWZ} podano nie prawdziwe dane, które potwierdzałyby, by wykonawca spełnił warunek udziału określony w dziale IV 2a, wykonania minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu elektroakustycznego w obiekcie (tach) komercyjnym (eh) lub publicznym (eh), zawierające co najmniej 1 szt. min. 24-kanalowej cyfrowej konsoli fonicznej (miksera cyfrowego o min. 24 kanałach miksowania) o wartości min. 1.000.000,00 zł brutto. Dla przedstawienia wszystkich faktów związanych z potwierdzeniem spełniania warunku udziału, dot. wykazanego postępowania przetargowego dla Gminy Krosno realizowanego przez Spółkę Music Info z Krakowa, odwołujący zaznacza, iż SIWZ omówionego wyżej postępowania dopuszczała - rozszerzenie zakresu robót uzupełniających, ale wymagało to dodatkowego tj oddzielnego kontraktu. W drodze kolejnego, odrębnego postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp) Spółka Music Info złożyła ofertę na kwotę brutto 152.175,44zł. Z materiałów wyszczególnionych w zakresie robót i dostaw nie dotyczył stricte systemu nagłośnienia estradowego, czyli systemu elektroakustycznego. W dniu 14.08.2008r. została zawarta umowa w trybie zamówienia wolnej ręki Nr IK.B.74.342/01/08 (dowód nr 5 do odwołania) pomiędzy Gminą Krosno reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Krosna a Spółką Music Info, określająca wynagrodzenie Wykonawcy na łączną kwotę brutto 150.674,84zł. Tak więc Konsorcjum ELEKTROTIM dokumentując w swojej ofercie potwierdzenie spełnienia omawianego warunku udziału, również poprzez wezwanie do wyjaśnienia złożonych dokumentów, na mocy art. 26 ust. 4 z dnia 07.10.2009 r. podaje wartość i nazwę zadania, która po wnikliwym i po starannym zbadaniu nie potwierdza, by wykonawca ten warunek spełniał. O ile, podana wartość 1.266.033,39zł jest faktycznie sumą dwóch kosztorysów ofertowych z przetargu podstawowego także z sumą umowy zamówienia uzupełniającego, co zostało wyjaśnione w przystąpieniu do protestu i czego w odwołaniu odwołujący nie kwestionuje, o tyle nadal dowodzi, iż bez znaczenia jest w tym wypadku wartość umowy na kwotę 1.104.333,40 zł czy też suma wszystkich umów wykazana na wartość 1.266.033,39zł. Kluczowe zagadnienie zasadza się o wartość dla zakresu obejmującego jedno zadanie nagłośnienia elektroakustycznego teatralno - estradowego, które wynosi 795.523,71zł i nie potwierdza spełnienia warunku udziału wykonania minimum jednego zadania obejmującego dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu elektroakustycznego w obiekcie (tach) komercyjnym (eh) lub publicznym (eh), zawierające co najmniej 1 szt. min. 24-kanalowej cyfrowej konsoli fonicznej (miksera cyfrowego o min.

24 kanałach miksowania) o wartości min. 1.000.000,00 zł brutto. Wykonawca wykazując swoje doświadczenie odniósł się do całości zadania (wszystkich zakresów) objętych przedmiotem tego wykazu. Odwołujący podnosi, iż w oświadczeniu tym występuje także zakres wartości dla nagłośnienia elektroakustycznego ewakuacyjnego DSO (w jego oświadczeniu stanowi wartość z całości 308.809,73 zł), natomiast nie klasyfikuje się ten system, w rodzaju zamówień systemu elektroakustycznego. Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu podaje, iż: „Zamawiający stawianym warunkiem określił wartość zadania na kwotę 1.000.000,00 zł. "Skarżący kwestionuje to daleko idące uproszczenie, gdyż warunek brzmi: „minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu elektroakustycznego (...)o wartości min. 1.000.000,00 zł brutto". Dalej w oddaleniu protestu, Zamawiający uzasadnia: „Nie jest przy tym istotne ile umów zawarto do danego zadania, albowiem wymóg postawiony przez Zamawiającego w SIWZ dotyczył jednego zadania". Z takim uzasadnieniem też nie można się zgodzić, bowiem zawarte umowy dodatkowe czy uzupełniające mogą obejmować zupełnie inne zakresy robót lub dostaw (np. dostawa kurtyny lub foteli na widownię) a wówczas suma wartości tych umów nie potwierdzi warunku przedmiotowego. Jednakże w rozpatrywanym przypadku faktycznie pozostaje bez znaczenia ilość zawartych umów. W tym zakresie odwołujący został przekonany, gdyż były to umowy dla przewidzianych zamówień uzupełniających i wartościowo faktycznie stanowią łączną sumę. Natomiast wykonawca zdecydowanie nie zgadza się ze stanowiskiem zamawiającego, co do „czynienia zadość warunkowi postawionemu przez Zamawiającego w punkcie IV.2 lit. (a) SIWZ, z którego wynika, że przedmiot umowy wyniósł 1.104.333,40zł". Następnie Zamawiający odwołuje się do „(...) oświadczenia woli składanym przez wykonawcę uczestniczącego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego(...)". Kwestionowanie stanowiska zamawiającego, skarżący odnosi do stwierdzenia w zakresie oświadczenia w wykazie na wartość 1.104.333,40zł. Konsorcjum ELEKTROTIM, takiego oświadczenia nie złożył, gdyż oświadczenie to określa wartość 1.266.033,00 zł. Skoro jednak Zamawiający analizował uzasadnienie zarzutów zawartych w proteście, dlaczego skoncentrował się tylko na wartości zadania, a nie także na tezie, która wskazywała, że wykazane zadanie obejmowało inne zakresy, poza systemem elektroakustycznym, więc wartościowo nie spełniało warunku udziału. Obrazując zrozumienie tego zarzutu, odwołujący stwierdza, że ponieważ wartość systemu elektroakustycznego, w wykazanym zadaniu 1.104.333,40 zł, wynosiła 795.523,71 zł, czy można uznać za spełnienie warunku wykonania jednego zadania obejmującego dostawę i montaż systemu elektroakustycznego o wartości 1.000.000,00zł. gdy w pozostałym zakresie wartościowym wykazanego zadania dostarczano np. fotele dla widowni, kurtyny, stoły krzesła, wyposażenie garderoby? Na pewno nie. Skarżący nadal podtrzymuje zarzut dla nie spełnienia warunku wartościowego w obrębie przedmiotowym, bowiem wykazane w oświadczeniu Konsorcjum ELEKTROTIM zadanie na

wartość 1.266.033,00 zł obejmowało w nim jedno zadanie (zakres) na system elektroakustyczny o wartości 795.523,71zł. Pozostała wartość to system DSO oraz wartość umów uzupełniających. Na potwierdzenie tezy, iż nie można uznać, że objęte zakresem realizacji zadanie na wartość 1.104.333,40 zł, dostawa instalacji nagłośnienia elektroakustycznego ewakuacyjnego DSO, nie stanowi dostawy systemu elektroakustycznego, stwierdza, że Konsorcjum ELEKTROTIM składając ofertę, na podstawie której w ramach późniejszej realizacji jest zobowiązany wykonać dostawy wraz z instalacją i uruchomieniem minimum dwóch systemów w tym zrealizować dostawę i instalację wraz z uruchomieniem systemu DSO (dźwiękowy system ostrzegawczy) - systemu odrębnego i szczególnego ze względu na jego cel i przeznaczenie, podlegającego określonym normom i przepisom, a mianowicie: a) Wymagania dotyczące Dźwiękowych Systemów Ostrzegawczych (w skrócie DSO) określa: norma PN-EN 60849 zaktualizowana do wytycznych norm europejskich w marcu 2001r. w której określa się zaszeregowanie systemu DSO poprzez określenie jego deskryptorów: Elektroakustyka, sprzęt elektroakustyczny, systemy ostrzegające, sygnały o niebezpieczeństwie, akustyczne urządzenia ostrzegające, głośniki, informacja konsumencka, ewakuacja personelu, rozpoznawanie mowy, zrozumiałość, zakłócenia radiowe, transmisja dźwięku, definicje, pomiary, badania. W dalszej części normy doprecyzowane są zapisy określające system DSO, który jest utworzony jako system m.in. z elementów takich jak sprzęt elektroakustyczny ale nie jest określany jako system elektroakustyczny lecz jako system Dźwiękowego Systemu Ostrzegawczego. Wymagania określa norma w pkt 4 „Ogólne wymagania systemu” i są to: „4.1 Podstawowe cechy - Dźwiękowy system ostrzegawczy powinien umożliwiać nadawanie zrozumiałej informacji o środkach podjętych, w celu ochrony życia, w jednym określonym obszarze lub w większej liczbie określonych obszarów pokrycia. Powinny być spełnione niżej podane kryteria:

a. w przypadku wykrycia alarmu, system natychmiast powinien stać się niezdolny do wykonywania funkcji nie związanych z ostrzeganiem o niebezpieczeństwie (takich, jak przywołanie, odtwarzanie muzyki lub uprzednio zapisanych informacji przesyłanych do głośników w obszarach wymagających transmisji alarmu).

b. jeżeli nie nastąpi uszkodzenie w wyniku stanu zagrożenia, system przez cały czas powinien być zdolny do działania (lub działać zgodnie z wymaganiami technicznymi podanymi w specyfikacji systemu).

c. system powinien być zdolny do rozgłaszania w ciągu 10s po włączeniu podstawowego lub rezerwowego źródła zasilania”.

Ponadto specyfikę systemu DSO doprecyzowują zapisy Normy w pkt. 5.10. Złącza (podanie normy odporności na działanie ognia); Wymagania instalacyjne, a działanie systemu - opis procedur dokumentacyjnych, przechowywania dokumentacji, rejestru zdarzeń, uszkodzeń i

ich serwisowania, konserwacji. Odwołujący zwraca także uwagę na odrębność systemu DSO i jego klasyfikację oraz wprowadzone rozporządzeniem MSW i A nazewnictwo. Otóż: rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 80, poz. 563) w § 2 1 stanowi, iż „Ilekcrc w rozporządzeniu jest mowa o: pkt 7) urządzeniach przeciwpożarowych - rozumie się przez to (...)urządzenia wchodzące w skład systemu sygnalizacji pożarowej i dźwiękowego systemu ostrzegawczego, (...),” Ponadto w § 3. „Urządzenia przeciwpożarowe w obiekcie powinny być wykonane zgodnie z projektem uzgodnionym pod względem ochrony przeciwpożarowej przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do ich użytkowania jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urządzenia prób i badań, potwierdzających prawidłowość ich działania”. Ponadto w § 25 ust. 2. jest następujący zapis: „W obiektach, w których zastosowano dźwiękowy system ostrzegawczy, nie powinny być stosowane inne pożarowe urządzenia alarmowe akustyczne służące alarmowaniu użytkowników tego obiektu, poza służbami dozoru lub ochrony”. Potwierdzenie przedstawionego stanowiska w zakresie oddzielnego przedmiotowego charakteru systemu elektroakustycznego, który stanowi między innymi o dostawie, montażu, uruchomieniu wszelkich urządzeń teatralno - estradowych, od instalacji nagłaśniania systemu elektroakustycznego ewakuacyjnego DSO, jest także klasyfikacja, w zakresie dostaw dla tych systemów, we Wspólnym SłownikóW Zamówień, inaczej CPV. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przy użyciu kodów CPV w SIWZ na str. 4 w tabeli: „Oznaczenie wg. Wspólnego Słownika Zamówień. Kodem 32000000-3 - sprzęt radiowy, telewizyjny, komunikacyjny, telekomunikacyjny itp. oraz kodem 32340000-8 - mikrofony i głośniki” - odnosi się do głównego przedmiotu zamówienia w obrębie dostaw, montażu i uruchomienia systemu elektroakustycznego. W projekcie budowlanym wyszczególniono opis dla 1.2 System elektroakustyczny: Niezbędnym wyposażeniem Sali Audytorijnej, Sali Wielofunkcyjnej oraz Sal Konferencyjno-Bankietowych wchodzących w skład Regionalnego Centrum Turystyki Biznesowej są systemy elektroakustyczne umożliwiające sprawne i niezawodne działanie obiektu w zakresie organizacji i prowadzenia wszelkiego rodzaju kongresów, seminariów, konferencji oraz spotkań i wystaw, a także realizacji nieodzownie towarzyszących im imprez o charakterze artystycznym czy bankietowym. Następnie w SIWZ na str. 4 tej samej tabeli Zamawiający zapisał kodem „45312000-7 instalowanie systemów alarmowych i anten” tym samym odniósł się do systemu elektroakustycznego DSO. W projekcie budowlanym wyszczególniono opis dla 1.3. Dźwiękowy System Ostrzegawczy Niezbędnym wyposażeniem dużych obiektów publicznych posiadających duże sale wykładowe jest Dźwiękowy System Ostrzegawczy. Obowiązek taki jest nałożony odpowiednimi rozporządzeniami w zakresie ochrony przeciwpożarowej budynków. W przypadku Regionalnego Centrum Turystyki Biznesowej

konieczne będzie zastosowanie spójnego systemu rozgłoszeniowego, który będzie zapewniał propagowanie komunikatów słownych nie tylko w sytuacjach zagrożenia, Z powyższego wynika bezspornie, iż każdy z tych systemów stanowi inny rodzaj dostaw i instalacji, choćby przez sam fakt umieszczenia ich w zupełnie odmiennych działach słownika CPV - sprzęt radiowy, telewizyjny, komunikacyjny, telekomunikacyjny - dział 32, grupa 3 - odbiorniki telewizyjne i radiowe oraz aparatura nagrywająca dźwięk lub obraz lub aparatura powielająca, klasa 4 - mikrofony i głośniki, a dla systemu DSO w robotach budowlanych - dział 45 dla grupy - 3 - roboty instalacyjne w budynkach, klasy 1 - roboty instalacyjne elektryczne, kategoria 2- instalowanie systemów alarmowych i anten.

Zamawiający kształtując warunki udziału zobowiązany jest odnieść je do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału, Zamawiający żąda w rozdz. V pkt. 8 SIWZ wykazu wykonanych dostaw i instalacji (...) odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom, stanowiącym przedmiot zamówienia (...). Nie zrozumiałem jest więc dla odwołującego oddalenie zarzutu przez zamawiającego wykazanego nie spełnienia omawianego warunku udziału przez Konsorcjum ELEKTROTIM. Zdziwienie to jest o tyle istotne, że zamawiający dodatkowo ukształtował inny, dodatkowy warunek dla minimum jedno zadanie obejmujące wykonanie systemu rozgłaszania przewodowego wykorzystywanego w sytuacjach zagrożenia do szybkiego i uporządkowanego zmobilizowania osób znajdujących się na zagrożonych obszarach (Dźwiękowego Systemu Ostrzegawczego), w szczególności konfiguracja, dostarczenie oraz programowanie central DSO. o wartości min. 250.000.00 zł brutto, co przesądza o tym, iż to doświadczenie wykonawcy jest weryfikowane odrębnie, dodatkowo przez Zamawiającego. Nie można więc uznać, zdaniem odwołującego, że wykazana w proteście przez wykonawcę podstawa dla nie spełnienia warunku przez Konsorcjum ELEKTROTIM, który w obrębie doświadczenia dla wymaganej i wykazanej przez niego wartości, uwzględnił także instalacje DSO, nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym. Odwołujący jednocześnie podkreśla, że zastosowanie przez Zamawiającego czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów, nie przesądza o tym, iż warunek ten będzie spełniony. Tym samym postawiony zarzut w proteście oraz w odwołaniu, może mieć wpływ na wynik postępowania, w sytuacji, gdyby wykonawca Konsorcjum ELEKTROTIM w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego załączył inne oświadczenie, a ocena którego nie może być przedmiotem niniejszego odwołania. Potwierdzenie przedstawionego uzasadnienia wykonawca znajduje także w przyjętym szeroko orzecznictwie KIO. „Każdorazowo więc warunki udziału winny odnosić się do tego danego przedmiotu zamówienia objętego konkretnym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego”(KIO/UZP1339/09). Jeśli zamawiający wskazał na odniesienie do rodzaju i wartości robót z opisu przedmiotu zamówienia w ramach oceny spełniania warunków udziału

w postępowaniu, to nie może on pozwalać sobie na dowolność w ocenie jego spełnienia. "(KIO/UZP 1171/09 „(...) przepisy wskazują na związek warunków stawianych wykonawcom biorącym udział w postępowaniu z przedmiotem zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu powinny być adekwatne, w zależności od okoliczności sprawy, do wartości, zakresu lub stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia. Dotychczasowa ugruntowana linia orzecznicza wskazuje, zdaniem wykonawcy, że zamawiający ma prawo i obowiązek takiego opisanie warunków udziału w postępowaniu, aby zapewnić realizację celu postawionego w postępowaniu tzn. wyłonienie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę i będzie w stanie wykonać z należytą starannością umowę w sprawie zamówienia publicznego" (KIO/UZP 473/09). Z powyższego uzasadnienia wynika, że Wykonawca Konsorcjum ELEKTROT7M podlega wykluczeniu, a jego oferta powinna zostać odrzucona, lub podlega czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów.

Dalej wykonawca podniósł, iż zgodnie z wymogiem SIWZ w dziale IV pkt. 2c zamawiający żądał wykazania się przez wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. w tym m.in.:

- a. projektantami, którzy posiadają uprawnienia projektowe bez ograniczeń w branżach: instalacji elektrycznych, instalacji telekomunikacyjnych,
- b. minimum 1 pracownikiem posiadającym autoryzację ZRTOM TECHOM lub równoważną w zakresie projektowania systemów alarmowych z doświadczeniem minimum dwuletnim,
- c. minimum 1 pracownikiem posiadającym autoryzację ZRTOM TECHOM lub równoważną w zakresie instalacji i konserwacji systemów alarmowych z doświadczeniem minimum dwuletnim.

Na potwierdzenie spełnienia powyższych warunków udziału w postępowaniu, zamawiający żądał w rozdz. V pkt. 11 SIWZ wykazu osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności, potwierdzających spełnienie warunku określonego w dziale IV, pkt. 2c. Wykaz należy sporządzić według wzoru będącego załącznikiem nr 4 do SIWZ. W zakresie tego zarzutu wykonawca podnosi, iż załączony w ofercie Konsorcjum ELEKTROT7M dokument na stronach nr 165 i 167 (dowód nr 6 do odwołania) nie potwierdza spełnienia warunków udziału określonych w SIWZ. Dokument, jaki przedstawia Konsorcjum ELEKTROT7M, zdaniem wykonawcy, to decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego, do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie, wystawiona przez Urząd Wojewódzki we Wrocławiu Wydział Gospodarki Przestrzennej, wystawiona dla Pana Stanisława F, który posiada przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta i kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i

instalacji elektrycznych. Wskazana tam osoba posiada uprawnienia do sporządzania projektów sieci i instalacji elektrycznych i telekomunikacyjnych, jednakże na dokumencie tym nie widnieje zapis, że są to uprawnienia projektowe bez ograniczeń w branży instalacji telekomunikacyjnych. Zamawiający w uzasadnieniu rozstrzygnięcia podaje, iż skoro „nie ma zapisu o jakichkolwiek ograniczeniach” to interpretuje, że przedłożone „przedmiotowe uprawnienia nie zawierają ograniczeń”. Odwołujący w takim zakresie jest nawet w stanie uznać stanowisko zamawiającego, iż jeśli nie ma zapisu o jakichkolwiek ograniczeniach to przedmiotowe uprawnienia nie zawierają ograniczeń. Niemniej jednak zarzut wykonawcy jest ściśle związany z postawionym przez zamawiającego wymogiem zawartym w SIWZ t.j. w dziale IV pkt. 2c zamawiający żądał wykazania się przez wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. kadrą inżyniersko-techniczną, która będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia oraz przewidzianego zakresu wykonywanych przez nich czynności. Wykonawca w proteście zwrócił uwagę, iż na wymienionym wyżej dokumencie nie widnieje zapis, iż są to uprawnienia projektowe bez ograniczeń. Zwraca przy tym uwagę o czym jest przekonany, iż użyte w SIWZ doprecyzowanie „bez ograniczeń” było przemyślanym i celowym wymogiem zamawiającego. Wyrażenie: „uprawnienia do projektowania „bez ograniczeń” w określonych specjalnościach” jak również „uprawnienia do projektowania w ograniczonym zakresie” zostały wprowadzone ustawą z dnia 07 lipca 1994r. „Prawo Budowlane” z datą obowiązywania od 01 stycznia 1995r (tj Dz. U. 2006r. Nr 156 poz. 1118 z późn. zm). A zatem dla odwołującego jasnym było, iż zamawiający stawiając rygorystyczne warunki w prowadzonym postępowaniu i w tym zakresie dookreślił rodzaj dokumentu - uprawnień, jakim winien się wylegitymować projektant (-ci) w określonych specjalnościach, czyli wydanym po dniu 01 stycznia 1995 r. Pozostaje całkowicie odrębną kwestią dla wykonawcy, czy zamawiający doprecyzowując warunki udziału miał prawo tak dalece ograniczać dostęp poprzez żądanie dokumentów ograniczając je do nie starszych niż 14 lat, ale nie był to wymóg oprotestowany, co czyni go zaakceptowanym. W związku z powyższym wykonawca ponownie stwierdza, iż Konsorcjum ELEKTROTIM poprzez złożenie dokumentów innych, niż wymagane przez zamawiającego, a określone w SIWZ nie wykazało się osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. kadrą inżyniersko-techniczną, która będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia w tym: projektantem, który posiada uprawnienia projektowe bez ograniczeń w branży: instalacji telekomunikacyjnych. Nadto, stwierdza, iż zamawiający nie dochował należytej staranności, tym samym przejrzystości badania i oceny ofert, gdyż w oparciu o treść art. 26 ust. 4 powinien dokonać wyjaśnień i ustalić, czy załączony dokument na nazwisko Stanisław F, faktycznie spełnia warunek uprawnień projektowych bez ograniczeń w branży instalacji telekomunikacyjnych.

Wykonawca kwestionuje również załączone w ofercie Konsorcjum ELEKTROTIM na stronach nr 177 i 178 zaświadczenie o udzieleniu autoryzacji ZRTOM TECHOM Panu Marcinowi B w zakresie projektowania systemów alarmowych oraz w zakresie instalacji i konserwacji systemów alarmowych wystawione przez Zakład Rozwoju Technicznej Ochrony Mienia TECHOM z dnia 19.10.2007r. (dowód nr 7 do odwołania) oraz zaświadczenie na stronach 203-204 o udzieleniu autoryzacji ZRTOM TECHOM Panu Wojciechowi P w zakresie projektowania systemów alarmowych oraz w zakresie instalacji i konserwacji systemów alarmowych, wystawione przez Zakład Rozwoju Technicznej Ochrony Mienia TECHOM z dnia 19.10.2007r. (dowód nr 8 do odwołania) a także zaświadczenie na stronach nr 215 i 216 o udzieleniu autoryzacji ZRTOM TECHOM Panu Michałowi M w zakresie projektowania systemów alarmowych oraz w zakresie instalacji i konserwacji systemów alarmowych wystawione przez Zakład Rozwoju Technicznej Ochrony Mienia TECHOM dnia 27.06.2008r (dowód nr 9 do odwołania), ze względu na datę ich wystawienia, która wskazuje, iż osoby posiadające w/w autoryzacje nie spełniają warunków podmiotowych określonych w SIWZ. Ponownie wykonawca wskazuje, iż zamawiający wymagał wykazania się: minimum 1 pracownikiem posiadającym autoryzację ZRTOM TECHOM lub równoważną w zakresie projektowania systemów alarmowych z doświadczeniem minimum dwuletnim; oraz minimum 1 pracownikiem posiadającym autoryzację ZRTOM TECHOM lub równoważną w zakresie instalacji i konserwacji systemów alarmowych z doświadczeniem minimum dwuletnim. Wykonawca spełniając warunki udziału, musi potwierdzić, że warunek spełnia nie później niż w dniu w którym upływa termin składania ofert. Potwierdzenie tej tezy odnajduje także w art. 26 ust. 3, która wskazuje, że wykonawca uzupełniając oświadczenia lub dokumenty musi wykazać, że z dokumentów tych wynika, iż warunek spełnia w dniu, w którym upływał termin składania ofert. Konsorcjum ELEKTROTIM przedkładając omawiane dokumenty wykazuje na dzień składania ofert, tj. na dzień 30-09-2009, iż przewidziana do realizacji zadania kadra, jako kadra autoryzowana ma okres doświadczenia krótszy, niż warunkowany dwuletni. Zamawiający w uzasadnieniu oddalenia zarzutu stwierdza: „na potwierdzenie wymogu Zamawiającego w SIWZ konieczne było udokumentowanie dwóch lat doświadczenia personelu jakim dysponuje Wykonawca oraz potwierdzenie tego wymogu stosownymi autoryzacjami TECHOM. Data autoryzacji nie wiąże się z doświadczeniem zawodowym. Datę wystawienia autoryzacji należy czytać w powiązaniu z terminem ważności tego dokumentu, który jest ważny na czas określony tj. 3 lata". Wykonawca nie zgadza się ze stanowiskiem zamawiającego bowiem „minimum 1 pracownikiem posiadającym autoryzację ZRTOM TECHOM lub równoważną w zakresie projektowania systemów alarmowych z doświadczeniem minimum dwuletnim" oraz „minimum 1 pracownikiem posiadającym autoryzację ZRTOM TECHOM lub równoważną w zakresie instalacji i konserwacji systemów

alarmowych z doświadczeniem minimum dwuletnim" nie jest (...) dwoma latami doświadczenia personelu jakim dysponuje Wykonawca oraz potwierdzenie tego wymogu stosownymi autoryzacjami TECHOM". Wykładnia literalno - gramatyczna brzmienia warunku udziału w SIWZ jest odmienna i bardziej rygorystyczna od przytoczonej interpretacji przez Zamawiającego w oddaleniu protestu. Zastosowana składnia języka polskiego w oryginalnym brzmieniu stawiała wymóg posiadania minimum „1 pracownika posiadającego autoryzację (...) z doświadczeniem dwuletnim”. Zatem warunkiem podstawowym było posiadanie jednego pracownika z autoryzacją, a uzupełnieniem tego warunku było posiadanie doświadczenia co najmniej dwuletniego, co przy tak zastosowanej składni jest jednoznaczne, iż żądany okres doświadczenia dotyczy okresu z posiadaną autoryzacją. Stąd data wydania lub data złożonego egzaminu na uzyskanie wymaganych autoryzacji jest datą bardzo istotną wbrew stanowisku zaprezentowanemu przez Zamawiającego w oddaleniu protestu niniejszego zarzutu. Ponadto wykonawca wskazuje na niekonsekwencję Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu przy rozpatrywaniu podobnych zarzutów. Skarżący w tym samym proteście na stronie 13-14 w pkt Ad. III.3. oprotestował czynności zamawiającego polegające na zaniechaniu czynności wykluczenia Konsorcjum ADT, a w jego następstwie odrzucenia oferty w związku z niewykazaniem się posiadaniem wymaganej kadry inżyniersko - technicznej w zakresie dysponowania „minimum jednym specjalistą z wykształceniem technicznym z doświadczeniem trzyletnim, posiadającym certyfikat przeszkolenia w zakresie projektowania DSO”. Odwołujący, podobnie jak co do w/w zarzucie wskazywał brak doświadczenia na podstawie daty wydania dokumentu. Zamawiający w uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu uznaje za zasadny informując, że „powtórzy czynność oceny spełnienia warunków i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej”. A zatem jeśli data wydania zaświadczenia jest elementem podważającym ofertę Konsorcjum ADT w zakresie dysponowania doświadczoną kadrą i jest powodem powtórzenia czynności oceny spełnienia warunków, to dlaczego w stosunku do adekwatnej sytuacji występującej w ofercie Konsorcjum ELEKTROTIM zarzut niespełnienia wymogu jest oddalony i nie wymaga powtórzenia czynności oceny spełnienia warunków. Wykonawca ponadto podnosi, iż Konsorcjum ELEKTROTIM w swoim oświadczeniu „wykazu osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności” w załączniku nr 4 do SIWZ, w kolumnie 6-tej, w której miał wykazać doświadczenie w zakresie wymaganym dla kwestionowanego spełnienia warunku w zakresie projektowania systemów alarmowych, nie potwierdził oświadczeniem, że wskazana osoba, która będzie uczestniczyć w wykonywanym zamówieniu, tj. p. Marcin B, takie doświadczenie by miała (dowód nr 10 do odwołania). Wykonawca potwierdził doświadczenie 4 letnie w zakresie projektowania i

instalacji systemów słaboprądowych. To doświadczenie, nie stanowi potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie projektowania systemów alarmowych, które owszem wchodzi w zakres projektowania i instalacji systemów słaboprądowych jednakże nie przesądza o tym, że wykazana osoba takie doświadczenie w projektowaniu systemów alarmowych posiada. Projektowanie systemów słaboprądowych obejmuje swoim zakresem: systemy okablowania strukturalnego, systemy przeciwpożarowe i oddymiające, dźwiękowe systemy ostrzegawcze, instalacje antywłamaniowe i antynapadowe, systemy telewizji przemysłowej, instalacje światłowodowe, integrację systemów zabezpieczeń BMS, systemy kontroli dostępu, systemy rejestracji pracy, obwodowe systemy ochrony, systemy EiB, systemy telekomunikacyjne (wyszczególnienie niniejsze t dokonano w ślad za opisem na stronie: <http://www.elektrotim.pl/17010.xml>). Skoro jednak Zamawiający wymagał aby wykonawca szczególnie wykazał się projektowaniem systemów alarmowych, takim spełnieniem warunku należało poświadczyć swoje dwuletnie doświadczenie. Adekwatnie, pozostałe osoby, wykazane w dokumencie potwierdzającym doświadczenie w projektowaniu systemów alarmowych - pp. Wojciech P, Michał M - także nie potwierdzają posiadania takiego doświadczenia. Odwołujący podnosi także, że żadna z osób podanych w wykazie oferty wykonawcy Konsorcjum ELEKTROTIM, nie potwierdza doświadczenia w zakresie instalacji i konserwacji systemów alarmowych z doświadczeniem, minimum dwuletnim. Zatem zdaniem wykonawcy przedłożone zaświadczenia, ze względu na datę ich wystawienia wskazują, iż kadra ta nie spełnienia wymogu określonego w SIWZ, w związku z czym wykonawca Konsorcjum ELEKTROTIM podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta winna podlegać odrzuceniu, lub podlega czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów.

B. Podnosząc zarzuty w odniesieniu do oferty Konsorcjum ADT, w uzasadnieniu odwołania wskazano, iż zgodnie z wymogiem SIWZ dział IV pkt 2a zamawiający żądał wykazania się wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, potwierdzający spełnienie warunku. W tym m.in.: minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z instalacją i uruchomieniem urządzeń sterujących i oświetleniowych o wartości min. 500.000,00 zł brutto, minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu audiowizualnego o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto i minimum jedno zadanie obejmujące zaprojektowanie i wykonanie Systemu Kontroli Dostępu KD, Systemu Sygnalizacji Napadu i Włamania SSWiN, Systemu Telewizji Przemysłowej CCTV, Systemu PPOŻ. o wartości min. 500.000,00 zł brutto.

W uzasadnieniu odwołujący podnosi, iż Konsorcjum ADT w ofercie na stronie 124 (dowód nr 11 do odwołania) wypełniając wymagany przez Zamawiającego załącznik nie wykazało zakresu dostaw, jakimi wykonawca powinien potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu, tj. minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z instalacją i uruchomieniem urządzeń sterujących i oświetleniowych o wartości min. 500.000,00 zł brutto, oraz minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu audiowizualnego o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto. Wykonawca wskazuje w tym oświadczeniu użytkownika na rzecz którego całe zadanie było realizowane, wartość całego zadania, daty rozpoczęcia i zakończenia oraz kto roboty odbierał. W dokumentach uzupełniających (wyjaśniających) (dowód nr 12 do odwołania) Konsorcjum ADT wymienia dla potwierdzenia warunku udziału minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z instalacją i uruchomieniem urządzeń sterujących i oświetleniowych o wartości min. 500.000,00 zł brutto (pkt. a), zakres dostaw - system sterowania i zasilania oświetlenia technologicznego sceny oraz system sterowania i zasilania napędów urządzeń mechanicznych sceny, jakim objęte było wymienione zadanie dla Teatru Lalek PLECIUGA w Szczecinie. Podaje numer strony w swojej ofercie, gdzie znajdują się referencje potwierdzające należyte wykonanie oraz wymienia wartość całego zadania objętego tym zamówieniem, nie składając tym samym oświadczenia, na jaką kwotę w wymienionej - 5 087 400,00zł - realizował dostawy obejmujące także instalacją i uruchomieniem urządzeń sterujących i oświetleniowych o wartości min. 500 000,00zł brutto. Z referencji (str. 187 oferty, dowód nr 13 do odwołania) wystawionej przez ERBUD S.A. wynika, że zakres usług, dostaw i instalacji obejmował także inne urządzenia - t.j. projekt -dokumentacja wykonawcza urządzeń i instalacji, instalacje napędów elektrycznych sceny, instalacje elektroakustyczne, instalacje łączności inspicjenta, wykonanie podłogi scenicznej oraz dostawa okotowania sceny. Suma tych wszystkich dostaw świadczy o podanej wartości całego wykazanego zadania, co oznacza, że nadal Zamawiający nie ma potwierdzenia, iż wykonawca ten spełnił warunek udziału dla realizacji obejmującej dostawę wraz z instalacją i uruchomieniem urządzeń sterujących i oświetleniowych o wartości minimum 500 000,00zł brutto. Uzupełniony w ramach wyjaśnień wykaz, dla potwierdzenia spełnienia tego samego warunku udziału - minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z instalacją i uruchomieniem urządzeń sterujących i oświetleniowych o wartości min. 500.000,00 zł brutto, Konsorcjum ADT wykazuje także drugie zadanie, ale realizowane na rzecz Chorzowskiego Centrum Kultury, w którym Konsorcjum ADT także wymienia zakres dostaw i instalacji, jaki obejmował to zadanie (dowód nr 14 do odwołania). I, w tym przypadku podaje kwotę całego zadania - 4.914.109,00zł, jednakże Wykonawca nadal nie złożył oświadczenia, iż potwierdza spełnienie warunku udziału dla określonej wartości 500.000,00zł. Podane dla obydwu zadań

kwoty są znaczne, skarżący tego nie kwestionuje. Pragnie jednakże podkreślić z całą mocą, iż spełnienie warunków udziału określonych przez zamawiającego jest wiążące, a zamówienie może uzyskać tylko ten wykonawca, który wykaze, że skonkretyzowane warunki udziału spełnia tym samym potwierdza, że ma doświadczenie i wiedzę by zadanie to realizować. To na wykonawcy ciąży obowiązek złożenia oświadczeń, które uznaje się jako podanie prawdy. W przedmiotowym postępowaniu, Konsorcjum ADT pierwotnie złożyło wykaz (oświadczenie) bardzo enigmatyczny (str. 124 oferty), a po wezwaniu do wyjaśnień, nadal uchyla się od złożenia oświadczenia, które w sposób nie budzący żadnych wątpliwości potwierdzi, że wykonawca ten spełnienia warunek w zakresie przedmiotowym jak i wartościowym. W jednym z wyroków KIO stwierdzono: „Rozstrzygające w przedmiocie posiadania przez wykonawcę doświadczenia jest oświadczenie wykonawcy (dołączony przez niego wykaz zrealizowanych zamówień), a nie załączone do oferty referencje. Referencje bowiem przedstawiane są na inną okoliczność oraz służą innemu celowi i jako dokumenty przedstawiane obok wykazu, mają jedynie umożliwić zamawiającemu stwierdzenie, że określone zadanie wskazane w wykazie, zostało wykonane prawidłowo”, (wyrok KIO/UZP 21/09) W uzupełnieniu wyjaśnień, wykonawca podaje także, iż w zakres zadania na rzecz Teatru Lalek realizację tzw. technologii scenicznej w szerokim tego pojęciu znaczenia, czyli włącznie z mechaniką górną i dolną, oświetleniem technologicznym sceny, zasilaniem energetycznym całej technologii sceny, systemem elektroakustycznym, systemem inspicjenta, odeskowaniem sceny i jej okotowaniem etc obrazują, iż podana wartość rozbija się, gdyż zakres tych prac, a zarazem ich cena jest znacząca dla oceny spełnienia danego warunku udziału. Doświadczenie zawodowe skarżącego mówi, iż wartość samej mechaniki sceny waha się od 45 do 65% ceny technologii scenicznej.

W dokumentach uzupełniających (wyjaśniających) Konsorcjum ADT wymienia dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu audiowizualnego o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto, zakres dostaw - system nagłaśniania widowni, system łączności inspicjenckiej - jakim objęte było wymienione zadanie dla Teatru Lalek PLECIUGA w Szczecinie. Czyli to samo zadanie, jakie miało potwierdzić warunek udziału przytoczony w pkt. a) niniejszego odwołania. Przesądza to, iż zakres dostaw oraz podana wartość całego zadania, nie jest wartością li tylko dla wymienionego zakresu dostaw. Wykonawca podobnie, podaje numer strony w swojej ofercie (187), gdzie znajdują się referencje potwierdzające należyte wykonanie oraz wymienia wartość całego zadania objętego tym zamówieniem, nie składając tym samym oświadczenia, na jaką kwotę w wymienionej - 5 087 400,00zł - realizował dostawy obejmujące także dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu audiowizualnego o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto. Z referencji (str. 187 oferty) wystawionej przez ERBUD S.A. wynika, że zakres dostaw i instalacji obejmował inne

urządzenia -t.j. projekt-dokumentacja wykonawcza urządzeń i instalacji, instalacje napędów elektrycznych sceny, instalacje elektroakustyczne, instalacje łączności inspicjenta, wykonanie podłogi scenicznej oraz dostawa okotowania sceny. Suma tych wszystkich dostaw świadczy o podanej wartości całego wykazanego zadania, co oznacza, że nadal Zamawiający nie ma potwierdzenia, iż wykonawca ten spełnił warunek udziału dla realizacji minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu audiowizualnego o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto. Uzupełniony w ramach wyjaśnień wykaz, dla potwierdzenia spełnienia tego samego warunku udziału - minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu audiowizualnego o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto, Konsorcjum ADT wykazuje także drugie zadanie, ale realizowane także na rzecz Chorzowskiego Centrum Kultury, jak to miało miejsce w warunku dla pkt. a), w którym Konsorcjum ADT także wymienia zakres dostaw i instalacji, jaki obejmował to zadanie. I, w tym przypadku podaje kwotę całego zadania - 4 914 109,00zł, jednakże wykonawca nadal nie złożył oświadczenia, iż potwierdza spełnienie warunku udziału dla określonej wartości na 1 500 000,00zł. Podane dla obydwu zadań kwoty są znaczne, skarżący także tego nie kwestionuje. Pragnie jednakże ponownie podkreślić, iż spełnienie warunków udziału określonych przez Zamawiającego jest wiążące, a zamówienie może uzyskać tylko ten wykonawca, który wykaże, że warunki udziału spełnia, ma więc doświadczenie i wiedzę wymaganą dla realizacji zadania będącego przedmiotem zamówienia. Z załączonych dokumentów nie wynika, by wykonawca Konsorcjum ADT potwierdził tym oświadczeniem i referencją, iż wykonał minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu audiowizualnego o wartości min 1.500.000,00 zł brutto. Kolejne oświadczenie i referencja z uzupełnionego wykazu, mająca potwierdzić warunek realizacji minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu audiowizualnego o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto, to wykonany system nagłośnienia frontального widowni, system konsoly cyfrowej, system audiowizualny, system sterowania na rzecz Akademii Muzycznej im. Stanisława Moniuszki w Gdańsku. Wskazana w oświadczeniu wartość to 1 803 877,85 zł. z dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie (str. 129 oferty - dowód nr 15 do odwołania) także wynika, że zadanie obejmowało aż cztery zakresy dostaw. Nie można więc uznać za spełnienie warunku dostawy, montażu i uruchomienia systemu audiowizualnego na wartość 1 500 000,00 zł, skoro wykonawca nie złożył oświadczenia, iż w ramach całego zadania, obejmującego aż cztery zakresy, właśnie system audiowizualny stanowi wartość 1 500 000,00 zł brutto. Z dokumentów i oświadczeń nie można wywieść, czy wykonawca spełniał ten warunek wartościowo. Ostatnie oświadczenie i referencja, mająca potwierdzić warunek realizacji minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu audiowizualnego o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto, to wskazany system Audio-

Video dla Centrum Europejskiego Natolin w Warszawie na wartość 1 500 000,00zł potwierdzony należyty wykonaniem dwoma referencjami (str. 143, 144 oferty). Na str. 143 referencja wystawiona przez Centrum Europejskie Natolin w sierpniu 2009 r (dowód nr 16 do odwołania), która została przez skarżącego zakwestionowana, bowiem odnosi się do potwierdzenia wykonania zadania przez Wykonawcę, wskazanego w oświadczeniu na str. 126 (dowód nr 17 do odwołania), z którego nie wynika, że data rozpoczęcia i zakończenia zadania, to rok 2006. Zamawiający uznał w rozstrzygnięciu protestu zarzut dotyczący tej właśnie referencji, gdyż skarżący dowodził, że data zakończenia 2006, nie oznacza spełnienia warunku udziału, bowiem z oświadczenia lub choćby z referencji musiałyby wynikać, że zakończono to zadanie po 24.06.2006r. Oznaczałoby to wówczas, że Wykonawca Konsorcjum ADT wykazał się doświadczeniem w okresie trzech lat przed wszczęciem postępowania - ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 24.06.2009r. Druga referencja - w zakresie której Zamawiający protest oddalił - ze str. 144 wystawiona przez SOFTBANK Servis Sp. z o.o. z Gdańska (dowód nr 18 do odwołania) także potwierdza wykonywanie zadania na rzecz Centrum Europejskie Natolin, jednak referencja ta jest datowana „Warszawa dnia 2003.01.10 co powoduje, że jest starsza, niż sześć lat od dnia wszczęcia niniejszego postępowania. Uzasadniając oddalenie tego zarzutu, Zamawiający argumentował, iż wymagał w celu spełnienia warunku, aby wykonawca wykazał się minimum jednym zadaniem obejmującym dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu audiowizualnego. Zamawiający stawianym warunkiem określał wartość zadania na kwotę min. 1 000 000 min zł Wykonawca spełnił ten warunek". Odwołujący nie zgadza się z przedstawionym stanowiskiem, bowiem 1. wartość dla tego warunku wskazana w SIWZ wynosiła 1.500.000,00zł. Zamawiający w uzasadnieniu podniósł wartość do 1.000.000,00 min zł. Wykonawca podnosi, iż jest zdezorientowany, co do potwierdzenia spełnienia warunku udziału dla wskazanej wartości, która bezspornie w SIWZ wynosi 1.500.000,00zł. O ile można uznać, iż zamawiający się pomylił i potraktować zapis „min" jako oczywista omyłkę pisarską, bowiem skrót ten stosuje się przy zapisie matematycznym 1 mln zł, a nie jak to uczynił Zamawiający przy podanej pełnej liczbie 1.000.000,00, o tyle skarżący nie zgadza się z podaną niższą wartością 1.000.000,00zł, niż faktycznie zawarta w SIWZ - 1.500.000,00zł. Reasumując, wykonawca Konsorcjum ADT, oświadczeniem wskazanym na Centrum Europejskie Natolin dla potwierdzenie spełnienia warunku udziału realizacji minimum jedno zadanie obejmujące dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu audiowizualnego o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto także nie potwierdził w sposób wystarczający spełnienia tego warunku, szczególnie ze wskazaniem na potwierdzenie okresu ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania.

W złożonej ofercie Konsorcjum ADT, w wykazie (str. 127 - wiersz 5, także 169 - lp.1 - dowód nr 19 do odwołania) oświadczającym spełnienie warunku udziału dla wykonania minimum jedno zadanie obejmujące zaprojektowanie i wykonanie Systemu Kontroli Dostępu KD, Systemu Sygnalizacji Napadu i Włamania SSWIN, Systemu Telewizji Przemysłowej CCTV, Systemu PPOŻ. o wartości min. 500.000,00 zł brutto wykonawca wskazał wykonanie instalacji słaboprądowych. Załączony wykaz nie poświadcza jednoznacznie, że stanowi potwierdzenie spełnienia tego właśnie warunku. Odwołujący tylko domniema, że zamawiający nie wyczerpał w tym zakresie ani procedury wyjaśniającej ani uzupełniającej. Natomiast w rozstrzygnięciu Zamawiający oddalając zarzut podał: „usługa wykazana w wykazie wykonanych dostaw czyni zadość warunkowi postawionemu przez Zamawiającego w punkcie IV.2 lit.(a) SIWZ. - nie podano któremu odnośnikowi dla warunku czyni zadość, bo jest tam tych warunków aż 6! Dalej w rozstrzygnięciu czytamy, wykonawca złożył referencje zgodnie z wymogami Zamawiającego i obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Jeżeli złożył oświadczenie, które czyni zadość dla spełnienia warunku, to skarżący nie został poinformowany, która to usługa go w pełni zadowala, jeżeli chodzi o potwierdzenie dla spełnienia warunku jednego zadania obejmujące zaprojektowanie i wykonanie Systemu Kontroli Dostępu KD, Systemu Sygnalizacji Napadu i Włamania SSWIN, Systemu Telewizji Przemysłowej CCTV, Systemu PPOŻ. o wartości min. 500.000,00 zł brutto. Stawiając ten zarzut, skarżący dowodził, że nawet z referencji wystawionych przez firmę SKANSKA (dowód nr 20 do odwołania) nie można było uznać, że warunek został spełniony, gdyż wskazywała jedynie na datę zlecenia - grudzień 2003 r. a w oświadczeniach na str. 127 i 169 wykonawca określił datę realizacji na 20-10-2009, a więc zadania nie wykonane, nie zakończone. Zamawiający zgodnie z przepisami prawa, tj. rozporządzeniem w sprawie rodzaju dokumentów z 2006 r(...) (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z póź. zm.) zażądał wykazu wykonanych dostaw, a nie wykonywanych. Tym bardziej czyni niezrozumiałym dla skarżącego oddalenie tego zarzutu, gdyż Konsorcjum ADT w swoim oświadczeniu samo wskazało tę właśnie datę zakończenia. Wykonawca zarzuca zamawiającemu uwzględnienie w weryfikacji oświadczeń i dokumentów pozycję potwierdzającą spełnienie w/wym warunku dla realizacji zadania nie zakończonego. Zatem zdaniem odwołującego przedłożone oświadczenia z uwzględnieniem dokumentów potwierdzających należyte wykonanie, nie potwierdzają spełnienia, wskazanych w odwołaniu, warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym wykonawca Konsorcjum ADT podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta winna podlegać odrzuceniu, lub podlega czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów.

Wykonawca wskazuje także, iż zamawiający, nie ustosunkował się w rozstrzygnięciu do zarzutu wobec wykonawcy Konsorcjum ADT, zawartym w rozdziale III, pkt. 4. Odwołujący podnosił, iż zgodnie z wymogiem SIWZ w Dziale X pkt. 5 Oferta (oraz wszystkie załączniki

do niej) musi być podpisana (czytelny podpis lub imienna pieczęć i nieczytelny podpis) przez przedstawicieli wykonawcy upoważnionych do składania oświadczeń woli w jego imieniu. Oferta Konsorcjum ADT nie spełnia wymogu określonego w SIWZ, brak podpisu pełnomocnika ADT na części stron oferty Konsorcjum ADT, m.in. nie podpisany zgodnie z wymaganiami * SIWZ: gwarancja wadialna (kopia, nie potwierdzona za zgodność z oryginałem) wystawiona przez Deutsche Bank Polska S.A. na stronie nr 251, pierwsza strona Pełnomocnictwo dla Lidera Konsorcjum na stronie 252 oferty, druga strona listu referencyjnego wystawionego przez Polską Filharmonię Bałtycką w Gdańsku dla firmy Konsbud Audio Sp. z o.o. na stronie 133. W związku z powyższym oferta konsorcjum ADT nie spełnia wymogów w zakresie sposobu opracowania oferty co świadczy o niestaranności i nierzetelnym przygotowaniu oferty. Tym samym może świadczyć o problemach, które mogą wystąpić na etapie realizacji zamówienia. Procedura o zamówienie publiczne jest wysoce sformalizowana. Zgodnie z utartymi poglądami staranność obowiązuje także wykonawcę. Niewątpliwie jednak świadczą o wysokiej niestaranności wykonawcy.

Dalej wykonawca wskazuje, że zamawiający w rozstrzygnięciu protestu wobec zarzutu dotyczącego załączonego wykazu oferowanego sprzętu, podniósł, że nie wymagał takiego wykazu, w związku z czym nie podlegał on badaniu. Skarżący, mimo tak zajętego stanowiska podtrzymuje ten zarzut i wnosi o jego rozpatrzenie. Zgodnie z wymogiem SIWZ w Dziale II pkt. 7 oferowane dostawy sprzętu muszą spełniać wymagania zawarte w projekcie budowlanym - będącym załącznikiem do SIWZ. Skarżący w załączniku do protestu przedstawił wykaz sprzętu załączonego do oferty Konsorcjum ADT, który swym oświadczeniem potwierdza, że nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ. Konsorcjum ADT, zaproponowało urządzenia, które zgodnie ze złożonym oświadczeniem (oferta), wywołują skutek dla jego zobowiązania w postaci dostarczenia sprzętu, zgodnego ze złożoną deklaracją. Ta jednakże nie spełnia wymogów SIWZ w związku z czym oferta wykonawcy Konsorcjum ADT podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 56 i art. 60 kc. Skarżący dokonał analizy różnic, jakie występują między oczekiwaniem Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, a załączonym wykazem sprzętu, jaki Konsorcjum zamierza zainstalować -przedstawia to w załącznikach nr 20, 21, 22 do protestu. Tym samym wskazuje, co do zasady, na zagrożenie, jakie może wystąpić podczas realizacji zamówienia, gdyby do takiego miało dojść w przypadku wyboru tego wykonawcy. Otóż wykonawca składa oświadczenie woli zawarcia umowy na zasadach zobowiązania zawartego w ofercie. Tym zobowiązaniem jest dostarczenie sprzętu, zgodnie z załączonym do oferty wykazem. Mimo, że z instrukcji SIWZ nie wynika, iż wykonawca jest zobowiązany do załączenia takiego wykazu, to jego przyjęcie przez zamawiającego w toku badania i oceny ofert, wywołuje skutek w postaci jego akceptacji, bądź nie. Ponieważ Konsorcjum ADT ujawniło swój zamiar, co do zainstalowania sprzętu, odmiennego, niż wskazanego w opisie

przedmiotu zamówienia, rodzi się domniemanie realizacji zamówienia niezgodnego z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Art. 140 ust. 1 wskazuje, iż zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z zobowiązaniem zawartym w ofercie. Przyjmując ofertę wykonawcy Konsorcjum ADT, zamawiający akceptuje zobowiązanie do realizacji zamówienia na warunkach określonych w ofercie wykonawcy, które jest sprzeczne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. opisem przedmiotu zamówienia, co przeczy normie art. 82 ust. 3. Złożenie oświadczenia woli w odniesieniu do art. 60 kc w związku z art. 14 ustawy Pzp, stanowi o dokonującej czynności prawnej wyrażonej przez każde zachowanie się osoby, której ujawnia się jej wolę w sposób dostateczny. Czynność prawna w pierwszym rzędzie wyraża zasadę autonomii woli, w myśl której podmiot prawa ma kompetencję do kształtowania wiążących go stosunków prawnych. Z art. 56 kc wynika bowiem przede wszystkim to, że dokonana przez podmiot czynność prawna wywołuje wyrażone w niej skutki. Tak więc, zamawiający opierając się na przepisach art. 89 ust. 1 pkt. 8 powinien odrzucić ofertę wykonawcy, która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, a to związanych z zobowiązaniem wyrażonym w ofercie, które wywołuje skutek w postaci przyjęcia deklaracji zobowiązania realizacji świadczenia w inny sposób, niż określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Reasumując wykonawca podnosi, iż zamawiający badał oferty wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu oraz których oferty kwalifikują się do odrzucenia. Wykonawcy powinni być wykluczeni z postępowania, a ich oferty, które naruszają zapisy SIWZ podlegają odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 5 i 8 ustawy. Ponadto w ostatnim zdaniu odwołania wykonawca wskazuje, iż „Z tych też względów odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia naszej oferty, tj. uwzględnienie treści protestu”.

W przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wykonawca - Konsorcjum ELEKTROTIM wskazał, iż zarzuty odwołującego są bezzasadne, albowiem jego zdaniem, wykonawca potwierdził wymagania w tym postępowaniu zgodnie z warunkami specyfikacji.

Krajowa Izba Odwoławcza kierując się okolicznościami faktycznymi i prawnymi ustalonymi na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnieniami stron oraz przeprowadzonymi na rozprawie dowodami uznała, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby uznał, iż wbrew twierdzeniom odwołującego się wykonawcy, nie ma on interesu prawnego w podtrzymywaniu zarzutów dotyczących Konsorcjum, reprezentowanym przez Lidera ADT Fire and Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [Konsorcjum ADT]. Jak wynika z dokumentacji postępowania – co przyznaje również w odwołaniu wykonawca – w tym postępowaniu złożono 3 oferty, a oferta odwołującego się została sklasyfikowana na drugim miejscu, na trzecim zaś oferta wymienionego Konsorcjum. Zamawiający w piśmie z dnia 7 grudnia 2009 r. dodatkowo poinformował, iż ten wykonawca [Konsorcjum ADT] nie przedłużył terminu ważności wadium, a zatem na podstawie art. 24 ust.1 pkt 4 Pzp podlega wykluczeniu z postępowania. W toku rozprawy pełnomocnik zamawiającego potwierdził dokonanie tej czynności, zaznaczając, iż czynność ta wobec upływu terminów określonych ustawą – Prawo zamówień publicznych – na ewentualne wniesienie środków ochrony prawnej stała się prawomocna.

Mając zatem na względzie, przepis art. 179 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz.1655, ze zm.) skład orzekający Izby uznał brak adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy ewentualnym (w tym przypadku) naruszeniem prawa zamówień publicznych a naruszeniem interesu prawnego wnoszącego odwołanie wykonawcy i z tych też względów zarzuty dotyczące oferty Konsorcjum ADT jako podlegające oddaleniu, pozostawił bez ich merytorycznego rozpoznania.

Rozpoznając zarzuty dotyczące oferty Konsorcjum ELEKTROTIM, skład orzekający stwierdził, iż istota zarzutów dotyczących, co do braku wykazania spełnienia warunków, o których mowa w dziale IV.2a [Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków] wskazanych i opisanych powyżej dotyczy w istocie interpretacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zdaniem wykonawcy warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie wykonania w okresie ostatnich trzech lat dostaw i instalacji odpowiadających rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia należy ściśle wiązać z tymi wartościami, które wskazano w tym postanowieniu siwz, a nie odnosić tych wartości do wartości całego wykazywanego zadania, którego elementem jest odpowiednio dostawa i instalacja wskazanych w warunku odpowiednio systemów bądź urządzeń.

Uznając, iż taka interpretacja nie znajduje uzasadnienia, skład orzekający Izby uwzględnił następujące okoliczności. Redakcja postanowień specyfikacji w tym zakresie pozwala na przyjęcie poglądu zamawiającego wyrażonego w rozstrzygnięciu protestu, iż opisane w pkt IV.2 pkt a specyfikacji wartości należy odnieść do wartości zadania a nie wartości dostaw czy uruchomienia, wykonania lub instalacji systemów, których realizacja zgodnie z opisem ma być objęta danym zadaniem. Należy również podkreślić, iż zamawiający nie wymagał, aby wykonawcy przedstawiali w cenie oferty zestawienie kosztów dla tych elementów przedmiotu zamówienia, do których - w ocenie odwołującego się wykonawcy, odnoszą się postanowienia siwz stanowiące w tym punkcie o rodzaju i wartości przedmiotu zamówienia. To ustalenie specyfikacji nie było także przedmiotem pytań wykonawców i wyjaśnień zamawiającego w tym postępowaniu. Skład orzekający Izby uznał zatem, iż stanowisko zamawiającego przyjęte w rozstrzygnięciu protestu nie narusza postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia i tym samym przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w tym zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 7 ustawy Prawo ZamPubl.

Zatem zarzut dotyczący nie spełnienia przez Konsorcjum ELEKTROTIM warunku potwierdzającego realizację minimum jednego zadania obejmującego dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu elektroakustycznego (..) zawierające co najmniej 1 szt. min. 24 kanałowej konsoly fonicznej (...) o wartości min. 1.000.000 zł brutto nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie zasługuje także na uwzględnienie zarzut odwołującego się wykonawcy, iż załączony w ofercie Konsorcjum ELEKTROTIM dokument na stronach nr 165 i 167 - decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego, do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie dla Pana Stanisława Furgo - nie potwierdza spełnienia warunków udziału określonych w SIWZ, z tego powodu, iż w tym dokumencie nie zaznaczono, iż wym. posiada bez ograniczeń przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta i kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji teletechnicznych. Zdaniem składu orzekającego, treść załączonej decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie potwierdza, iż wymieniona w niej osoba jest uprawniona do sporządzania projektów jak również do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót zarówno w zakresie instalacji elektrycznych jak i telekomunikacyjnych. Treść tej decyzji nie wskazuje, na ograniczenie uprawnień w tym zakresie, stąd skład orzekający Izby zarzut ewentualnego ograniczenia uprawnień wskazanego kandydata inż. telekomunikacji Stanisława Furgo uznał za niezasadny.

Również zarzut dotyczący nie spełnienia warunku, co do przedstawionych w ofercie kandydatów (załącznik nr 4 Wykaz osób, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. str 145 i 147) pod poz. 3 oraz 5 i 6 nie zasługuje na uwzględnienie. W tym przypadku skład orzekający Izby stwierdził, iż wskazani kandydaci przedstawili w ofercie autoryzacje odpowiednio w zakresie projektowania systemów alarmowych oraz instalowania, konserwacji i eksploatacji systemów alarmowych (str 177, 203, 215) i - jak podano w Wykazie - posiadają co najmniej dwuletnie wymagane doświadczenie w zakresie odpowiednio projektowania, instalacji i konserwacji systemów słaboprądowych, które to systemy – co przyznał odwołujący – obejmują również systemy alarmowe.

Izba zwraca również uwagę, iż w ostatnim zdaniu odwołania wykonawca domagając się uwzględnienia odwołania wnosi o nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty, tj. uwzględnienie treści protestu. Z ustaleń w sprawie wynika, iż oferta wykonawcy nie została odrzucona, takie żądanie nie było przedmiotem protestu, a zatem należało uznać, iż zostało omyłkowo ujęte w odwołaniu.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), kosztami zamawiającego stanowiącymi koszty wynagrodzenia pełnomocnika (na podstawie przedłożonego na rozprawie rachunku), Izba obciążyła odwołującego.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we Wrocławiu

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....