

Sygn. akt KIO/UZP 165/10

Sygn. akt KIO/UZP 279/10

WYROK
z dnia 23 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Członkowie: Jolanta Markowska
Justyna Tomkowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.03.2010 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **1 marca 2010 roku** do łącznego rozpoznania, wniesionych przez:

A. Polską Telefonię Komórkową – Centertel Sp. z o.o., 01-230 Warszawa, ul. Sienkiewicza 10A, adres do korespondencji: 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A (sygnatura akt KIO/UZP 165/10);

B. Polską Telefonię Komórkową – Centertel Sp. z o.o., 01-230 Warszawa, ul. Sienkiewicza 10A, adres do korespondencji: 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A (sygnatura akt KIO/UZP 279/10)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa, 00-950 Warszawa, PI. Bankowy 3/5** protestów:

A. Polską Telefonię Komórkową – Centertel Sp. z o.o., 01-230 Warszawa, ul. Sienkiewicza 10A z dnia **8 stycznia 2010 r.**;

B. Polską Telefonię Komórkową – Centertel Sp. z o.o., 01-230 Warszawa, ul. Sienkiewicza 10A z dnia **1 lutego 2010 r.**.

przy udziale konsorcjum **Polkomtel S.A., 02-676 Warszawa, ul. Postępu 3** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygnaturze KIO/UZP 165/10 po stronie zamawiającego

orzeka:

1 Oddala oba odwołania.

2. Kosztami postępowania obciąża **Polską Telefonię Komórkową – Centertel Sp. z o.o., 01-230 Warszawa, ul. Sienkiewicza 10A** - odwołującego się w obu sprawach i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez **Polską Telefonię Komórkową – Centertel Sp. z o.o., 01-230 Warszawa, ul. Sienkiewicza 10A** w obu sprawach,
- 2) dokonać zwrotu kwoty **25 556 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Polską Telefonię Komórkową – Centertel Sp. z o.o., 01-230 Warszawa, ul. Sienkiewicza 10A** w obu sprawach,

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym na przez zamawiającego – Miasto Stołeczne Warszawa na świadczenie usługi w zakresie telefonii komórkowej (numer postępowania ZP/GP/341/III-2008/09), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 listopada 2009 r., 2009/S 217-313288), wobec czynności oceny ofert, w dniu 8 stycznia 2010 r. PTK Centertel Sp. z o.o. (odwołujący) wniósł protest do zamawiającego, który zamawiający oddalił w dniu 21 stycznia 2010 r. Od takiego rozstrzygnięcia protestu odwołujący wniósł w dniu 29 stycznia 2010 r. odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Polkomtel S.A., w tym o odrzuceniu oferty PTK Centertel Sp. z o.o. zamawiający przekazał wykonawcom w dniu 31 grudnia 2009r.

W proteście z dnia 8 stycznia 2010 r. odwołujący wskazywał na niedochowanie należytej staranności przy badaniu przesłanek odrzucenia oferty odwołującego, opartej na ocenie załącznika do oferty „Zestawienie oferowanych aparatów i modemów”, w którym w kolumnie „Akcesoria” nie zostały wpisane przy niektórych aparatach telefonicznych kable do transmisji danych oraz karty pamięci 4 GB. Zgodnie z zapisami siwz, potwierdzonymi wyjaśnieniami zamawiającego z dnia 14 grudnia 2009 r., dostarczenie tych elementów było wymagane, jeżeli telefon posiada odpowiednie złącza i funkcje pozwalające z nich korzystać. Jeżeli oferowany aparat ich nie posiada, dostarczenie zestawów słuchawkowych oraz kabli do transmisji danych nie było wymagane. Odnośnie kart pamięci, zamawiający wymagał ich dostarczenia, jeżeli dany model urządzenia umożliwia zainstalowanie dodatkowej karty. Ponadto, odwołujący wskazał na brak jednoznacznego wymagania, aby informacja o kartach pamięci i kablach miała być zamieszczona w treści formularza ofertowego. Sam opis kolumny „Akcesoria (jeżeli dotyczy wymienić dołączone akcesoria)” mógł być rozumiany, jako zobowiązanie do wpisania akcesoriów standardowo dołączanych do aparatów telefonicznych przez producentów. Odwołujący rozumiała treść tabeli w ten sposób, gdyż akcesoria (kable i karty) miały być dostarczane. We wszystkich ofertach nie zostały wymienione na przykład ładowarki, a nadto w ofercie PTC Sp. z o.o. nie wskazano na zaoferowanie karty pamięci do oferowanego modemu typu A, a jednak zaoferowano konwerter do modemu typu B. Dostarczane akcesoria miały być uwzględnione w ogólnej cenie oferty, a zamawiający nie wymagał ich odrębnej wyceny. Oświadczenie odwołującego zawarte w pkt 2 formularza oferty zamawiający winien interpretować zgodnie z zasadami wykładni oświadczeń woli określonych w art. 65 kc, co winno prowadzić do uznania, że oferta obejmuje akcesoria takie jak kable, słuchawki oraz karty pamięci 4 GB. Zamawiający mając wątpliwość w tym zakresie, powinien zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 lub ewentualnie dokonać poprawienia omyłek w treści oferty, na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy PrZamPubl. W tych okolicznościach odrzucenie oferty odwołującego miało prowadzić do naruszenia art. 7, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91, art. 87 ust 1i ust 2 pkt 3 w zw. z art. 99 ustawy PrZamPubl.

W proteście odwołujący wskazywał na podstawę odrzucenia oferty Polkomtel S.A., do której załączono cennik, wymagany dodatkowo przez zamawiającego, sprzeczny z postanowieniami siwz, ponieważ zawiera ceny ujęte w formularzu ofertowym. Dodatkowo odwołujący wskazywał na sprzeczność z wymaganiem zamawiającego dotyczącym bezpłatnych połączeń głosowych w ramach utworzonej Grupy (z wyłączeniem usług w

roamingu), bez ograniczeń czasowych, których koszt miał zostać zawarty w opłacie stałej – abonamencie. Polkomtel w ofercie (str. 16) zawiera ceny połączeń (opłaty za minutę połączenia, za usługę) w ramach Systemu Plus – tanie połączenia w ramach firmy, który jest grupą, której utworzenia wymagał zamawiający. Wykonawca ten zaoferował dwie ceny – 0,01 zł w pkt 1 lit. e formularza ofertowego oraz 0,20; 0,15; 0,10 zł. na stronie 16 oferty. Ponadto, Polkomtel S.A. na stronie 19 oferty przewidział pobieranie opłat za rachunek szczegółowy standardowy (5 zł.) oraz na żądanie (6,10 zł.), a także opłatę pozapromocyjną za aktywację w sieci Plus i przydział numeru (122 zł.). Wymaganiem zamawiającego było, aby abonament (miesięczny) obejmował wszystkie koszty wykonawcy związane ze świadczeniem danej usługi poza kosztami określonymi w ofercie, w szczególności koszty połączeń w wydzielonej grupie Urzędu Miasta, koszt transmisji danych, koszt dostawy poszczególnych kart SIM i urządzeń, koszt aktywacji. Koszt dostarczenia do/powyżej serwisu, koszt dostarczenia i dostępu do bilingu. Jako sprzeczny z opisem przedmiotu zamówienia, odwołujący wskazał na pakiet transmisji danych/dostępu do Internetu opisany na stronie 18 oferty Polkomtel S.A. (wiersz 5 i 6 – zawierające ceny za odpowiednio 20 Mb i 50 MB). Usługa transmisji danych miała być rozliczana w formie abonamentu i nie mogła mieć żadnych ograniczeń poza limitem przesyłanych danych. Kolejna niezgodność ze sposobem regulowania należności, wskazanym we wzorze umowy (21 dni od doręczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT), wynikać ma z oświadczenia wykonawcy, że „Opłata za Abonament jest naliczana miesięcznie i płatna z góry” (str. 12 oferty). Polkomtel zaoferował cenę za minutę połączenia do bramki, natomiast zamawiający wymagał podania ceny za jedną minutę połączenia z bramki. Cenniku usług dołączony do oferty wskazuje na maksymalną liczbę wybranych numerów 30, tymczasem cennik miał być przygotowany zgodnie z zasadami wyceny usług dla klientów posiadających co najmniej 1000 aktywacji. Zaniechanie odrzucenia oferty Polkomtel S.A. doprowadziło do naruszenia art. 7, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ustawy w zw. z art. 99 ustawy PrZamPubl.

Odwołujący wskazywał również na dodatkowe okoliczności faktyczne uzasadniające decyzje zamawiającego o odrzuceniu oferty Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o., których zamawiający nie podał w uzasadnieniu pisma z dnia 31 grudnia 2009 r. Wykonawca zaoferował sieć firmową, w której pobierane będą opłaty aktywacyjna i abonamentowa (str. 23 i 24 oferty). Ponadto, zaoferowane zostały dwie ceny za połączenia do Sieci Era oraz z obszaru firmowego do lokalnej strefy sieci stacjonarnej. Pomimo wymagania, aby połączenia pomiędzy systemem telekomunikacyjnym zamawiającego, a siecią komórkową wykonawcy, były traktowane jako należące do Grupy, wykonawca przewidział szereg opłat za połączenia w ramach łącza bezpośredniego, innych niż przewidziane dla połączeń poza grupę do sieci komórkowych. PTC Sp. z o.o. nie przewidział możliwość blokowania połączeń w przypadku

kradzieży. Jako niezgodne z terminem płatności określonym we wzorze umowy, odwołujący wskazał naliczanie opłat abonamentowych za usługę Blackberry z góry. Zaoferowany „Pakiet lokalizacji” kart SIM został narzucony dla wszystkich urządzeń (a nie tylko na wybranych kartach). W ofercie nie wskazano na zaoferowanie karty pamięci do modemu typu A, a jedynie zaoferowano konwerter do modemu typu B.

Podniesione w proteście zarzuty odwołujący podtrzymał w odwołaniu (sygn. akt KIO/UZP 165/10) i wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty Polkomtel S.A., unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, dokonanie ponownego badania ofert i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenie oferty Polkomtel S.A. oraz wskazanie wszystkich podstaw odrzucenia oferty Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o., dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na skutek uwzględnienia protestu Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. złożonego w dniu 31 grudnia 2009 r., zamawiający powtórzył czynność oceny ofert informując wykonawców o wynikach tej oceny w dniu 21 stycznia 2010 r., w tym o wyborze oferty Polkomtel S.A. oraz odrzuceniu oferty PTK Centertel Sp. z o.o. W dniu 1 lutego 2010 r. protest do zamawiającego wniósł wykonawca PTK Centertel Sp. z o.o. (odwołujący). W proteście odwołujący zarzucił zamawiającemu przedwczesne dokonanie ponownej oceny ofert (przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu na czynność badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 31.12.2009 r.) oraz ponowił zarzuty dotyczące oceny ofert, ze wskazaniem na okoliczność i argumentację przedstawioną w proteście z dnia 8 stycznia 2010 r., odnoszącą się do bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego, zaniechania odrzucenia ofert: Polkomtel S.A oraz PTC Sp. z o.o.

Zamawiający oddalił protest co do zarzutu przedwczesności ponownej oceny ofert, a w pozostałym zakresie protest odrzucił, jako niedopuszczalny na podstawie art. 181 ust. 7 ustawy PrZamPubl. Wobec takiego rozstrzygnięcia odwołujący wniósł w dniu 19 lutego 2010 r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych., podtrzymując zarzuty podniesione w proteście i wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty Polkomtel S.A., unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, dokonanie ponownego badania ofert i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenie oferty Polkomtel S.A. oraz Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o., dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej (sygn. akt KIO/UZP 279/10).

W toku posiedzenia, Izba nie stwierdziła wystąpienia przesłanek do odrzucenia odwołań i rozpoznała oba środki na rozprawie. W szczególności, Izba uznała za dopuszczalny protest odwołującego się dotyczący powtórzonej przez zamawiającego

czynności oceny ofert, w którym oprócz okoliczności dotyczących merytorycznej treści ofert, podnoszonych wcześniej przez odwołującego w proteście z dnia 8 stycznia 2010 r., wykonawca wskazywał na przedwczesność czynności zamawiającego. Odmowa wykonawcy prawa do oprotestowania czynności zamawiającego dokonanej przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu odwołującego z dnia 8 stycznia 2010 r., pozbawiałoby wykonawcę skutecznego dochodzenia swoich praw. Odwołanie wniesione w dniu 19 lutego 2010 r., podlegało rozpoznaniu w zakresie dotyczącym zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 183 ust. 5 pkt 2 w zw. z art. 182 ust. 2 ustawy, poprzez powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, pomimo braku ostatecznego rozstrzygnięcia protestu wniesionego na czynność badania i oceny ofert zakończoną w dniu 31 grudnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż oba odwołania nie zasługują na uwzględnienie kierując się okolicznościami faktycznymi i prawnymi ustalonymi na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnieniami stron oraz przeprowadzonymi na rozprawie dowodami.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes prawny we wnoszeniu środków ochrony prawnej wobec czynności oceny ofert, dokonanych przez zamawiającego w dniach 31 grudnia 2009 r. oraz 21 stycznia 2010 r. Wyniki tych ocen wykluczały spod punktacji ofertę odwołującego, która była druga w kolejności ofert pod względem wysokości ceny. Protest oraz odwołanie wniesione wobec powtórzonej czynności oceny ofert były konieczne dla możliwości uzyskania pozytywnego rozstrzygnięcia pierwszego odwołania. Zaniechanie oprotestowania ponownej oceny ofert, dokonanej przez zamawiającego przed ostatecznym rozstrzygnięciem wszystkich protestów wniesionych wobec pierwotnej oceny z dnia 31 grudnia 2009 r., mogłoby być ocenione jako okoliczność wskazująca na brak możliwości wzruszenia ostatecznej decyzji zamawiającego. Odwołanie wniesione 19 lutego 2010 r. miało na celu wstrzymanie decyzji zamawiającego zmierzającej do wyboru oferty Polkomtel S.A. i odrzucenia oferty odwołującego.

Izba uznała, iż czynność zamawiającego polegająca na powtórzeniu oceny złożonych w postępowaniu ofert naruszała art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy PrZamPubl. Zamawiający w sposób błędny dokonała interpretacji przepisu uznając, iż był zobowiązany do niezwłocznego powtórzenia czynności oceny ofert, w związku z uwzględnieniem protestu wniesionego przez Polską Telefonię Cyfrową Sp. z o.o., dotyczącego braku podstaw do wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa. Ponieważ na czynność oceny ofert wniesione zostały protesty przez dwóch wykonawców, których zarzuty i żądania nie dały się pogodzić, uwzględnienie jednego z protestów nie oznaczało uwzględnienia pozostałych, oddalonych

przez zamawiającego. Ustawodawca nałożył na zamawiających obowiązek niezwłocznego powtórzenia oprotestowanej czynności, w przypadku uwzględnienia w całości protestu, co w przypadku wniesienia kilku protestów, należy interpretować w ten sposób, iż dopiero uwzględnienie w całości wszystkich protestów dotyczących czynności zamawiającego mogło prowadzić do powtórzenia czynności oceny ofert. Ma to na celu ochronę interesów wykonawcom przez umożliwienie skontrolowania decyzji zamawiającego przez organy zewnętrzne (Krajową Izbę Odwoławczą oraz Sąd Okręgowy). Przedwczesne powtórzenie czynności, której wyniki nie są zgodne z oczekiwaniami wnoszącego protest, oddalony przez zamawiającego, powoduje wnoszenie kolejnych środków ochrony, co prowadzi do wydłużenia postępowania i generuje po stronie wykonawców dodatkowe koszty związane z postępowaniami odwoławczymi. Pomimo, iż odwołanie oznaczone sygn. akt KIO/UZP 279/10 zostało wywołane czynnością, której zamawiający nie powinien dokonywać do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu wykonawcy z dnia 8 stycznia 2010 r., Krajowa Izba Odwoławcza uznając zasadność zarzutu naruszenia art. 183 ust. 5 pkt 1 ustawy PrZamPubl. oddaliła odwołanie na podstawie art. 191 ust. 1 a ustawy PrZamPubl. Stwierdzone naruszenie ma charakter proceduralny nie mający i nie mogący mieć wpływu na wynik postępowania, tj. ocenę merytoryczną złożonych ofert. W związku z dyspozycją przepisu art. 191 ust. 1a ustawy PrZamPubl, Izba oddaliła odwołanie.

W zakresie zarzutów dotyczących prawidłowości oceny ofert złożonych w postępowaniu, oba odwołania dotyczyły takich samych podstaw faktycznych i prawnych. Izba wskazuje, iż drugie odwołanie było dopuszczalne jedynie w zakresie oceny prawidłowości decyzji zamawiającego o możliwości powtórzenia czynności oceny ofert.

Izba uznała, iż zamawiający nie naruszył art. 7, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91, art. 87 ust. 1, w zw. z art. 99 ustawy PrZamPubl, dokonując odrzucenia oferty odwołującego. Niezgodność treści oferty odwołującego dotyczyła załącznika nr 2 do siwz, jaki wykonawcy byli zobowiązani załączyć, zgodnie z punktem 13.1 lit c, część III siwz. Zawierał on zestawienie oferowanych aparatów oraz modemów i dołączanych do nich akcesoriów. Akcesoria, jakich dostarczenia wymagał zamawiający zostały wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do umowy) w pkt 10.3 oraz 10.4.i obejmowały zestaw słuchawkowy oraz kabel do transmisji danych (dla tych urządzeń gdzie ma to sens), a także karty pamięci o pojemności minimum 4GB (jeżeli budowa urządzenia umożliwia zainstalowanie dodatkowej karty pamięci). Odwołujący załączył wypełniony załącznik nr 2, w którym wśród dołączanych akcesoriów aparatów telefonicznych wymienił: zestawy słuchawkowe (dla wszystkich aparatów) oraz kable do transmisji danych (dla czterech z ośmiu typów aparatów) – str. 4 oferty. Przy żadnym z oferowanych aparatów telefonicznych odwołujący nie wskazał kart pamięci. Odwołujący nie zaprzeczał, iż aparaty przez niego zaoferowane posiadają

możliwość zainstalowania dodatkowej karty pamięci, jak również podłączenia z komputerem kabla do transmisji danych. Skład orzekający Izby uznał, iż brak podania części akcesoriów dostępnych dla danego typu aparatu telefonicznego, oznaczał, iż wykonawca ich nie zaferował. Sam odwołujący przyznał, iż operatorzy mogą uzyskać zestawy obejmujące różne akcesoria, co wynika z indywidualnych negocjacji z producentami. Zatem, nie każdy operator musi posiadać identyczny zakres akcesoriów, jakie może dostarczyć w ramach ceny aparatu telefonicznego. Treść ofert odwołującego została skonkretyzowana poprzez podanie danych dotyczących oferowanych aparatów (producent i model) oraz dołączanych do nich akcesoriów. Skoro wykonawca nie wskazał akcesoriów możliwych do dostarczenia dla danego typu aparatu (kart pamięci i kable do transmisji danych), zamawiający nie miał podstaw do uznania, iż wykonawca zobowiązał się je dostarczyć. Ogólne oświadczenie odwołującego zawarte w formularzu ofertowym, o gotowości zawarcia umowy ramowej na warunkach zgodnych z postanowieniami siwz, nie mogło zmieniać treści oświadczenia wykonawcy, w którym w sposób zindywidualizowany określał akcesoria, jakie zostaną dołączone do danego typu aparatu. Dokonywanie jakichkolwiek zmian w załączniku nr 2, oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z wykonawcą po złożeniu oferty. Izba uznała, iż zamawiający nie był uprawniony do dokonania zmiany w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PrZamPubl, co oznaczałoby zmianę zakresu świadczenia objętego treścią oferty. Tak daleka ingerencja, w ocenie składu orzekającego nie mieści się w instytucji poprawiania treści oferty, której celem nie jest dostosowywanie oferty do wymagań zamawiającego po jej otwarciu, a jedynie korekta drobnych niezgodności, nie mających zasadniczego wpływu na treść oferty. Model aparatu, jak również rodzaj akcesoriów, jakie zostaną załączone, stanowiło istotną treść oferty dotyczącą zawieranej umowy ramowej. Izba nie uznała jako wiarygodnych wyjaśnień odwołującego dotyczących rozumienia wymogu podania rodzaju akcesoriów, jako odnoszącego się wyłącznie do wskazania tych akcesoriów, których możliwość dołączenia do zestawu mogła rodzić wątpliwości. Na tej podstawie Izba uznała, iż oferta odwołującego nie odpowiadała oczekiwaniom zamawiającego co do przedmiotu zamówienia i podlegała odrzuceniu na podstawie art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PrZamPubl.

Zarzuty dotyczące prawidłowości oceny oferty wybranego wykonawcy – Polkomtel S.A., Izba oddaliła jako niezasadne. Całość argumentacji odwołującego, mającej uzasadnić twierdzenie o niezgodności tej oferty z siwz, sprowadzała się do oceny merytorycznej załączonego do oferty cennika świadczenia usług w ramach telefonii komórkowej (str. od 11 do 25 oferty). Znaczenie, jakie nadał temu dokumentowi zamawiający nie pozwalało na kwestionowanie oświadczenia wykonawcy zawartego w formularzu oferty o deklarowanej wysokości cen jednostkowych dla zawarcia umowy ramowej. W pkt 13.1 lit b, część III siwz,

zamawiający wymagał: „cennika usług świadczonych przez Wykonawcę w ramach telefonii komórkowej przygotowanego zgodnie z zasadami wyceny usług dla klientów posiadających co najmniej 1000 aktywacji. Cenniki nie powinien obejmować usług wycenionych w formularzu ofertowym o treści zgodnej z określoną we wzorze, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ. Ceny usług podane w cenniku nie będą brane przy ocenie oferty, stanowią jedynie punkt wyjściowy do negocjacji cen tych usług przy zawieraniu umów wykonawczych”. Załączony cenniki nie miał zatem znaczenia dla oceny oferty wykonawcy, na podstawie której miała zostać zawarta umowa ramowa. W związku z powyższym Izba nie badała szczegółowo zakresu usług wskazanych w cenniku, której wyniki pozostawały bez wpływu na treść oferty. Izba uznała, iż wskazanie w formularzu ofertowym ceny połączenia „do bramki”, zamiast „z bramki”, stanowiło oczywistą omyłkę pisarską podlegającą poprawieniu przez zamawiającego na podstawie art. 87 ustawy PrZamPubl.

Na tej samej podstawie Izba oddaliła zarzuty zgłoszone wobec oferty Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. opierające się na analizie załączonego cennika.

Na tej podstawie orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....