

Sygn. akt: KIO 349/10

POSTANOWIENIE
z dnia 1 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 1 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 5 marca 2010 r. wniesionego przez **Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu, ul. Wilczak 16, 61-623 Poznań**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez **Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań**.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „letnie oczyszczanie pasów drogowych miasta Poznania w okresie od dnia 16.4.2010 roku do dnia 15.10.2010 roku - uprzątnięcie zanieczyszczeń z jezdni, chodników i placów miejskich, przejść podziemnych i kładek,

opróżnianie i konserwacja koszy ulicznych oraz koszenie i usuwanie zanieczyszczeń z poboczy i terenów zielonych, a także polewanie jezdni wodą w okresie letnim i mycie cichych nawierzchni.” Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 24 lutego 2010 r., nr 2010/S38-055811.

W dniu 5 marca 2010 r. Odwołujący wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, przekazując kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego przekazania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 63 ust. 1 w zw. z art. 28 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, wnosząc o dokonanie zmiany postanowień SIWZ poprzez:

1. wprowadzenie do jej treści zapisu, mocą którego Zamawiający będzie wymagał od Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, uzyskania z miejsc odzysku i unieszkodliwiania odpadów potwierdzenia, że odpady będą od nich odbierane także w dni wolne od pracy, w tym w niedziele i święta lub przedłożenia właściwej decyzji, z której wynikało będzie prawo do magazynowania odpadów ze wskazaniem miejsca takiego magazynowania
2. doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia w zakresie oczyszczania zatok postojowych przylegających do pasów ruchu, z uwzględnieniem rodzaju oczyszczanej nawierzchni,
3. przypisanie ul. Bukowskiej na odcinku ul. Grochowskiej do ul. Bułgarskiej (zakres rzeczowy oczyszczania chodników i placów miejskich) do Rejonu VI - Jeżyce.

W dniu 16 marca 2010 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, podnosząc iż uwzględni w całości zarzuty Odwołującego i postanawia dokonać zmiany w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z żądaniami Odwołującego, jednocześnie wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia wszczęto w dniu 24 lutego 2010 r., a więc po dniu 29 stycznia 2010 r., a więc dniu, w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), tak więc do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu nadanym przedmiotową ustawą.

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, iż „ w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w

postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, zawartym w piśmie z dnia 16 marca 2010 r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej w tej samej dacie) Zamawiający nie otrzymał żadnej informacji o przystąpieniu do toczącego się postępowania odwoławczego.

Izba, na podstawie informacji zawartych na stronie internetowej Zamawiającego ustaliła, że od dnia 8 marca 2010 r. informacja o wniesieniu odwołania oraz kopia odwołania znajdują się na stronie internetowej Zamawiającego.

Tym samym Izba stwierdziła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym, trzydniowym terminie, tj. do dnia 11 marca 2010 r. żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Nadto Izba ustaliła, że Zamawiający faktycznie uwzględnił zarzuty w całości.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

.....