

Sygn. akt KIO/UZP 362/10

WYROK

z dnia 1 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Honorata Łopianowska

Jolanta Markowska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **30 marca 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **BUD-INVENT Sp. z o.o., 02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Skierniewice, 96-100 Skierniewice, ul. Rynek 1** protestu z dnia **18 lutego 2010 r.**

przy udziale **DHV POLSKA Sp. z o.o., 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 41** - zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **BUD-INVENT Sp. z o.o., 02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **BUD-INVENT Sp. z o.o., 02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **BUD-INVENT Sp. z o.o., 02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111** na rzecz **Gminy Skierniewice, 96-100 Skierniewice, ul. Rynek 1** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- ~~3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **BUD-INVENT Sp. z o.o., 02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111.**

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Skierniewice, ul. Rynek 1, 96-100 Skierniewice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Pełnienie funkcji Menedżera Projektu dla zadania pn: „Ożywienie społeczno-gospodarcze w północno-wschodniej części województwa łódzkiego poprzez rewitalizację terenów powojсковych w Skierniewicach” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013. Oś priorytetowa VI: Odnowa Obszarów Miejskich Działanie VI. 1 Rewitalizacja obszarów problemowych*”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 grudnia 2009 roku, pod numerem 2009/S 245 - 351367.

Dnia 8 lutego 2010 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach prowadzonego postępowania, tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę DHV Polska sp. z o.o., ul. Domaniewska 41; 02-672 Warszawa.

Wykonawca BUD-INVENT sp. z o.o., ul. Łowicka 19; 02-574 Warszawa - dnia 18 lutego 2010 roku wniósł do Zamawiającego protest na:

- czynności badania i oceny ofert;
- zaniechania czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy DHV Polska oraz zaniechania czynności uznania oferty złożonej przez wzmiankowanego Wykonawcę za odrzuconą;
- zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę DHV Polska;

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Protestujący domagał się:

- 1) Powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

- 2) Wykluczenia z postępowania wykonawcy DHV Polska oraz uznania oferty złożonej przez wzmiankowanego wykonawcę za odrzuconą,
- 3) Odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę DHV Polska,
- 4) Powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 5) Wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Protestującego.

Uzasadniając podniósł, iż:

- 1) w przedmiotowym postępowaniu DHV Polska, nie wykazał, że wykazane usługi obejmowały pełnienie funkcji zarządzającego projektem (menadżera projektu) w znaczeniu jakie winno być tej funkcji przypisane w świetle nauk o zarządzaniu i praktyki zarządzania, w tym, że obejmowało działania w zakresie podanych dziewięciu obszarów. Zamawiający wymagał doświadczenia w pełnieniu funkcji Menadżera Projektu. Wykonawcy winni wykazać posiadanie doświadczenia w pełnieniu funkcji Menadżera Projektu, nie zaś usług, w pewnym stopniu, podobnych do usługi polegającej na pełnieniu funkcji Menadżera Projektu. „Zarządzanie projektem” to zbiór czynności wykonywanych w celu osiągnięcia wyznaczonych celów głównych i pośrednich w skończonym czasie. Zawiera się w nim między innymi planowanie, harmonogramowanie, realizacja i kontrola zadań potrzebnych do osiągnięcia celów projektu.
- 2) wykonawca DHV Polska wskazał Pana Edwarda P. na stanowisko Inspektora nadzoru robót elektrycznych i telekomunikacyjnych oraz Pana Michała S. na stanowisko Inspektora ds. rozliczeń. Wzmiankowane osoby nie spełniają jednak postawionych wymagań.
 - a) Pan Edward P. posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacji i urządzeń elektrycznych wystawione 14 grudnia 1966 r., które jednak nie upoważniają do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej. Zauważył, iż zakres uprawnień budowlanych należy odczytywać zgodnie z treścią decyzji o ich nadaniu i w oparciu o przepisy będące podstawą ich nadania, czyli uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacji i urządzeń elektrycznych stanowią podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie jedynie w ramach powyższej specjalności. Powyższe uprawnienia budowlane nie stanowią podstawy do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym.

- b) w odniesieniu do Pana Michała S. wykonawca DHV Polska nie wykazał posiadania wymaganego doświadczenia. Mianowicie w ofercie nie podano, jakie branże obejmowały wykazane inwestycje, czy wykazane inwestycje lub chociażby jedna z nich były współfinansowane ze środków UE, a także jaka była wartość robót dla poszczególnych inwestycji (zwłaszcza czy wartość robót dla którejkolwiek z inwestycji wynosiła co najmniej 10 mln zł). Podniósł, że wartość inwestycji jest pojęciem szerszym, aniżeli wartość robót budowlanych zrealizowanych w ramach inwestycji. Mając powyższe na uwadze, trzeba stwierdzić, iż na podstawie informacji zawartych w ofercie, nie jest możliwe dokonanie oceny, w przedmiocie spełnienia przedmiotowego wymogu (nie sposób ustalić, czy osoba wskazana na stanowisko Inspektora ds. rozliczeń posiada czy też nie posiada odpowiednie doświadczenie).
- 3) wykonawca DHV Polska wniósł wadium w formie gwarancji bankowej (gwarancja przetargowa Nr GO/12230 z dnia 25 stycznia 2010 r. wystawiona przez ING Bank Śląski S.A.), tym niemniej treść gwarancji nie odpowiada przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych. Mianowicie, w treści gwarancji znajduje się zapis, cyt. „Wykonawca, którego ofertę wybrano”. Zapis ów powoduje, że istnieje nieusuwalna wątpliwość w przedmiocie, czy zobowiązanie wystawcy gwarancji aktualizuje się w przypadku wyboru jako najkorzystniejszej oferty „DHV Polska” Sp. z o.o. i ziszczenia się określonych przesłanek, czy też aktualizacja zobowiązania do wypłaty kwoty 20 000,00 zł odnosi się do niezidentyfikowanego Wykonawcy, którego oferta została wybrana.

Dnia 22 lutego 2010 roku Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Pismem z dnia 23 lutego 2010 roku do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpił wykonawca „DHV Polska” Sp. z o.o., ul. Domaniewska 41; 02-672 Warszawa.

Zamawiający protest oddalił (rozstrzygnięcie protestu z dnia 26 lutego 2010 roku).

Uzasadniając wskazał, iż wszystkie usługi wykazane przez DHV Polska były realizowane w oparciu o warunki ogólne kontraktu FIDIC, na których Inżynier Kontraktu jest osobą organizującą pracę zespołu własnego, wykonawcy, projektantów i zamawiającego, a więc pełni kluczową rolę w zarządzaniu projektem i faktycznie pełni funkcję „Menadżera

Projektu”. Zamawiający uznał, że DHV Polska spełnił warunki udziału w postępowaniu postawione w pkt.5.1.8. SIWZ.

Zarzut postawiony wskazanemu przez DHV Polska inspektorowi nadzoru robót elektrycznych i telekomunikacyjnych tj. panu Edwardowi P., Zamawiający uznał za niezasadny. Uprawnienia budowlane pana Edwarda P. (osoby z 44 letnim doświadczeniem w zakresie instalacji elektrycznych silno- i słaboprądowych) uzyskane na podstawie rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu Budownictwa Urbanistyki i Architektury z dnia 10 września 1962r. w sprawie kwalifikacji fachowych osób wykonujących funkcje techniczne w budownictwie (Dz. U. nr 53, poz. 266) zachowują swoją ważność w zakresie określonym w decyzji o ich nadaniu. Zgodnie z powyższym rozporządzeniem uprawnienia budowlane p. inż. Edwarda P. stanowią podstawę do kierowania i nadzorowania robót w zakresie wszelkiego rodzaju instalacji i urządzeń elektrycznych. W czasie uzyskiwania powyższych uprawnień nie istniały oddzielne uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej. W związku z powyższym uprawnienia te były odpowiednie do wykonywania samodzielnych funkcji w zakresie telekomunikacji. Uprawnienie to trwa do dzisiaj.

Zgodnie z pkt. 5.1.9 SIWZ Zamawiający wymagał wykazania inspektom ds. rozliczeń posiadającego doświadczenie zawodowe przy obsłudze inwestycji współfinansowanej ze środków UE o wartości robót nie mniejszej niż 10 mln zł. Przedstawiony przez DHV Polska inspektor ds. rozliczeń - p. inż. Michał S., zdaniem Zamawiającego spełnia postawione warunki, ponieważ w opisanym w ofercie doświadczeniu zawodowym pełnił funkcję specjalisty ds. finansów i rozliczeń na inwestycjach współfinansowanych ze środków EBI, ISPA, PHARE, SAPARD o wartości dużo przewyższającej wymaganą kwotę 10 mln zł. W związku z powyższym zarzut stawiany przez protestującego w odniesieniu do pana Michała S. nie wykazania wymaganego doświadczenia, Zamawiający uznał za bezzasadny.

Odnosnie zarzutu Protestującego, dotyczącego treści gwarancji bankowej wniesionej przez DHV Polska jako wadium w przedmiotowym postępowaniu dla Zamawiającego był on niezrozumiały. Zdaniem Zamawiającego Gwarancja Przetargowa Nr GO/12230 z dnia 25.01.2010 wystawiona przez ING Bank Śląski S.A. Warszawa zabezpiecza w pełni interesy Zamawiającego. W związku z powyższym żądanie wykluczenia Wykonawcy DHV Polska na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4 jest, w ocenie Zamawiającego bezpodstawne.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Protestujący i dnia 8 marca 2010 roku wniósł odwołanie do Prezesa UZP, podtrzymując argumentację zawartą w proteście wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 2) wykluczenia z postępowania wykonawcy DHV Polska oraz uznania oferty złożonej przez wzmiankowanego wykonawcę za odrzuconą,
- 3) odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę DHV Polska,
- 4) powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 5) Wyboru, jako najkorzystniejszej, złożonej przez Odwołującego oferty.

Do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego, dnia 29 marca 2010 roku przystąpił wykonawca DHV Polska.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby stwierdził, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba, w pełni popiera stanowisko Zamawiającego, jak i Przystępującego, a dodatkowo uzasadnia, jak poniżej.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, żądał przedłożenia:

- wykazu usług w zakresie pełnienia funkcji „Menedżera Projektu” wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, dla inwestycji objętych współfinansowaniem ze środków UE, z podaniem przedmiotu i miejsca zamówienia, dat wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie (referencje) – zał. Nr 4 do s.i.w.z. Zamawiający oczekiwał przedłożenia wraz z ofertą wykazu, co najmniej 2 zrealizowanych zamówień w zakresie pełnienia funkcji „Menedżera Projektu” o min. wartości 5 mln zł każda,
- wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i wykształcenia, w tym inspektora nadzoru robót elektrycznych i telekomunikacyjnych oraz inspektora ds. rozliczeń.

Inspektorzy nadzoru powinni posiadać uprawnienia budowlane w specjalnościach bez ograniczeń zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, udokumentowane doświadczenie zawodowe, w tym w nadzorowaniu w danej branży na obiektach finansowanych ze środków UE.

W przypadku inspektora ds. rozliczeń powinien on posiadać udokumentowane doświadczenie zawodowe przy obsłudze inwestycji o wartości robót nie mniejszej niż 10 mln zł, w zakresie nie mniejszym niż określony w niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do odpowiednich dla tych branż obowiązków Menedżera Projektu, współfinansowanych ze środków UE.

Do oferty wykonawcy mieli obowiązek dołączyć udokumentowanie wiedzy i kwalifikacji zawodowych osób odpowiedzialnych za realizację zamówienia, tj. załączenie uprawnień budowlanych w specjalności (...) elektrycznych i telekomunikacyjnych, z ważnym zaświadczeniem o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Przystępujący do oferty załączył:

- 1) Wykaz usług zrealizowanych w ciągu ostatnich 3 lat podobnych z rodzaju i rozmiaru do przedmiotu zamówienia – zał. Nr 4 (strony 31 i 32 oferty) w tym:
 - a) dla GDDKiA Oddział w Opolu, zarządzanie i nadzór nad budowa autostrady A-4 o wartości 5,2 mln EURO, termin realizacji 03.2003 – 11.2007 r.,

- b) dla GDDKiA w Warszawie, zarządzanie i nadzór nad modernizacją drogi krajowej Nr 50 o wartości 5,3 mln EURO, termin realizacji 10.2004-02.2008r.,
- c) dla GDDKiA Oddział w Gdańsku, nadzór inwestorski przy budowie obwodnicy m. Chojnic o wartości 5,5 mln zł, termin realizacji 08.2006-11.2009 r.,
- d) dla GDDKiA w Warszawie, pełnienie funkcji Menedżera Projektu przy przebudowie szczególnie niebezpiecznych skrzyżowań na sieci dróg krajowych wraz z nadzorem nad realizacją robót o wartości 10,6 mln zł, termin realizacji 04.2006-05.2008 r.,
- e) dla Urzędu Miasta Opole, pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu wg FIDIC dla zadania „Poprawa jakości wody w Opolu” o wartości 8,5 mln zł, termin realizacji 12.2004-09.2008 r.

Do wykazu Przystępujący dołączył „Listy referencyjne” (strony od 33 do 40 oferty).

W zakresie osób przeznaczonych do realizacji zadania, Przystępujący załączył do oferty stosowny wykaz (strony od 13 do 19 oferty), w którym na stanowisko inspektora nadzoru robót elektrycznych i telekomunikacyjnych zaproponował Pana Edwarda P. z wykształcenia magistra inżyniera elektryka. Na stanowisko Inspektora ds. rozliczeń, Przystępujący zaproponował Pana Michała S. legitymującego się wykształceniem wyższym technicznym i ekonomicznym - magister inżynier budownictwa ora magister zarządzania w biznesie.

Odpowiednio na stronach 28 i 29 oferty przedłożone zostały uprawnienia dla Pana Edwarda P. wraz z aktualnym zaświadczeniem z Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego braku doświadczenia, Izba uznała ten zarzut za bezzasadny.

Zamawiający oczekiwał przedłożenia wraz z ofertą wykazu, co najmniej 2 zrealizowanych zamówień w zakresie pełnienia funkcji „Menadżera Projektu” o min. wartości 5 mln zł każda. Wykaz powyższy miał obowiązek sporządzić każdy z wykonawców wg. wzoru opracowanego przez Zamawiającego, stanowiącego załącznik Nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odczytując treść warunku udziału w postępowaniu w powiązaniu z dokumentami, jakie obowiązani byli złożyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia stawianego warunku, nie sposób stwierdzić inaczej, iż pełnienie funkcji „Menadżera Projektu” to zakres czynności,

w skład których wchodzi m.in. nadzór inwestorski, zakres obowiązków wynikających dla inżyniera kontraktu, projektowanie, itp.

Odwołujący w proteście potwierdził, że uznaje za tożsame pojęcia „Zarządzający projektem” i „Menadżer projektu”. Słowo menedżer pochodzi z języka angielskiego „Manager”, czyli „Zarządca”, od angielskiego czasownika „To manage”, czyli „Zarządzać”.

Skoro tak, to należy uznać, że Odwołujący uznałby usługę zarządzania projektem za potwierdzającą niezbędne doświadczenie. Tym samym dziwi odmienne stanowisko zaprezentowane zarówno w odwołaniu, jak i na rozprawie, iż sformułowanie „Menedżer Projektu” jest jedyne i właściwe dla prawidłowego zakresu czynności, jakie są przez Menedżera Projektu wykonywane.

Zgodnie z przepisem art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

W ocenie Izby bez znaczenia pozostaje nazwa nadana zakresom czynności wykonywanych, będących przedmiotem usługi, a faktyczny zakres wykonywania tychże czynności, usług.

Powyższe potwierdza również sam Odwołujący, który w przedmiotowym postępowaniu złożył wykaz usług, wg opracowanego przez Zamawiającego wzoru, w którym w pozycji Nr 5 wykazał usługę pełnienia funkcji Menadżera Projektu dla projektu realizowanego pod nazwą przebudowa obwodnicy Miasta Lublin, gdzie sam wskazuje, iż cyt. „*Pełnienie funkcji Menadżer Projektu (zamiennie zwanego Inżynierem kontraktu) w zakresie nadzoru inwestorskiego (...).*”.

Tym samym, w ocenie Izby stanowisko Odwołującego jest niekonsekwentne i dostosowane do sytuacji podmiotu (jego osobiście) w danym postępowaniu. Skoro bowiem Odwołujący wywodził na rozprawie, iż zakres czynności przewidzianych dla Inżyniera kontraktu jest węższy od zakresu czynności Menadżera projektu - to należałoby się zastanowić, czy w/w usługa (z poz. 5 wykazu) spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący spełnienia funkcji Menadżera Projektu.

Zamawiający na rozprawie przedstawił referencje wystawione przez niego samego dla Odwołującego potwierdzające, że *Firma BUD-INVENT sp. z o.o. pełniąc rolę Inżyniera Kontraktu/Menadżera Projektu zrealizowała (...)*. Powyższa referencja, jej treść nie była kwestionowana przez Odwołującego, co również przeświadcza o bezzasadności zarzutów stawianych w przedmiotowym postępowaniu w odniesieniu do doświadczenia Przystępującego, a jednocześnie potwierdza możliwość legitymowania się doświadczeniem zdobytym w pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu w celu spełnienia warunku udziału

w przedmiotowym postępowaniu dotyczącego doświadczenia w pełnieniu funkcji Menadzera Projektu.

Odwołujący, jako profesjonalny podmiot rynku zamówień publicznych winien jasno, precyzyjnie i jednoznacznie interpretować fakty, z których wywodzi skutki prawne. Płynne dostosowywanie faktów i okoliczności do sytuacji, wygodnej jedynie dla Odwołującego, budzi jedynie wątpliwość, co do profesjonalizmu Odwołującego.

W odniesieniu do zarzutów kierowanych do osoby Pana Edwarda P. Izba stwierdziła, iż zarzuty te są niezasadne.

Przystępujący do oferty załączył uprawnienia budowlane z dnia 14 grudnia 1966 roku wystawione dla Pana Edward P. Uprawnienia powyższe wydane zostały na podstawie art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1961 roku – prawo budowlane (Dz. U. Nr 7 poz. 46) oraz § 29 i § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu Budownictwa, Urbanizacji i Architektury z dnia 10 września 1962 roku w sprawie kwalifikacji fachowych osób wykonujących funkcje techniczne w budownictwie powszechnym w specjalności instalacji i urządzeń elektrycznych. Uprawnienia powyższe uprawniają do kierowania robotami budowlanymi w zakresie budowy wszelkiego rodzaju instalacji i urządzeń elektrycznych budownictwa powszechnego.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 w/w rozporządzenia osoba posiadająca dyplom magistra inżyniera lub inżyniera elektryka albo dyplom magistra inżyniera lub inżyniera łączności oraz odpowiednią praktykę zawodową może uzyskać uprawnienia budowlane w specjalności instalacji i urządzeń elektrycznych w w/w zakresie.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 roku Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.) osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Zatem uprawnienia budowlane uzyskane na podstawie w/w rozporządzenia zostają zachowane w zakresie określonym w decyzji o ich nadaniu.

W czasie uzyskiwania powyższych uprawnień budowlanych nie istniały oddzielnie uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej.

§ 1 ust. 6 w/w rozporządzenia definiował, co należy rozumieć pod pojęciem, używanym w rozporządzeniu „skomplikowane instalacje i urządzenia elektryczne” (użyte m.in. w § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia). Jeżeli chodzi o branżę telekomunikacyjną, to w pkt 4 ust. 6 § 1 rozporządzenia znajdował się zapis, że jako skomplikowane instalacje należy rozumieć *„Wszelkie instalacje i urządzenia elektryczne automatycznych central telefonicznych o pojemności powyżej 200 NN rozgłaszania przewodowego o mocy powyżej 500 W i dyspozytorskie o pojemności łącznej powyżej 100 NN”*.

Z powyższego wynika, iż osoby posiadające wykształcenie wyższe o specjalnościach elektrycznych i łączności mogły uzyskiwać uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami w zakresie instalacji telefonicznych wewnętrznych, instalacji central telefonicznych abonenckich oraz sieci telefonicznych rozdzielczych, czyli w rozumieniu obecnie obowiązujących przepisów – w specjalności telekomunikacyjnej.

Powyższe stwierdził również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 11 października 2007 roku, sygn. akt VII SA/Wa 1192/07, w którym stwierdził m.in., iż *Zakres posiadanych uprawnień należy odczytywać zgodnie z treścią decyzji o ich nadaniu i w oparciu o przepisy będące podstawą ich nadania*.

W odniesieniu do zarzutów skierowanych do doświadczenia posiadanego przez Pana Michała S. Izba uznała te zarzuty za niezasadne.

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy mieli obowiązek, w przypadku inspektora ds. rozliczeń, legitymować się udokumentowanym doświadczeniem zawodowym przy obsłudze inwestycji o wartości robót nie mniejszej niż 10 mln zł, w zakresie nie mniejszym niż określony w niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do odpowiednich dla tych branż obowiązków Menedżera Projektu, współfinansowanych ze środków UE.

Pan Michał S., proponowany przez Przystępującego na to stanowisko wskazał, iż w okresie od 01.2008 do 10.2009 roku pełnił funkcję specjalisty ds. finansów i rozliczeń w inwestycjach, m.in. Puławski Park Naukowo Technologiczny – zarządzanie i koordynacja projektu, czy też Zakład Produkcji Farb Niepruszewo k/Poznania – projektowanie, contract management i doradztwo dla zamawiającego. Natomiast w latach od 01.2004 do 12.2007 r. pełnił funkcje specjalisty ds. finansów i rozliczeń przy rozliczaniu kontraktów:

- autostrada A4 kontrakt 6 – współfinansowany EBI,

- autostrada A4 kontrakt 7 – współfinansowanie ISPA (83%),
- droga krajowa 50 Koło-Dąbie, Dąbie-Wartkowice, Wartkowice-Emilia – współfinansowany EBI/ISPA.

W opisie zajmowanych stanowisk podał, iż wszystkie kontrakty obmiarowe, współfinansowane były z funduszy strukturalnych UE – czerwony FIDIC 1987 lub 1999 r. Łączna wartość inwestycji zarządzanych dla klienta to ponad 1 miliard złotych (w tym z zakresu gospodarki wodno-ściekowej o wartości powyżej 100 mln zł).

Odwołujący wskazuje, iż cyt. „(...) *informacje dotyczące Pana Michała S., który został wskazany na wzmiankowane stanowisko są mało precyzyjne (...)*”. Izba zwraca uwagę, iż to na Odwołującym, jako stronie, która ze swoich twierdzeń wywodzi skutki prawne spoczywa obowiązek udowodnienia stawianych zarzutów. Stwierdzenie, iż informacje są mało precyzyjne, z całą pewnością takiego dowodu nie stanowi. Izba uznała zarzut powyższy za nieudowodniony, dlatego też został on oddalony.

W zakresie zarzutów odnoszących się do gwarancji wadialnej, Izba uznała je za niezasadne.

Załączona do oferty gwarancja przetargowa Nr GO/12230 z dnia 25 stycznia 2010 roku, w ocenie Izby w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego. Przy ocenie stawianego zarzutu koniecznym jest zwrócenie uwagi na pierwsze zdanie przedmiotowej gwarancji, gdyż odczytanie go w całości pozwala na prawidłowe zrozumienie treści całej gwarancji. W pierwszym zdaniu wystawca gwarancji ING Bank Śląski S.A. stwierdził, iż cyt. „*Zostaliśmy poinformowani, że DHV POLSKA sp. z o.o., ul. Domaniewska 41, 02-672 Warszawa (zwana dalej Wykonawcą) (...)*”. W dalszej części wystawca gwarancji ING Bank Śląski S.A. posługiwał się sformułowaniem jak na wstępie, czyli „Wykonawca” - w odniesieniu do oznaczenia spółki DHV. Tym samym niezrozumiałym i bezpodstawnym jest stawianie zarzutów przez Odwołującego, iż nie wiadomo o jakiego wykonawcę chodzi.

Uwzględniając powyższe, jak i brzmienie przepisu art. 191 ust. 1a ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, na podstawie faktury VAT złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....