

**WYROK**  
z dnia 19 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 16 marca 2010 r. przez **Mieczysława Pietraszka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MET-TRANS” Mieczysław Pietraszek, ul. Sokola 9/43, 82-500 Kwidzyn** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **„ZDROWIE” spółka z o.o. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Hallera 31, 82-500 Kwidzyn,**

**orzeka:**

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje: unieważnienie czynności wykluczenia Mieczysława Pietraszka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MET-TRANS” Mieczysław Pietraszek, ul. Sokola 9/43, 82-500 Kwidzyn oraz dokonanie ponownej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**
2. **Kosztami postępowania obciąża „ZDROWIE” spółka z o.o. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Hallera 31, 82-500 Kwidzyn i nakazuje:**
  - 1) **zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez Mieczysława Pietraszka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MET-TRANS” Mieczysław Pietraszek, ul. Sokola 9/43, 82-500 Kwidzyn,**
  - 2) **dokonać wpłaty kwoty 4 444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) przez „ZDROWIE” spółka z o.o. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Hallera 31, 82-500 Kwidzyn na rzecz Mieczysława Pietraszka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MET-TRANS”**

**Mieczysław Pietraszek, ul. Sokola 9/43, 82-500 Kwidzyn**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,

- 3) dokonać zwrotu kwoty **3 056 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mieczysława Pietraszka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MET-TRANS” Mieczysław Pietraszek, ul. Sokola 9/43, 82-500 Kwidzyn**.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – ZDROWIE” spółka z o.o. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) /zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”/, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem są usługi transportu sanitarnego (nr sprawy 4/2010).

Pismem przesłanym 10 marca 2010 r. (doręczenie osobiste) Zamawiający poinformował Odwołującego o wynikach postępowania – wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Zbigniew Koralewski, ul. Kopernika 38/8, 82-500 Kwidzyn oraz o wykluczeniu Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp i odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp.

Odwołujący 16 marca 2010 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie od wykluczenia go z postępowania i odrzucenia jego oferty. Kopia odwołania została doręczona Zamawiającemu 15 marca 2010 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2009 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655, z późn. zm.),
- 2) § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817).

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł w odwołaniu o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący podniósł w szczególności następujące okoliczności.

Fakt wykonywania usług transportu sanitarnego osobiście przez Mieczysława Pietraszka na rzecz Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej Pani Teresy Bołtuć-Kęsy w Rakowcu potwierdza umowa zlecenia zawarta 1 maja 2001 r., przy czym przez pierwsze trzy lata transport był realizowany karetką sanitarną, a dopiero później samochodem osobowym, jak to opisała Pani Bołtuć-Kęsy w piśmie z 6 marca 2010 r. Dlatego też całkowicie nieuprawnione jest twierdzenie Zamawiającego, iż Odwołujący podał

## Sygn. akt KIO 412/10

nieprawdziwe informacje – być może pojawiły się jakieś niejasności, ale można je było natychmiast wyjaśnić. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z dnia 7 stycznia 2009 r. (sygn. akt XII Ga 433/08, LEX nr 534359), zamawiający może wykluczyć oferenta z postępowania dopiero wówczas, gdy istnieją konkretne dowody na złożenie nieprawdziwych danych. Przytoczony wyrok przekonuje, iż decyzja Zamawiającego o wykluczeniu była przedwczesna i bezzasadna, tj. nie została poparta stosownym dowodem.

Odwołujący de facto złożył wszystkie dokumenty żądane przez Zamawiającego, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w piśmie Zamawiającego z 26 lutego 2010 r. Staż pracy Mieczysława Pietraszka w transporcie sanitarnym udokumentowany został umową zlecenia z 1 maja 2001 r. oraz zaświadczeniem nr 4/2010 z 15 lutego 2010 r. Ponadto, Mieczysław Pietraszek w transporcie sanitarnym pracuje już ponad trzydzieści lat. Co więcej, usługi z tego zakresu realizował osobiście wcześniej także dla Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego Odwołujący kwestionuje obowiązek przedłożenia w przedmiotowym postępowaniu dokumentów wymienionych w p. 8.2.1 i 8.3.3 s.i.w.z. – zarzut tej treści podniósł już wcześniej w piśmie z 19 lutego 2010 r., które zostało zignorowane przez Zamawiającego. Z uwagi na podstawę wykluczenia, w szczególności wątpliwości budzi wymóg udokumentowania stażu pracy osoby na stanowisku kierowcy w transporcie sanitarnym. Zamawiający żąda w tym zakresie dokumentów nieobjętych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). W § 1 rozporządzenie jednoznacznie określa dokumenty, których w postępowaniu może żądać Zamawiający. W katalogu tym nie mieszczą się umowy zlecenia, umowy o pracę, czy też świadectwa pracy, które miałyby dokumentować staż pracy oferenta w dziedzinie transportu sanitarnego. W piśmiennictwie wyraźnie stwierdza się, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać jedynie tych oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne dla przeprowadzenia postępowania [M. Stachowiak, Komentarz do art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.07.223.1655), [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007, wyd. III.]. Wymienione dokumenty są całkowicie zbędne dla prawidłowego rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. W konsekwencji stwierdzić należy, iż Zamawiający podtrzymując wymóg przedłożenia dokumentów z p. 8.3.3 lit. d s.i.w.z., naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

## Sygn. akt KIO 412/10

Zamawiający 26 marca 2010 r. wniósł do Krajowej Izby odwoławczej na piśmie odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie Odwołania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający podniósł następujące okoliczności.

Po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający wystosował do Wykonawców pisma z prośbą o złożenie wyjaśnień dotyczących złożonych ofert a także wezwał do złożenia dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Podczas oceny złożonych ofert Zamawiający stwierdził, iż zaświadczenia wystawione bezpośrednio przez osoby wykazane w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, nie są dokumentami potwierdzającymi wymagane doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia. Osoba, która posiada własną działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług przewozu sanitarnego, w ocenie Zamawiającego nie powinna wystawiać sama sobie zaświadczenia, tym bardziej, że Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą, która ma specyficzny charakter, gdyż opiera się między innymi na transporcie związanym z przewozem pacjentów, ratowaniem zdrowia i życia ludzkiego. Tak więc musi on świadczyć usługi wyłącznie dla innych podmiotów związanych ze służbą zdrowia. W odpowiedzi Odwołujący jako potwierdzenie doświadczenia Mieczysława Pietraszka na stanowisku kierowcy w transporcie sanitarnym złożył kserokopię umowy zlecenia z 01.05.2001 r. zawartej z Panią Teresą Bołtuć-Kęsy na usługi przewozu transportem sanitarnym oraz zaświadczenie z 12.01.2010 r. wystawione również przez Panią Teresę Bołtuć-Kęsy – co w ocenie Zamawiającego pozwoliło uznać wymóg posiadania doświadczenia za spełniony. Jednakże do Zamawiającego dotarło pismo Pani Teresy Bołtuć-Kęsy unieważniające zaświadczenie złożone przez odwołującego w wyniku uzupełnienia – wynikało z niego, iż Mieczysław Pietrasik zajmował się wyłącznie przewozem materiału laboratoryjnego, w dodatku samochodem osobowym, a nie pojazdem transportu sanitarnego. W wyniku zaistniałego faktu Zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu Odwołującego z postępowania, gdyż złożył on nieprawdziwe informacje, które dla Zamawiającego mają istotny wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Zamawiający wymagał, aby osoby wskazane przez Wykonawców i uczestniczące w realizacji zamówienia na usługi transportu sanitarnego posiadały wymagany staż pracy na stanowisku kierowcy w transporcie sanitarnym, gdyż musi zapewnić pacjentom znajdującym się pod jego opieką niezawodną i profesjonalną obsługę – w świetle prawa to właśnie Zamawiający odpowiada za bezpieczeństwo przewożonych pacjentów jak i personelu wchodzącego w skład danej karetki (pojazdu używanego do przewozu chorych w systemie ratownictwa medycznego).

## Sygn. akt KIO 412/10

Zamawiający zawarł w dniu 31.12.2007 r. umowę Nr 11/000840/POZ-N/08 z Narodowym Funduszem Zdrowia – Pomorskim Oddziałem Wojewódzkim w Gdańsku na udzielanie świadczeń w podstawowej opiece zdrowotnej, w tym transportu sanitarnego w POZ, w ramach podwykonawstwa usługę tę wykonywał do 31.12.2008 r. Odwołujący na podstawie zawartej z Zamawiającym na świadczenie usług transportem sanitarnym. Zatem Odwołujący nie mógł wykonywać usług transportu sanitarnym polegającej na przewozie pacjentów dla Pani Teresy Bołtuć-Kęsy na podstawie umowy zlecenia z 01.05.2001 r., gdyż wynikające ze wskazań medycznych świadczenia transportu sanitarnego dla pani Teresy Bołtuć-Kęsy wykonuje Zamawiający na podstawie oświadczenia o objęciu opieką pacjentów zadeklarowaną dla jej placówki.

W ocenie Zamawiającego nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp, gdyż z przepisu tego wynika konieczność wykluczenia wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, a takimi nieprawdziwymi informacjami w ocenie Zamawiającego było wystawione zaświadczenie przez Odwołującego o wykonywaniu pracy na stanowisku kierowcy w transporcie sanitarnym w okresie ostatnich 9 lat, skoro faktem notoryjnym było, że w tym czasie Odwołujący prowadził firmę osobiście i, poza być może sporadycznymi przypadkami, nie wykonywał pracy na stanowisku kierowcy w transporcie sanitarnym. Nie było to zatem doświadczenie niezbędne do wykonywania zamówienia jakiego żądał Zamawiający.

Jak to wynika z treści uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 7 stycznia 2009 r. (*Lex* nr 534359) art. 87 ust. 1 pzp stanowiący o prawie zamawiającego do żądania w toku badania i oceny ofert wyjaśnień dotyczących treści oferty winno być rozumiane jako obowiązek zamawiającego powstały w przypadku gdy zaistnieją ku temu przesłanki, chyba że określony dokument nasuwa wątpliwości co do prawdziwości, w zakresie swej treści – w ocenie Zamawiającego z takim przypadkiem, w którym istniały uzasadnione wątpliwości co do prawdziwości zaświadczenia Odwołującego załączonego do oferty mamy do czynienia w niniejszej sprawie, stąd uzasadnione było wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów.

16 marca 2010 r. Zamawiający przesłał wszystkim wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu kopię wniesionego odwołania, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

22 marca 2010 r. (data wpływu do Krajowej Izby Odwoławczej) Wykonawca Zbigniew Koralewski zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

## Sygn. akt KIO 412/10

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało skierowaniu do rozpoznania.

Po ustaleniu z urzędu, iż odwołanie nie podlega odrzuceniu, w szczególności wobec dochowania przez Odwołującego terminu na wniesienie odwołania określonego w art. 182 ust. 1 pkt 2 *in fine* pzp (przesłanie informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia w inny sposób niż określony w art. 27 ust. 2 pzp) – Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

### **Izba ustaliła, co następuje:**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z 15 lutego 2010 r., pod numerem 31025-2010, w tym samym dniu Zamawiający udostępnił s.i.w.z. na swojej stronie internetowej ([www.nzoz-zdrowie.com.pl](http://www.nzoz-zdrowie.com.pl)).

Wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp dla zamawiających spoza sektora finansów publicznych i wynosi 510 000,00 zł, co stanowi równowartość 132 847,10 euro.

Odwołujący złożył ofertę z najniższą ceną (12,95 zł za godzinę pracy karetki i kierowcy), która stanowi zgodnie z pkt. 16.1 s.i.w.z. jedyne kryterium oceny ofert.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera, między innymi, postanowienia przytoczone poniżej.

W pkt. 7 *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków*;

pkt 7.1: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

- posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania,
- posiadania wiedzy i doświadczenia,
- dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- sytuacji ekonomicznej i finansowej”;

## Sygn. akt KIO 412/10

pkt 7.2: „Ocena spełnienia wymaganych warunków zostanie dokonana wg formuły „spełnia nie spełnia” na podstawie danych zawartych w wymaganych dokumentach i oświadczeniach”.

W pkt 8 *Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.*

„W celu potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu wykonawcy oprócz oświadczenia o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust. 1 (załącznik Nr 4), muszą dostarczyć dodatkowo następujące oświadczenia lub dokumenty: (...)

pkt 8.3 Dysponowanie odpowiednimi osobami do wykonania zamówienia:

8.3.3 wykaz osób i podmiotów, którymi wykonawca dysponuje i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (załącznik Nr 6 do SIWZ ) wraz z następującymi dokumentami:

- a) prawo jazdy kategorii B;
- b) świadectwo kwalifikacji do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi lub zaświadczenie pracodawcy zgodnie z art. 95 a ustawy Prwo o ruchu drogowym;
- c) zaświadczenie o odbytym szkoleniu w zakresie pomocy przedmedycznej;
- d) udokumentowany staż pracy osoby na stanowisku kierowcy w transporcie sanitarnym;
- e) zakres wykonywanych czynności przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz sposób kontaktowania się z nimi”.

W pkt. 9 *Zapytań i wyjaśnień dotyczących treści s.i.w.z. z dnia 08.02.2010 r.* na pytanie: „Jakie dokumenty oraz jaki limit czasu pracy jest dla Zamawiającego wystarczający do wypełnienia p. 8.3.3.d? Brak tych informacji nie pozwala na prawidłowe oszacowanie i przygotowanie oferty”, Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Každy dokument wypełniający treść pkt. 8.3.3d SIWZ (np. zaświadczenie pracodawcy, świadectwo pracy); SIWZ nie zawiera wskazania okresu pracy”.

W sporządzonym według wzoru załącznika nr 6 do s.i.w.z. *Wykazie osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia pn. „usługi transportu sanitarnego nr sprawy: 4/2010”*, załączonym do oferty Odwołującego znajduje się lista wymieniająca z imienia i nazwiska 8 kierowców, w tym Mieczysława Pietraszka

26 lutego 2010 r. Zamawiający na podstawie przepisu art. 26 ust. 3 pzp wezwał Odwołującego do uzupełnienia załączonych dokumentów o dodatkowe dokumenty, gdyż



## Sygn. akt KIO 412/10

w złożonych w ofercie dokumentach dotyczących udokumentowania stażu pracy na stanowisku kierowcy w transporcie sanitarnym dla wskazanych z imienia i nazwiska 5 kierowców, w tym Mieczysława Pietraszka, stwierdził zaistnienie pewnych niejasności. Zamawiający podał w uzasadnieniu wezwania, iż w tym zakresie określił przykładowe dokumenty, tj. zaświadczenie pracodawcy, świadectwo pracy itp., jednakże w przypadku, gdy wykazany w wykazie osób kierowca posiada własną działalność gospodarczą, zaświadczenie o zatrudnieniu wydane przez niego samego nie jest dokumentem stwierdzającym posiadanie doświadczenia na wymaganym w s.i.w.z. stanowisku.

4 marca 2010 r., w odpowiedzi na wezwanie, Odwołujący złożył dla wszystkich 5 kierowców nowe dokumenty, w tym dwa dokumenty dotyczące Mirosława Pietraszka: wystawione 12 stycznia 2010 r. przez Teresę Bołtuć-Kęsy zaświadczenie o następującej treści: „Zaświadczam, iż Pan Mieczysław Pietraszek, świadczy usługi transportem sanitarnym dla Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej P.O.Z. Teresa Bołtuć-Kęsy, 85-512 Rakowiec, ul. Sportowa 2, od dnia 01.05.2001 i nadal, na podstawie umowy zlecenie jako kierowca karetki sanitarnej”, oraz umowa zlecenia zawarta 1 maja 2001 r. na czas nieokreślony przez Niepubliczny Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej Teresa Bołtuć-Kęsy jako zleceniodawca z „MET-TRANS” Mieczysław Pietraszek. Z § 1 umowy wynika, iż jej przedmiotem są usługi świadczone środkami transportu sanitarnego na rzecz ośrodka zdrowia, natomiast zgodnie z § 2 zleceniodawca zleca świadczenie usług przewozowych transportem sanitarnym kierowcy Mieczysławowi Pietraszkowi według harmonogramu.

6 marca 2010 r. Zamawiający otrzymał od Teresy Bołtuć-Kęsy oświadczenie następującej treści: „Proszę o unieważnienie pisma złożonego przez Pana Mieczysława Pietraszka do NZOZ ZDROWIE, w którym poświadczyłam, iż Pan Mieczysława Pietraszek wykonywał w NZPOZ Rakowiec, (którego jestem właścicielem) usługi transportu sanitarnego-karetką. Pan M. Pietraszek usługę przewozu materiału laboratoryjnego (z zachowaniem przepisów sanitarnych) wykonywał prywatnym samochodem. Przepraszam za nieświadome wprowadzenie spółki ZDROWIE w błąd”.

10 marca 2010 r. Zamawiający poinformował w formie pisemnej Odwołującego o wynikach postępowania – wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Zbigniew Koralewski, ul. Kopernika 38/8, 82-500 Kwidzyn oraz o wykluczeniu Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp, gdyż złożył on nieprawdziwe informacje dotyczące udokumentowania stażu pracy na stanowisku kierowcy w transporcie sanitarnym, które mają

## **Sygn. akt KIO 412/10**

wpływ na wynik prowadzonego postępowania, i odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp.

Powyższe Izba ustaliła na podstawie znajdujących się w oryginalnej dokumentacji postępowania lub przekazanej przez Zamawiającego w formie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem: ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z., oferty Odwołującego, protokołu postępowania oraz przywołanych pism i dokumentów.

### **Izba zważyła, co następuje:**

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia 15 lutego 2010 r., Izba rozpoznała odwołanie w oparciu o stan prawny uwzględniający wejście w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz.1591) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 pzp, gdyż wykluczenie z postępowania i odrzucenie jego oferty pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym naraża na poniesienie szkody.

Z uwagi przepis art. 185 ust. 2 pzp, Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego Zbigniewa Koralewskiego, gdyż zgłosił on przystąpienie 22 marca 2010 r. (data wpływu pisma do Prezesa Izby), tj. po upływie 3-dniowego terminu, liczonego od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania, co miało miejsce 16 marca 2010 r.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz oświadczenia i stanowiska Stron przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp, gdyż Zamawiający niezasadnie wykluczył Odwołującego z postępowania z uwagi na podaną w uzasadnieniu wykluczenia podstawę prawną i faktyczną.

Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące

## Sygn. akt KIO 412/10

mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Z przepisu tego wynika zatem, iż aby wykluczyć wykonawcę z prowadzonego postępowania zamawiający musi zbadać czy zostały spełnione łącznie dwie przesłanki: po pierwsze – stwierdzić fakt złożenia przez wykonawcę w toku prowadzonego postępowania nieprawdziwych informacji, po drugie – ustalić, że te nieprawdziwe informacje mają lub mogą mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. W ocenie Izby, w przedmiotowej sprawie Zamawiający nie wykazał zaistnienia żadnej z tych przesłanek w stosunku do Odwołującego.

Odnosnie pierwszej przesłanki – bezsporne jest, iż warunek określony w pkt 7.1 w zw. z pkt 8.3.3 lit. d s.i.w.z. nie określał minimalnego wymaganego stażu pracy na stanowisku kierowcy w transporcie sanitarnym. Z literalnego brzmienia warunku wynika zatem, iż staż ten mógł być dowolnie krótki, nawet krótszy niż jeden dzień, skoro dopuszczalne było wykazanie osobistego świadczenia usług transportu sanitarnego na podstawie umów cywilnoprawnych, a nie tylko w ramach stosunku pracy. Jednocześnie z przepisu art. 70 a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.) wynika, iż transport sanitarny jest to przewóz osób albo materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych, wymagających specjalnych warunków transportu. Wobec braku określenia przez Zamawiającego w tym zakresie szczególnych wymagań, postawiony w s.i.w.z warunek spełnia zatem świadczenie takich usług w jakimkolwiek wymiarze, zarówno w odniesieniu do osób, jak i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych. Wobec powyższego, przywołane w odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie argumenty Zamawiającego wskazujące, iż przy określaniu tego warunku kierował się potrzebą zapewnienia pacjentom odpowiednich warunków transportu, mają charakter perswazyjny, gdyż intencje Zamawiającego nie znalazły odzwierciedlenia w s.i.w.z.

Natomiast z opisanych powyżej dokumentów: umowy zlecenia z 1 maja 2001 r., zaświadczenia z 12 stycznia 2010 r., z uwzględnieniem oświadczenia z 6 marca 2010 r., a także z przywołanej przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie umowy Nr 11/000840/POZ-N/08 z 31 grudnia 2007 r. – wynika, iż Mirosław Pietrasik potwierdził spełnianie warunku udokumentowania stażu pracy na stanowisku kierowcy w transporcie sanitarnym, tj. warunku określonego w powyżej opisany sposób w s.i.w.z. W szczególności, z treści oświadczenia Teresy Bołtuć-Kęsy z 6 marca 2010 r. nie wynika, iż Mirosław Pietraszek nie wykonywał w ogóle usług transportu sanitarnego na rzecz będącego jej własnością NPZOZ w Rakowcu, gdyż potwierdza ono wykonywanie takich usług w zakresie przewozu materiału laboratoryjnego. Zdaniem Izby oświadczenie to nie podważa również autentyczności zawartej umowy zlecenia z 1 maja 2001 r., w której treści wyraźnie zleca się kierowcy Mieczysławowi Pietraszkowi usługi transportu sanitarnego

## Sygn. akt KIO 412/10

na rzecz NZPOZ w Rakowcu. Z kolej umowa Nr 11/000840/POZ-N/08 z 31 grudnia 2007 r. może co najwyżej wskazywać, iż od tej daty Mieczysław Pietraszek nie świadczył już faktycznie tych usług na rzecz NPZOZ w Rakowcu. Jednakże w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający sam wskazuje, iż Odwołujący był do 31 grudnia 2008 r. podwykonawcą wskazanej umowy z NFZ i mógł sporadycznie osobiście wykonywać pracę na stanowisku kierowcy w transporcie sanitarnym. Również złożone na rozprawie przez Odwołującego kopie umów zawartych z Zamawiającym: nr Tr/001/2002 z 28 grudnia 2001 r. oraz nr Tr/1/2006 z 27 grudnia 2005 r. potwierdzają okoliczność osobistego, co najmniej sporadycznego, wykonywania przez Mieczysława Pietraszka usług transportu sanitarnego.

Co do drugiej przesłanki – nawet jeżeli przyjąć, iż informacje złożone w postępowaniu przez Odwołującego były nieprawdziwe w powyżej opisanym zakresie, to okoliczność ta nie może mieć żadnego wpływu na wynik prowadzonego przez Zamawiającego postępowania. Zamawiający przyznał bowiem na rozprawie zarówno okoliczność, iż s.i.w.z. nie określała wymaganej minimalnej liczby kierowców dla wykonania zamówienia, jak również fakt, iż Odwołujący w wyniku uzupełnienia dokumentów, w stosunku do pozostałych kwestionowanych 4 kierowców udokumentował staż pracy na stanowisku kierowcy w transporcie sanitarnym w sposób satysfakcjonujący Zamawiającego. Wobec ujęcia w wykazie załączonym do oferty Odwołującego łącznie 8 kierowców, również z tej przyczyny należy uznać, iż Odwołujący w sposób wystarczający potwierdził spełnianie warunku określonego w s.i.w.z. Zamawiający sam pośrednio potwierdził fakt spełniania przez Odwołującego warunku doświadczenia, gdyż w wyniku oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wykluczył Odwołującego jedynie na podstawie złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania (art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp). Reasumując, ponieważ nie ma podstaw by przyjąć, iż Odwołujący nie spełnił postawionego warunku udziału w postępowaniu, to nie można również w żaden sposób stwierdzić wpływu złożonych informacji dotyczących Mieczysława Pietraszka na wynik przedmiotowego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego, rozumiany jako możliwość wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcia ważnej umowy. Zamawiający w sposób arbitralny i niedopuszczalny przyjął natomiast, iż wystarczające jest stwierdzenie złożenia nieprawdziwych informacji, które – jak to stwierdził w odpowiedzi na odwołanie – dla niego mają istotny wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Zarzut naruszenia przepisu art. 25 ust. 1 pzp w zw. z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane Izba uznała za spóźniony. Zgodnie bowiem z przepisem art. 180 ust. 2 pkt 2 pzp Odwołujący mógł złożyć odwołanie na określenie sposobu dokonywania oceny warunków udziału

## Sygn. akt KIO 412/10

w postępowaniu, przestał jednak na poinformowaniu Zamawiającego o podjęciu niezgodnej z przepisami ustawy czynności (art. 181 ust. 1 pzp), a następnie złożył ofertę.

Izba stwierdza jednakże, iż wobec treści przepisu § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia, z którego wynika prawo do żądania wykazu osób wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, w powiązaniu z wyjaśnieniami s.i.w.z. z 8 lutego 2010 r., gdzie Zamawiający przykładowo wskazał dokumenty potwierdzające spełnianie warunku – nie można uznać, iż załączone do oferty Odwołującego zaświadczenia wystawione samym sobie przez kierowników prowadzących działalność gospodarczą, nie mogą potwierdzać stażu pracy na stanowisku kierowcy w transporcie sanitarnym. Stanowią one bowiem takie informacje, a precyzowanie przez Zamawiającego sposobu oceny spełniania warunku dopiero na etapie badania ofert jest niedopuszczalne z punktu widzenia zasad: pisemności, jawności oraz równego traktowania wykonawców i nie może rodzić negatywnych konsekwencji dla wykonawców. Zamawiający nie miał zatem podstaw do wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3, a gdyby nie było wezwania nie doszłoby również do rzekomego złożenia nieprawdziwych informacji.

Ponadto Izba podziela stanowisko Odwołującego, iż przed skorzystaniem z przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp Zamawiający miał obowiązek wyjaśnienia wątpliwości w trybie art. 26 ust. 4 pzp. Natomiast Zamawiający natychmiast po ich powzięciu wykluczył Odwołującego, przyjmując swoiste domniemanie, iż wątpliwości należy tłumaczyć na jego niekorzyść.

Z uwagi na uznanie zasadności zarzutów odwołania w zakresie naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp Izba, na podstawie przepisu art. 190 ust. 6 pzp, oddaliła wniosek Zamawiającego o przeprowadzenie dowodu z zeznania świadka Zbigniewa Koralewskiego na okoliczność braku osobistego świadczenia usług transportu sanitarnego przez Mieczysława Pietraszka, uznając iż został powołany jedynie dla zwłoki.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp miało wpływ na wynik postępowania i działając na podstawie przepisów art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy pzp, orzekła jak w sentencji. Z uwagi na związanie Izby przepisem art. 180 ust. 2 ustawy pzp Izba nie nakazała unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty z udziałem oferty Odwołującego, jednak czynności tych winien dokonać Zamawiający wykonując niniejszy wyrok Izby.

**Sygn. akt KIO 412/10**

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp, z uwzględnieniem przepisów § 4 ust. 2 i ust. 4 pkt 2 obowiązującego na dzień wniesienia odwołania rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z późn. zm.).

**Przewodniczący:**

.....