

Sygn. akt: KIO 583/10

POSTANOWIENIE
z dnia 22 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 22 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 7 marca 2010 r. wniesionego przez **Dorotę Dobrzańską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DEEL, 43-300 Bielsko-Biała, ul. Prusa 13/30** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Milówka, 34-360 Milówka, ul. Jana Kazimierza 123**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Doroty Dobrzańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą DEEL, 43-300 Bielsko-Biała, ul. Prusa 13/30** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez **Dorotę Dobrzańską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą DEEL, 43-300 Bielsko-Biała, ul. Prusa 13/30****

U z a s a d n i e

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa bazy rekreacyjno-wypoczynkowej w pobliżu rzeki Soły w Milówce.

W dniu 1 kwietnia 2010 r. odwołujący się wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na wykluczeniu odwołującego się z postępowania o udzielenie ww. zamówienia oraz odrzuceniu jego oferty.

Odwołujący się zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego się jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) pomimo, że oferta odwołującego się spełniała warunki przewidziane w Rozdział III pkt 1 lit. b SIWZ, a niezależnie od powyższego uzupełnił w wyznaczonym mu piśmie zamawiającego z dnia 15 marca 2010 roku (nr RRG-341/4/6/2010) terminie 3 dni wykaz prac związanych z zagospodarowaniem miejsc publicznych;

2) art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego się, po uprzednim wykluczeniu go z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo że w okolicznościach przedmiotowej sprawy brak jest do tego podstaw wskazanych w ww. przepisach oraz podanych przez zamawiającego w uzasadnieniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty umieszczonego na jego stronie internetowej.

W związku z powyższym odwołujący się wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) unieważnienie czynności wykluczenia oraz odrzucenia oferty odwołującego się,
- 3) dokonanie powtórnej oceny ofert,
- 4) wyboru oferty odwołującego się jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu,
- 5) zwrot kosztów postępowania od zamawiającego.

W dniu 13 kwietnia 2010 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie podnosząc, iż uwzględni w całości zarzuty odwołującego się i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia wszczęto w dniu 17 lutego 2010 r., a więc po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), tak więc do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu nadanym przedmiotową ustawą.

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, iż „ w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego,

którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)"

Izba, na podstawie informacji zawartych w aktach sprawy nadesłanych przez zamawiającego ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wniesieniu odwołania i możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania. Izba stwierdziła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Nadto Izba ustaliła, że zamawiający faktycznie uwzględnił zarzuty w całości.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bielsku-Białej**.

.....