

Sygn. akt KIO/UZP 545/10

WYROK

z dnia 22 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Członkowie: Ewa Sikorska

Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **19 kwietnia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: CA Services S.A. (Lider Konsorcjum), Comarch S.A., ITTI Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 41 G** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, 01-748 Warszawa, ul. Szamocka 3, 5** protestu z dnia **8 marca 2010 r.**

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności skierowania wezwania Odwołującego do uzupełniania dokumentów z dnia 25.02.2010r., l.dz.993200/370/IN-190/10 oraz czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu,**
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, 01-748 Warszawa, ul. Szamocka 3, 5** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum firm: CA Services S.A. (Lider Konsorcjum), Comarch S.A., ITTI Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 41 G**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 044 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy czterdzieści cztery złote zero groszy) przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, 01-748 Warszawa, ul. Szamocka 3, 5** na rzecz **Konsorcjum firm: CA Services S.A. (Lider Konsorcjum), Comarch S.A., ITTI Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 41 G** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) ~~dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: CA Services S.A. (Lider Konsorcjum), Comarch S.A., ITTI Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 41 G**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu

nieograniczonego na „Audyt Systemów Informatycznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych” (sprawa nr TZ/370/123/09). Ogłoszenie do przedmiotowego postępowania zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2009/S 249-358608 z dnia 26.12.2009 r.

Pismem z dnia 25 lutego 2009 roku - Zamawiający wezwał Odwołującego - konsorcjum : CA Services S.A. (Lider konsorcjum) z siedzibą w Krakowie, Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie oraz ITTI sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków określonych w Rozdziale IV, podrozdział I ust. 2 pkt 1-3 Siwz, wskazując, iż ze złożonych dokumentów:

a) w zakresie warunków określonych w Rozdziale IV, podrozdział I ust. 2 pkt 1 nie wynika, że przedmiotem wykazanych usług był audyt systemu informatycznego,

b) w zakresie warunków określonych w Rozdziale IV, podrozdział I ust. 2 pkt 2 nie wynika, że przedmiotem wykazanych usług był audyt wdrożenia systemu informatycznego,

c) w zakresie warunków określonych w Rozdziale IV, podrozdział I ust. 2 pkt 3 nie wynika, że przedmiotem wykazanej usługi było doradztwo w zakresie wyboru systemu informatycznego, oraz złożony dokument nie stanowi dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 2 marca 2010 roku Konsorcjum wskazało, iż żądanie Zamawiającego nie był uprawnione i nie znajdowało oparcia w przepisach ustawy i aktów wykonawczych oraz wezwało Zamawiającego do unieważnienia czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów.

Z powyższych przyczyn Odwołujący wniósł również w dniu 8 marca 2010 r. do Zamawiającego protest.

W swoim proteście Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- naruszenie przepisu art. 26 ust. 3 Ustawy, poprzez wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia

wskazanych powyżej dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu, pomimo iż treść załączonych do złożonego przez Wykonawcę wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokumentów potwierdzała należyte wykonanie zamówień określonych w wykazie;

- naruszenie art. 26 ust. 3 Ustawy w zw. z § 1 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2006 r. Nr 87 poz. 605 z późn. zm.) (dalej „Rozporządzenie”), poprzez nie uznanie przez Zamawiającego złożonych przez Konsorcjum dokumentów za dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówień wskazanych w wykazie.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności wezwania Wykonawcy do uzupełnienia wskazanych powyżej dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający bezpodstawnie zakwestionował przedłożone przez konsorcjum dokumenty potwierdzające należyte wykonanie prac wskazanych w wykazie przedłożonym we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zamiast polegać na oświadczeniu Wykonawcy zawartym w wykazie, Zamawiający zażądał przedłożenia dokumentów szczegółowo określających w swojej treści w pełnym zakresie zamówienia wskazane w wykazie zamieszczonym we wniosku.

Odnosząc się do postawionych przez Zamawiającego żądań Konsorcjum stwierdziło, że zgodnie z przepisami Rozporządzenia (§ 1 ust. 2 pkt 2) szczegółowe informacje na temat zamówienia winny być zawarte w wykazie zamówień, a więc nie musiały znajdować się w załączonych dokumentach potwierdzających należyte wykonanie zamówienia (zamówień).

Odwołujący nie zgodził się ze stwierdzeniem Zamawiającego, że załączone do wykazu listy referencyjne nie potwierdzały należytego wykonania zamówień określonych co do zakresu w wykazie. Przedstawione Zamawiającemu wykazy zawierały poniższe postanowienia:

- dla warunku określonego w Rozdziale IV, podrozdział I, ust. 2 pkt 1 przedstawiony został wykaz 3 dostaw (z czego dwie dostawy zostały przedstawione w części zastrzeżonej oferty). Jak wynikało z opisów przedstawionych w wykazie dla każdej z dostaw przewidziano, że „Zamówienie było zrealizowane w ciągu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia

przedmiotowego zamówienia, w instytucji o zasięgu ogólnokrajowym i dotyczyło audytu systemu informatycznego funkcjonującego w środowisku rozproszonych lokalizacji, o wartości przekraczającej 1 mln zł (netto)",

- dla warunku określonego w Rozdziale IV, podrozdział I, ust. 2 pkt 2 przedstawiony został wykaz jednego wdrożenia dla Ministerstwa Finansów, dla którego przedstawiony został „Analityczny system informacji podatkowej i konsolidacja finansów publicznych - SINDBAD (Sinbad2)”. Odwołujący informował, że zamówienie to było zrealizowane w ciągu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia przedmiotowego zamówienia i obejmowało audyt wdrożenia systemu informatycznego, o wartości zamówienia przekraczającej 200 tys. zł (netto)",

- dla warunku określonego w Rozdziale IV, podrozdział I, ust. 2 pkt 3 przedstawiony został wykaz jednego wdrożenia dla Głównego Urzędu Statystycznego, dla którego przedstawiona została „Pomoc merytoryczna dla Beneficjenta - Głównego Urzędu Statystycznego oraz Centralnego Ośrodka Informatyki Statystycznej w przygotowaniu i realizacji projektu nr 90. System Informacyjny Statystyki Publicznej (SISP) w latach 2008-2013 w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka”. Odwołujący wyjaśnił, że zamówienie to było zrealizowane w ciągu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia przedmiotowego zamówienia, i obejmowało zamówienie polegające na doradztwie w zakresie wyboru systemu informatycznego, o wartości zamówienia przekraczającej 200 tys. zł (netto)" co niewątpliwie odpowiadało – zdaniem Odwołującego - warunkowi postawionemu w Siwz Rozdziale IV, podrozdział I, ust. 2 pkt 3.

Jako niewłaściwe Odwołujący uznał żądanie Zamawiającego, aby z treści dokumentów sporządzanych przez osoby trzecie (wcześniejszych inwestorów) wynikało coś więcej poza potwierdzeniem należytego wykonania zamówienia (np. szczegółowy zakres prac). Informacje takie mogłyby wynikać jedynie z oświadczenia wykonawcy (sporządzonego przez niego wykazu). Wobec tego Zamawiający, zgodnie z przepisami powołanego na wstępie rozporządzenia, może żądać wykazu wykonanych usług oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie.

Dalej Odwołujący wywodził, że przedstawienie Zamawiającemu referencji określających pełny zakres wykonanego zamówienia jako dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówień, może nie być możliwe. Zamawiający nie może domagać się od Wykonawcy przedłożenia szczegółowej informacji o wykonanym w przeszłości zleceniu. Taka

sytuacja stanowiłaby wielkie utrudnienie dla Wykonawcy, zwłaszcza, że wystawienie referencji mogłoby zająć wiele czasu, na byłych klientach nie ciąży obowiązek wystawiania takich dokumentów, a ponadto Wykonawca nie dysponuje skutecznymi środkami pozwalającymi mu uzyskać takie dokumenty wobec możliwej odmowy lub milczenia byłego klienta.

Odwołujący podniósł, że przepisy obowiązującego prawa nie statuują wymagań formalnych, jakie powinny spełniać dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówienia (referencje), a wobec tego nie mogą one stanowić podstawy do uznania ich nieprawidłowości.

Poza tym odwołujący zauważył, że informacje o wartości, przedmiocie zamówienia, jak również datach jego wykonania, wykonawcy są zobowiązani podać w wykazie i stanowią oświadczenie wiedzy.

Podsumowując, Odwołujący zwrócił uwagę, że żądanie przedstawienia innych, aniżeli złożone dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia należało uznać za bezpodstawne, ponieważ przedłożone we wniosku dokumenty bezsprzecznie potwierdzały wykonanie zamówień wskazanych w wykazie wykonanych usług, a informacje nt. szczegółowego, pełnego zakresu zamówień zawarte były w oświadczeniach Wykonawcy. To oświadczenia Wykonawcy mogłyby ewentualnie podlegać uzupełnieniu, jeśli Zamawiający miałby w stosunku do nich zastrzeżenia oparte na wymaganiach Ogłoszenia.

W dniu 17.03.2010 r. Zamawiający przedmiotowy protest oddalił w całości.

W swoim uzasadnieniu Zamawiający stwierdził, że usługa dla Fundacji „Fundusz Współpracy” nie była audytem systemu informatycznego, to samo dotyczyło usługi związanej z platformą bilingową realizowaną na rzecz zamawiającego wskazanego w utajnionej części oferty. Zdaniem Zamawiającego jedynie zamówienie zrealizowane dla instytucji wykazanej w utajnionej części oferty, ozn.l.p.2 spełniało wymagania określone w Siwz. Nadto Zamawiający uznał, że zrealizowana usługa dla Ministerstwa Finansów nie była audytem wdrożenia systemu informatycznego.

Zamawiający także zauważył, że usługa zrealizowana dla Głównego Urzędu Statystycznego, Centralnego Ośrodka Informatyki Statystycznej nie była doradztwem w

zakresie wyboru systemu informatycznego. Zamawiający stwierdził, że Odwołujący dostosował załączone wykazy wykonanych zamówień w części dotyczącej nazwy i zakresu zamówienia do zapisów Siwz – tj. zacytował warunki udziału w postępowaniu, zamiast określić zakres zamówienia zgodnie z Siwz.

Zamawiający wyjaśniał, iż nie wymagał w Siwz, a także w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, aby dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówienia zawierały szczegółowy opis i zakres zamówienia, dokumenty te miały jedynie potwierdzać należyte ich wykonanie. Jednak z treści tych dokumentów Zamawiający wywnioskował, że nie dotyczyły one żądanej treści Siwz przedmiotu zamówienia.

Z tych powodów Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów o wykazy wykonanych należycie zamówień o przedmiocie zamówienia zgodnym z Siwz, bowiem z treści tych załączonych wynikało, że nie były to odpowiednio: audyt systemu informatycznego, audyt wdrożenia systemu informatycznego oraz doradztwo w zakresie wyboru systemu informatycznego.

W dniu 26 marca 2010r. Odwołujący, nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem protestu, wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podtrzymując zarzuty i żądanie jak w proteście.

W dniu 30 marca 2010r. Zamawiający wykluczył Odwołującego z przedmiotowego postępowania i dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy konkurencyjnego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp, jak również rozporządzeń wydanych na podstawie przepisów tej ustawy (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327 ze zm.) i rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.)) w brzmieniu dotychczasowym - sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, treść oferty Odwołującego, wezwanie Zamawiającego z dnia 26.02.2010r., l.dz.993200/370/IN-190/10, oraz na podstawie złożonych na rozprawie przez pełnomocników stron wyjaśnień, Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Izba uznała, iż w zakresie zarzutów podniesionych w proteście i odwołaniu Zamawiający naruszył przepisy art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) oraz § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.).

W pierwszej kolejności Izba przyjęła, iż Odwołujący zaskarżając treść wezwania z dnia 25.02.2010 r. legitymował się interesem prawnym do wniesienia zarówno protestu, jak i odwołania w zakresie podniesionych zarzutów i żądań.

W ocenie Izby Odwołujący mógł pozostawać w słusznym przekonaniu, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych na wstępie przepisów prawa jego interes może doznać uszczerbku. Izba stwierdziła bowiem, że okoliczność nieprecyzyjnego wezwania do uzupełnienia dokumentów, które w efekcie – w przypadku braku uzupełnienia dokumentów przez wykonawcę w związku z tym, że dokumenty przedłożone w ofercie są prawidłowe – może pozbawiać szans na uzyskanie przez tego wykonawcę zamówienia z uwagi na treść art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Czynność Zamawiającego wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 wskazanej ustawy jest niewątpliwie czynnością podejmowaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i jako taka może podlegać zaskarżeniu w trybie środków ochrony prawnej, jeśli zamawiający dokonuje jej w sposób naruszający wskazany przepis co ma lub może mieć wpływ na sytuację wykonawcy związaną z możliwością uzyskania przez niego danego zamówienia.

Izba ustaliła, iż Zamawiający zgodnie z treścią Siwz żądał od wykonawców składających ofertę w Rozdziale IV „Warunki udziału w postępowaniu, oferta oraz dokumenty wymagane od wykonawcy”, w podrozdziale III pkt 7-9, wykazu wykonanych zamówień na potwierdzenie warunków określonych w Rozdziale IV podrozdziale I ust. 2 pkt 1-3 niniejszej

Siwz wraz z dokumentami potwierdzającymi, że zamówienia zostały wykonane należycie. Wykaz ten powinien zawierać w szczególności: nazwy instytucji, dla których zrealizowane były zamówienia oraz nazwy, wartości i zakresy zamówień, a także datę ich ukończenia (miesiąc i rok). Podobnie sformułował Zamawiający powyższe wymagania w rozdziale IV pkt. 1 ppkt. 7-9 załącznika nr 1 do Siwz.

Odwołujący na stronach od 86 do 95 złożonej oferty złożył żądane wykazy wykonanych zamówień wraz z dokumentami potwierdzającymi warunki opisane w Rozdziale IV podrozdziale I ust. 2 pkt 1 – 3 w postaci protokołów odbioru oraz świadectwo należytego wykonania umowy. Dalszą część wykazu zamówień wraz z dokumentami potwierdzającymi, że zostały one wykonane należycie Odwołujący zamieścił w zastrzeżonej części oferty z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wszystkie te dokumenty – według Izby – nie dawały podstawy dla Zamawiającego do stwierdzenia, że są obarczone błędem, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności poprzez uznanie, że nie potwierdzają z całą stanowczością spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W tym stanie rzeczy wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie znajdowało uzasadnienia prawnego.

Zgodnie bowiem z brzmieniem powyższego przepisu Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Z treści złożonej oferty nie wynika, iż brakuje w niej żądanych przez Zamawiającego dokumentów, ani też, że te dokumenty zawierają błędy.

Faktycznie określenia przedmiotu wykazywanych usług w dokumentach potwierdzających ich należyte wykonanie, przedłożonych w ofercie Odwołującego mogłyby budzić wątpliwości, czy owe usługi obejmują zakres opisanego w Siwz sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (np. czy obejmowały wymagany audyt). Powyższe wątpliwości jednak nie mogły stanowić samodzielnie podstawy do skierowania przez zamawiającego wezwania do uzupełniania dokumentów. Zamawiający, mając takie wątpliwości, o czym świadczą jego działania zmierzające do uzyskania potwierdzenia u podmiotów, na rzecz których wykazywane przez Odwołującego usługi były realizowane, powinien był skorzystać z procedury przewidzianej w art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zwrócić się w tym zakresie z wezwaniem do złożenia wyjaśnień co do przedłożonych przez wykonawcę dokumentów. Skierowanie wezwania do uzupełniania dokumentów jest efektem kategorięcznego i jednoznacznego stwierdzenia przez Zamawiającego, że w ofercie wykonawcy nie przedłożono w ogóle dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, bądź przedstawione dokumenty nie potwierdzają spełniania tych warunków. Takiej wiedzy w oparciu o ofertę Odwołującego i dołączone do niej dokumenty Zamawiający nie miał, czemu zresztą nie dał wyrazu w treści skierowanego do Odwołującego wezwania. Powyższe uzasadnione jest tym bardziej, że wezwanie do uzupełniania dokumentów, kierowane na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jest jednokrotnym wezwaniem stosowanym przez Zamawiającego do wykonawcy w odniesieniu do konkretnego dokumentu, a brak uzupełnienia dokumentu – w przypadku uznania, że dokumenty załączone do oferty są niewystarczające na potwierdzenie spełniania warunku udziału – skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania.

Jednocześnie też Izba stwierdziła, że na podstawie treści wezwania Zamawiającego z dnia 25.02.2010 r. nie wiadomo, czy Zamawiający żądał nowych dokumentów potwierdzających omawiane warunki udziału w postępowaniu, czy też chciał uzupełnić te już złożone z powodu uznania, że te przedłożone zawierają jakieś uchybienia formalne.

Izba doszła do przekonania, że Zamawiający kierując wezwanie do Odwołującego powinien dołożyć większej staranności przy formułowaniu jego treści, w taki sposób by ten nie miał żadnych wątpliwości co do intencji Zamawiającego. W przeciwnym razie oznaczałoby to, że wezwanie to mogło dotyczyć również innych dokumentów niż te wynikające z § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.).

Nadto należy zwrócić uwagę, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek weryfikacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w sposób nie budzący wątpliwości, czy nie zachodzą okoliczności uzasadniające wykluczenie wykonawcy. Środkiem prawnym służącym temu celowi bezpośrednio nie jest z pewnością instytucja wezwania wykonawcy do złożenia brakujących bądź błędnych oświadczeń, czy dokumentów.

Z tego powodu, jeżeli Zamawiający powziął wątpliwości co do zakresu obowiązywania wykonanych umów powinien te zakresy zbadać poprzez formułę wynikającą z art. 26 ust. 4 cyt. Ustawy Pzp.

W takiej sytuacji Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Jeżeli te wyjaśnienia okazałyby się niewystarczające Zamawiający może dokonywać innych ustaleń faktyczno-prawnych, w tym niewykluczone jest w tym zakresie korzystanie z wiedzy ogólnej i powszechnie dostępnych informacji odnośnie realizacji określonych prac w ramach jawnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Po wyczerpaniu powyższego toku postępowania Zamawiający może stwierdzić, że określony dokument i tym samym wykazana w nim realizacja określonego przedsięwzięcia wykazywanego przez wykonawcę w ramach wymaganego doświadczenia, nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wtedy dopiero Zamawiający może wezwać wykonawcę do uzupełniania dokumentu w trybie art. 26 ust. 3, wskazując jednocześnie zakres takiego wezwania.

Z powyższych względów Izba uznała również, iż zgłoszony przez Zamawiającego dowód z jednej z umów na realizację określonego zamówienia, wykazywanego przez odwołującego w ramach wypełnienia warunku udziału w postępowaniu nie miał znaczenia dla niniejszego rozstrzygnięcia Izby.

Tym samym Izba stwierdziła, że Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wskazanych w treści odwołania. Izba stwierdziła, że powyższe naruszenie powołanych wyżej przepisów prawa mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Z tych wszystkich powodów Izba, na zasadzie art. 191 ust. 1 a ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

