

WYROK

z dnia 7 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: przewodniczący Anna Packo
protokolant: Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2010 r. w Warszawie
odwołania wniesionego przez

TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o.

ul. Narutowicza 26, 990-135 Łódź

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Instytut Genetyki i Hodowli Zwierząt Polskiej Akademii Nauk

ul. Postępu 1, 05-552 Wólka Kosowska

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnić czynność odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzyć czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Instytut Genetyki i Hodowli Zwierząt Polskiej Akademii Nauk ul. Postępu 1, 05-552 Wólka Kosowska i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. ul. Narutowicza 26, 990-135 Łódź,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) przez **Instytut Genetyki i Hodowli Zwierząt Polskiej Akademii Nauk ul. Postępu 1, 05-552 Wólka Kosowska** na rzecz **TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. ul. Narutowicza 26, 990-135 Łódź** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Instytut Genetyki i Hodowli Zwierząt Polskiej Akademii Nauk prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *zakup i dostawę do zamawiającego sprzętu komputerowego*, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 1 marca 2010 r. pod numerem 55302. Wartość zamówienia Zamawiający ustalił na 130.000 zł, jest więc mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający dopuszczał składanie ofert częściowych.

Wśród wymogów dla zestawu w części I Zamawiający wskazał m.in., że płyta główna ma być zaprojektowana na zlecenie producenta jednostki centralnej komputera i że wymaga oprogramowania „Microsoft Office 2007 Pro z możliwością darmowego upgrade’u do MS Office 2010 Pro lub równoważny. Dołączony nośnik z oprogramowaniem, nośnik ze sterownikami.”

W ofercie Zamawiający nie wymagał podania w ofercie opisu i parametrów oferowanego sprzętu.

Odwołujący – TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. złożył ofertę dla części I (16 zestawów komputerowych z monitorami), którą Zamawiający uznał za zgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i – dla tej części – za najkorzystniejszą.

Następnie, przed zawarciem umowy, Odwołujący w własnej inicjatywy przesłał Zamawiającemu „Specyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia”, w której wskazał, że oferuje komputer Triline Profi 31G-5300P7 w konfiguracji m.in. „płyta GIGABYTE G31M-ES2L (zaprojektowana przez

producenta komputera)” oraz „OpenOfficePL 2009 Professional BOX DVD (równoważny do MS Office).”

17 marca 2010 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na to, że opis techniczny oferowanego sprzętu komputerowego okazał się niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, gdyż płyta główna nie jest zaprojektowana na zlecenie producenta jednostki centralnej komputera, a OpenOffice nie jest równoważny do MS Office 2007.

22 marca 2010 r. Odwołujący wniósł odwołanie od tej czynności zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wnosząc o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty oraz wybór jego oferty jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący stwierdził, że w specyfikacji oferowanego komputera wyraźnie zaznaczył, że płyta główna jest zaprojektowana przez producenta komputera, a Zamawiający z góry założył, że informacja ta jest nieprawdziwa. Komputery marki Triline posiadają płyty główne zaprojektowane nie tylko na zlecenie, ale bezpośrednio przez producenta jednostki centralnej komputera – ATCompus s.r.o. na mocy porozumienia zawartego z producentem płyt głównych – Giga-Byte Technology Co. Ltd. W zakresie pakietu OpenOffice zaznaczył zaś, że jest to pakiet równoważny do MS Office 2007 – jest to pełna, komercyjna, licencjonowana wersja pakietu zawierająca nośnik DVD.

Na podstawie stanu faktycznego ustalonego na podstawie dokumentacji postępowania, odwołania oraz oświadczeń Stron i dokumentów złożonych podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że, zgodnie z procedurą wynikającą z ustawy Prawo zamówień publicznych, w niniejszym postępowaniu ofertą jest oferta

złożona w wyznaczonym terminie składania ofert, obejmująca formularz zawierający wymagane przez Zamawiającego informacje i oświadczenia oraz kosztorys ofertowy oferowanego sprzętu, która nie zawiera danych dotyczących sprzętu i którą Zamawiający uznał za zgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. I do tej oferty odnosi się art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Natomiast „Specyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia” nie ma z proceduralnego punktu widzenia charakteru oferty, dlatego trudno tu mówić o jej niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Można ją rozpatrywać natomiast na takiej samej zasadzie, na jakiej porównuje się zgodność przedmiotu umowy ze złożoną ofertą.

Skoro więc zestawienie to jest nieformalną informacją/informacją wstępną dla Zamawiającego, można je skorygować, jakkolwiek w tym wypadku argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego dotycząca tego, iż nie wie on, na czym wskazana w pismach załączonych do odwołania współpraca przy projektowaniu płyty polegała, tj. czy dotyczyła jej zaprojektowania na zlecenie – wskazuje raczej, że bardziej odpowiednią i pierwszą czynnością byłoby wyjaśnienie tej kwestii.

W odniesieniu zaś do zaoferowanego pakietu OpenOffice Izba przyznała rację Odwołującemu, iż w założeniu i powszechnym rozumieniu pakietu MS Office i odpowiadające im wersje OpenOffice są równoważne, a Zamawiający nie wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia podstaw ustalenia równoważności programów do wskazanego pakietu Microsoft Office 2007 (stwierdzenie dotyczące możliwości darmowego upgrade’u do MS Office 2010 Pro dotyczy tylko MS Office 2007 Pro).

Notabene takie podstawy do określenia równoważności Zamawiający powinien był zawrzeć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Natomiast na etapie „po złożeniu ofert” takie dookreślenia i szczegółowe wymagania są spóźnione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1, § 3, § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) z uwagi na to, że postępowanie wszczęto po 29 stycznia 2010 r., a odwołanie wniesiono 22 marca 2010 r., a więc po dniu wejścia w życie ww. rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....