

Sygn. akt KIO 670/10

POSTANOWIENIE  
z dnia 14 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 16 kwietnia 2010 r. przez odwołującego - IMPEL CLEANING Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wojewódzki Szpital Bródnowski Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w likwidacji, 03-242 Warszawa, ul. Kondratowicza 8,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze,
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi,
- 3) nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz IMPEL CLEANING Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

## **Uzasadnienie**

Odwołujący - IMPEL CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł w dniu 16 kwietnia 2010 r. odwołanie od czynności dokonanej przez zamawiającego - Wojewódzki Szpital Bródnowski Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w likwidacji z siedzibą w Warszawie, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego i wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę - EVER GRUPA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na utrzymanie czystości na terenie Wojewódzkiego Szpitala Bródnowskiego SP ZOZ w Warszawie (WSB/PN/12/01/2010).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.), zwanej w skrócie ustawą Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 przez odrzucenie oferty odwołującego,
- 3) art. 92 ust. 1 przez wadliwy wybór najkorzystniejszej oferty.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) uchylecia czynności wyboru oferty wykonawcy EVER GRUPA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 2) uchylecia czynności odrzucenia oferty odwołującego, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2,
- 3) dokonania ponownej oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych, z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołujący oświadczył, że ma interes prawny w złożeniu odwołania, ponieważ w razie jego uwzględnienia jego oferta - jako oferta zawierająca najniższą cenę - stanowi ofertę najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podał, że odrzucenie oferty z powodu niezgodności jej treści z treścią siwz (załącznik nr 6 do siwz, stanowiący równocześnie załącznik nr 1 do umowy), na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jest bezpodstawne, gdyż zamawiający nie żądał w siwz by w ofertach powtórzono pełną treść załącznika nr 6, lecz by sporządzono specyfikację asortymentowo-cenową. Mimo pominięcia w załączniku części opisowej składającej się z punktów od 1 do 10, zamieszczonej pod tabelą zawierającą specyfikację asortymentowo-cenową, odwołujący zaakceptował w pełni postanowienia siwz, składając oświadczenia w innej części oferty i zobowiązując się do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego zawartymi w siwz.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron i otwarciem rozprawy, uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wykonawca EVER GRUPA Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-034 Warszawa zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 20 kwietnia 2010 r. i w dniu 6 maja 2010 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wniósł o kontynuowanie postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu w dniu 12 maja 2010 r. pełnomocnik wykonawcy zgłaszającego przystąpienie złożył oświadczenie, że przystąpienie zostało zgłoszone w terminie (19 kwietnia 2010 r.).

W toku postępowania odwoławczego Izba ustaliła na podstawie kserokopii dokumentacji złożonej przez zamawiającego oraz zostało to potwierdzone na posiedzeniu w dniu 12 maja 2010 r. przez strony, że zamawiający przesłał wykonawcy kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 16 maja 2010 r. Przesłanie nastąpiło o godz. 12:06:04 na nr faksu 0223292504, 12 stron, z potwierdzeniem „OK.” (dane te zawarte są w dokumentacji zamawiającego). Wskazany numer faksu jest numerem wykonawcy, co wynika z pieczęci firmowej.

Z uwagi na fakt, że przystąpienie zgłoszone zostało z jednodniowym uchybieniem terminu wskazanego w wezwaniu zamawiającego i wynikającego z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, w myśl art. 185 ust. 3 ustawy Pzp, wykonawca nie mógł stać się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Wobec ujawnionych okoliczności, Izba otworzyła na nowo posiedzenie w dniu 14 maja 2010 r. i uznając, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp -

należało umorzyć, postanowiła jak w sentencji

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....