

Sygn. akt KIO/UZP 751/10

WYROK
z dnia 17 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Bogdan Artymowicz**

Członkowie: **Paweł Trojan**

Agnieszka Bartczak-Żuraw

Protokolant: **Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu rozprawie w dniu **12 maja 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Szpital Miejski Specjalistyczny im. G. Narutowicza, 31-202 Kraków, ul. Prądnicka 35-37** protestu z dnia **1 kwietnia 2010 r.**

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz **ASPEN Sp. z o.o., 31-222 Kraków, ul. Bularnia 5** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote

zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **330 zł 00 gr** (słownie: trzysta trzydzieści złotych zero groszy) przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118** na rzecz **Szpital Miejski Specjalistyczny im. G. Narutowicza, 31-202 Kraków, ul. Prądnicka 35-37** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu dojazdu na rozprawę;
- 3) ~~dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118**

U z a s a d n i e

Zamawiający – Szpital Miejski Specjalistyczny z siedzibą w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „specjalistyczne sprzątanie i całodobowe utrzymanie czystości w pomieszczeniach szpitalnych oraz segregacja odpadów komunalnych i medycznych na terenie Szpitala”.

Pismem z dnia 23 marca 2010 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazując jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Aspen Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Wobec takiej czynności protest złożył wykonawca – Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Zarzucił on zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. wnosząc o:

1. uchylenie czynności wyboru oferty Wykonawcy: ASPEN sp. z o.o.,
2. wykluczenie wybranego Wykonawcy: ASPEN sp. z o.o. na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,
3. odrzucenie oferty wybranego Wykonawcy: ASPEN sp. z o.o. na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówień,

4. dokonanie ponownej oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Protestujący oświadczył, iż ma interes prawny w złożeniu protestu, ponieważ w razie uwzględnienia protestu jego oferta stanowi ofertę najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu protestu odwołujący wskazał, iż zgodnie z pkt. 6. ppkt. 6.1 SIWZ, zamawiający wymagał, aby Wykonawcy ubiegający się o uzyskanie zamówienia wykazali, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, lub w okresie działalności - jeżeli jest krótszy niż trzy lata, należycie wykonali dwie lub więcej niż dwie usługi stanowiące przedmiot zamówienia o wartości brutto nie mniejszej niż 2,0 mln PLN- każda (...).

W dołączonym do oferty wykazie usług, jak również w wykazie uzupełnionym przez wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych, wybrany wykonawca nie przedstawił wartości usług zrealizowanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. W każdej usłudze wykonawca przedstawił bowiem globalną wartość za całość zrealizowanej usługi. Ponadto odwołujący w uzasadnieniu protestu wskazał, iż wybrany wykonawca nie spełnia również warunku określonego w pkt 6.1.4 SIWZ tj. nie wykazał, iż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 500 000zł z możliwością każdorazowego doubezpieczenia do wartości pierwotnej w przypadku jakiegokolwiek wypłaty. Ponadto w uzasadnieniu protestu odwołujący powołując się na pkt 3.3.2) SIWZ wskazał, iż zamawiający wymagał załączenia do oferty wykazu środków myjących, czyszczących, dezynfekcyjnych, konserwujących i pielęgnacyjnych koniecznych do wykonania czynności opisanych w załączniku nr 2 do SIWZ według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. W ocenie odwołującego wybrany wykonawca w swojej ofercie nie przewidział środka do mycia lodówek a wskazane preparaty do mycia tj. Sekumatic FKS, Ecoflor Polymer i Alcodor nie są przeznaczone do mycia powierzchni kontaktujących się z żywnością. Ponadto wybrany wykonawca nie przewidział środka do mycia okien drewnianych oraz preparatu, którym w sposób prawidłowy można wykonać konserwację parkietu a także preparatów zalecanych do stosowania w płuczko-dezynfektorach będących w posiadaniu zamawiającego. Powołując się na pkt. 3.3.2) SIWZ odwołujący wskazał, iż zamawiający wymagał złożenia wykazu środków wraz z folderami (materiałami firmowymi) tych środków. Foldery dla środków dezynfekcyjnych ma zawierać opis składu jakościowego i ilościowego, instrukcję użytkowania, spektrum działania biobójczego, nazwy ośrodków badawczych, numery norm, opinii, badań potwierdzających właściwości bójcze. W ocenie odwołującego wybrany wykonawca do wykazu środków nie załączył wszystkich wymaganych dokumentów.

Do postępowania wywołanego protestem pismem z dnia 02.04.2010 r., przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Aspen Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wnosząc o oddalenie protestu jako bezzasadnego.

Rozstrzygnięciem z dnia 13 kwietnia 2010 r. zamawiający protest oddalił. W zakresie zarzutu niewykluczenia wybranego wykonawcy, zamawiający wskazał, iż Aspen Sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu, złożył oświadczenie w zakresie art. 22 ust. 1 p.z.p., przedstawił wykaz wykonanych usług w okresie ostatnich trzech lat zgodnie z treścią pkt. 7.1.1) SIWZ i potwierdził ich należyte wykonanie załączonymi do oferty referencjami. W zakresie warunku wykazania się ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej zamawiający w uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu wskazał, iż SIWZ nie formułuje warunku odnawialności polisy OC na którą powołuję się odwołujący w proteście, a klauzula obejmująca automatyczną odnawialność polisy dotyczy zabezpieczenia realizacji zamówienia i wykonawca w dniu podpisania umowy zobowiązany jest przedstawić kopię polisy z możliwością doubezpieczenia.

W zakresie niezgodności treści wybranej oferty z treścią SIWZ w uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu zamawiający wskazał, iż w zakresie zarzutu nie zaproponowania środka do mycia lodówek, wykonawca Aspen Sp. z o.o. zaproponował środek myjąco-dezynfekcyjny Actichlor Plus, który posiada dobre właściwości myjące i jest przeznaczony do mycia i dezynfekcji pomieszczeń, powierzchni i urządzeń mających kontakt z żywnością. W zakresie środków do mycia powierzchni drewnianych zamawiający wskazał, iż wybrany wykonawca do mycia okien drewnianych zaproponował preparat Alcodor, a do konserwacji parkietu preparat Ecoflor Fresh. Zamawiający w rozstrzygnięciu podniósł, iż wszyscy wykonawcy podczas wizji lokalnej na terenie obiektu zamawiającego w dniu 15.02.2010 r. mogli stwierdzić, iż zarówno okna drewniane jak i parkiet zabezpieczone są lakierem. Zgodnie z danymi producentów zaproponowanych preparatów mogą one być stosowane na powierzchniach drewnianych zabezpieczonych (lakierowanych). W zakresie zarzutu niewykazania środków do urządzeń myjąco-dezynfekcyjnych będących w posiadaniu zamawiającego, zamawiający wskazał, iż wybrany wykonawca w wykazie środków zaproponował do zastosowania w urządzeniach myjąco-dezynfekcyjnych profesjonalne środki Sekumatic FD, Sekumatic FDR oraz Sekumatic FKS spieniające oczekiwania zamawiającego. W zakresie zarzutu niedołączenia do wykazu środków wszystkich wymaganych dokumentów zamawiający uznał ten zarzut również za bezpodstawny. Zamawiający wskazał, iż wybrany wykonawca uznał za niewystarczające podanie jedynie folderów firmowych, czy dodatkowo kart charakterystyk, ponieważ dokumenty te nie zawsze zawierały wszystkie, wymagane informacje. Dlatego do folderów, które nie zawierały

w/w danych dołączone zostały inne dokumenty firmowe producentów. W uzasadnionych sytuacjach, w zależności od informacji, jakie były w ich treści zawarte, dołączono dodatkowo: dokumentację badawczą, certyfikaty, wpisy do rejestrów itp., pomimo iż zamawiający nie żądał tych dokumentów. Ponadto w załączniku nr 4 - tabela Wykaz środków, kolumna „posiadany atest”, wybrany wykonawca Aspen Sp. z o.o. podał numery dokumentów potwierdzających dopuszczenie zgodnie z obowiązującymi przepisami do obrotu i stosowania między innymi w placówkach ochrony zdrowia, oraz dodatkowo numery atestów, (jeżeli dany produkt posiada atest PZH).

Wobec takiego rozstrzygnięcia protestujący Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu pismem z dnia 21.04.2010 r. złożył odwołanie podtrzymując zarzuty i żądania zgłoszone w proteście. W uzasadnieniu odwołania odwołujący ponowił twierdzenia i argumentację zawartą w proteście. Odnosząc się do treści rozstrzygnięcia odwołujący wskazał, iż zaproponowany przez wybranego wykonawcę preparat do mycia lodówek – Actichlor Plus, który jest środkiem dezynfekcyjnym i posiada właściwości myjące nie może być stosowany do mycia lodówek. Odwołujący powołując się na zapisy załącznika nr 2 do SIWZ (str. 15) wskazał, iż zamawiający w części szarej biurowo-administracyjnej wymagał mycia lodówek a nie mycia i dezynfekcji. Z uwagi na powyższe zaproponowany środek nie spełnia wymagań postawionych SIWZ. W zakresie środków do mycia powierzchni drewnianych odwołujący wskazał, iż wiadomości uzyskane podczas nieobowiązkowej wizji lokalnej nie mogą być brane pod uwagę gdyż zamawiający nie określił w SIWZ iż posiada powierzchnie drewniane lakierowane a więc wykonawcy zobowiązani byli zaoferować zarówno preparat do mycia powierzchni drewnianych zabezpieczonych jak i niezabezpieczonych. W wykazie zaoferowanych środków wybrany wykonawca nie zaoferował preparatu do mycia powierzchni drewnianych niezabezpieczonych. W zakresie niezaproponowania środka do urządzeń myjąco-dezynfekcyjnych będących w posiadaniu zamawiającego jak też niezłączenia przez wybranego wykonawcę do wykazu środków wszystkich wymaganych dokumentów, odwołujący ponowił argumentację zawartą w treści protestu.

Do postępowania wywołanego odwołaniem pismem z dnia 29 kwietnia 2010 r. swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Aspen Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Przystępujący wnosił o odrzucenie, względnie o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający – Szpital Miejski Specjalistyczny z siedzibą w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „specjalistyczne sprzątnięcie i całodobowe utrzymanie czystości w pomieszczeniach szpitalnych oraz segregacja odpadów komunalnych i medycznych na terenie Szpitala”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 stycznia 2010 r. pod numerem 2010/S 19-026885. Zgodnie z pkt 6.1. SIWZ zamawiający postawił następujące warunki:

- 1) „w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, lub w okresie działalności – jeżeli jest krótszy niż trzy lata należycie wykonali dwie lub więcej usług stanowiących przedmiot zamówienia o wartości brutto nie mniejszej niż 2,0 mln PLN – każda, w tym obejmujące swoim zakresem powierzchnię zieloną nie mniejszą niż 500m² , powierzchnię białą nie mniejszą niż 5000m² oraz potwierdzą należyte ich wykonanie dokumentami lub referencjami,
- 2) dysponują sprzętem ręcznym i automatycznym do wykonywania czynności opisanych w załączniku nr 2 do SIWZ tj. minimum – 20 szt. Sprzętu przeznaczonego do sprzątnia oddziałów i bloków, 10 szt. Sprzętu przeznaczonego do sprzątnia części administracyjnych, 3 urządzenia parowe do dezynfekcji, 4 urządzenia do sprzątnia na sucho, 2 urządzenia do mycia dużych powierzchni, 2 urządzenia do sprzątnia na sucho-mokro, 2 urządzenia do doczyszczania powierzchni,
- 3) posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości minimum 1,2 mln PLN,
- 4) są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 500 000 PLN.”

Ponadto zgodnie z pkt 3.3.2) SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego wykonawcy zobowiązani byli złożyć m.in. „wykaz środków myjących, oczyszczających, dezynfekcyjnych, konserwujących i pielęgnacyjnych koniecznych do wykonania czynności opisanych w załączniku nr 2 wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ wraz z folderami (materiałami firmowymi) tych środków. Folder dla środków dezynfekcyjnych ma zawierać opis składu jakościowego i ilościowego, instrukcję użytkowania, spektrum działania biobójczego, nazwy ośrodków badawczych, numery norm, opinii, badań potwierdzających właściwości bójcze. Szczegółowy wykaz czynności kompleksowego utrzymania czystości w Szpitalu został określony w załączniku nr 2 do SIWZ, natomiast informacja dotycząca rodzaju powierzchni podłóg, lamperii i żaluzji zmywalnych w załączniku nr 1a do SIWZ.

Izba ustaliła również, iż odwołujący Impel Cleaning Sp. z o.o. pismem z dnia 9 lutego 2010 r. zwrócił się do zamawiającego o możliwość dokonania wizji lokalnej w dniu 15.02.2010 r. w obiekcie zamawiającego. Jak uzasadniał odwołujący „jest to warunek konieczny jaki musi spełnić oferent celem należytego przygotowania oferty przetargowej”. Pismem z dnia 10.02.2010 r. zamawiający zwołał zebranie wszystkich wykonawców na dzień 15.02.2010 r. godz. 10:00 celem przeprowadzenia wizji lokalnej obiektów szpitala. W zebraniu uczestniczyło sześciu wykonawców, w tym zarówno odwołujący jak i przystępujący. Ponadto

Izba ustaliła również, że zamawiający w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców dotyczące zapisów projektu umowy tj. „Zamawiający proszony jest o doprecyzowanie zapisów zawartych w projekcie umowy (załącznik nr 8) §13 dotyczących polisy. Czy Zamawiający, jako polisę automatycznie odnawialną rozumie polisę, którą po wypłacie pewnej wartości można do-ubezpieczyć do wartości pierwotnej po uiszczeniu dodatkowej składki, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt KIO/UZP 1688/09?” odpowiedział twierdząco i nadał § 13 projektu umowy następujące brzmienie: „Wykonawca oświadcza, że zawarł umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności na wartość minimalną sumy gwarancyjnej 500 000 zł na jedno i wszystkie ryzyka z tytułu szkód na osobie i mieniu, niezależnie od liczby szkód wynikających z jednego zdarzenia, którą w razie jakiegokolwiek wypłaty dokonanej przez ubezpieczyciela do-ubezpieczy do wartości pierwotnej po uiszczeniu dodatkowej składki oraz zobowiązuje się do utrzymywania aktualnego ubezpieczenia przez cały okres obowiązywania niniejszej umowy. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu kopię polisy ubezpieczeniowej oraz ogólnych warunków ubezpieczenia w dniu podpisania umowy. Kopia polisy ubezpieczeniowej z ogólnymi warunkami ubezpieczenia stanowić będzie Załącznik do umowy”.

Ponadto w dopowiedzi na wniosek jednego z wykonawców „Prosimy o podanie nazwy aktualnie stosowanego u zamawiającego preparatu do myjko-dezynfektorów oraz średniego miesięcznego zużycia tego środka” zamawiający odpowiedział, iż „preparaty mają być stosowane zgodnie z zaleceniami producenta myjni”.

Izba ustaliła również, iż wykonawca Aspen Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p., przedłożył nowy „wykaz zamówień zrealizowanych w ciągu ostatnich 3 lat”, który ma potwierdzać spełnianie warunku określonego w pkt 6.1.1) SIWZ.

Do upływu terminu składania ofert swoje oferty złożyło sześciu wykonawców.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2010 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazując jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Aspen Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Czynność ta leży u podstaw postępowania protestacyjnego i odwoławczego.

**Wobec powyższych ustaleń Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009

r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy p.z.p. w brzmieniu dotychczasowym - sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów.

Ustalono również, że wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 p.z.p., uprawniający go do złożenia protestu i odwołania, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania jego oferta mogłaby być uznana za najkorzystniejszą.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. poprzez zaniechanie przez zamawiającego wykluczenia wybranego wykonawcy Aspen Sp. z o.o. wobec nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu Izba uznała ten zarzut za chybiony. W ocenie Izby warunek określony w pkt 6.1.4 SIWZ, iż wykonawcy mają wykazać się, iż są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 500 000 zł jest jasny i precyzyjny a wybrany wykonawca dołączył ważną polisę OC (str. 33-34 oferty) w zakresie prowadzonej działalności na kwotę przekraczającą 500 000 zł. Zdaniem Izby powoływanie się przez odwołującego na odpowiedź zamawiającego w zakresie uszczegółowienia § 13 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ nie może być brane przy ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu gdyż nie dotyczy warunku określonego w pkt 6.1.4 SIWZ. Ponadto zamawiający nie wymagał w warunkach udziału w postępowaniu, w zakresie polisy OC klauzuli pozwalającej na doubezpieczenia, klauzula taka miała się znaleźć dopiero w momencie podpisania umowy (§ 13 projektu umowy).

W zakresie zarzutu niewykazania się przez wybranego wykonawcę realizacją, co najmniej dwóch usług stanowiących przedmiot zamówienia o wartości brutto nie mniejszej niż 2 mln zł każda, Izba nie podzieliła argumentacji odwołującego. Zgodnie z załączonym wykazem wykonanych usług wybrany wykonawca przedstawił 4 usługi, z których wartość każdej znacznie przekracza 2 mln zł. Izba uwzględniając wyjaśnienia zawarte w piśmie wybranego wykonawcy z dnia 11.05.2010 r. jak też wyjaśnienia zamawiającego jak i przystępującego złożone na rozprawie uznała, iż wybrany wykonawca skutecznie wykazał spełnianie warunku określonego w pkt 6.1.1. SIWZ. Izba podziela pogląd odwołującego, iż nie można wykazywać się doświadczeniem na przyszłość a zamawiający nieuprawniony był do wywodzenia spełniania postawionego przez siebie warunku z bliżej nieokreślonych działań arytmetycznych. W ocenie Izby zamawiający w przypadku powzięcia wątpliwości, co do wartości realizowanych usług w okresie ostatnich trzech lat winien był skorzystać z dyspozycji art. 26 ust. 4 p.z.p. gdyż ocena spełniania warunku nie może budzić wątpliwości i opierać się na przypuszczeniach i domniemaniach zamawiającego. Mając jednakże na względzie treść art. 191 ust. 1a p.z.p. Izba nie uwzględniła tego zarzutu gdyż nie miało to

wpływu na wynik postępowania a odwołujący nie udowodnił, że wybrany wykonawca nie spełnia postawionego przez zamawiającego warunku w tym zakresie.

Odnośnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. poprzez nieodrżucenie oferty wybranego wykonawcy, jako niezgodnej z treścią SIWZ. Izba nie podzieliła argumentacji odwołującego, iż środek zaproponowany przez wybranego wykonawcę do mycia i dezynfekcji lodówek nie może być zastosowany do czynności samego mycia lodówek. W ocenie Izby zaoferowanie środka, który oprócz właściwości wymaganej (podstawowej) myjącej dodatkowo posiada właściwość dezynfekującą (niewymaganą, ale też niezabronioną) w pełni odpowiada wymaganiom SIWZ i jest z nią zgodne. W zakresie zarzutu niezaproponowania preparatu do mycia powierzchni drewnianych niezabezpieczonych Izba również nie uznała tego zarzutu za potwierdzony. W ocenie Izby z załącznika nr 1a do SIWZ – „Informacja dotycząca rodzaju powierzchni podłóg, lamperii i żaluzji zmywalnych” nie wynika, aby u zamawiającego znajdowały się powierzchnie drewniane niezabezpieczone, czy to drewniane okna czy parkiety. Izba uznała, iż informacje powzięte przez wykonawców podczas wizji lokalnej w dniu 15.02.2010 r. w obiektach zamawiającego mogą służyć jak stwierdził sam odwołujący we wniosku „celem należytego przygotowania oferty” (z treści wniosku odwołującego o dokonanie wizji lokalnej). W ocenie Izby skoro wykonawcy powzięli podczas wizji lokalnej informacje, iż brak jest u zamawiającego powierzchni drewnianych niezabezpieczonych to wykazywanie w wykazie środków preparatu do mycia powierzchni drewnianych niezabezpieczonych jest bezzasadne. Istotnym jest w ocenie Izby, iż wykonawcy wypełniając załącznik nr 4 do SIWZ winni byli wykazać w nim wszystkie środki niezbędne do wykonania czynności określonych w załączniku nr 2 do SIWZ a skoro u zamawiającego brak jest powierzchni drewnianych niezabezpieczonych to zbędne jest wykazywanie środka do takich powierzchni. W konsekwencji Izba nie podzieliła w tym zakresie argumentacji odwołującego, iż wybrana oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

W zakresie zarzutu niezaproponowania przez wybranego wykonawcę preparatów do urządzeń myjąco-dezynfekujących będących w posiadaniu zamawiającego Izba również nie podzieliła argumentacji odwołującego. Biorąc pod uwagę dokumenty złożone przez zamawiającego jak i przystępującego na rozprawie Izba uznała, iż zaoferowane przez wybranego wykonawcę preparaty do myjko-dezynfekatorów są zgodne z zaleceniami producenta urządzenia i w pełni czynią zadość wymaganiom zamawiającego postawionym w SIWZ.

W zakresie zarzutu niezłączenia przez wybranego wykonawcę do wykazu środków wszystkich wymaganych dokumentów, Izba nie podzieliła argumentów odwołującego. W ocenie Izby odwołujący skutecznie nie wykazał braku folderów do każdego ze środków. Izba przyjęła za

udowodnione twierdzenia zamawiającego jak i przystępującego, iż wszelkie informacje znajdują się bądź w wykazie środków bądź w folderach (materiałach firmowych) producentów środków.

Niezależnie od powyższego w sytuacji, kiedy zamawiający nie postawił żadnych szczegółowych wymagań, co do preparatów, jakie mają być używane do czynności określonych w załączniku nr 2 do SIWZ w ocenie Izby nie można uznać, aby wymaganie dołączenia do wykazu środków folderów, które zawierałyby określone informacje mogło stanowić o niezgodności treści oferty z SIWZ. Zamawiający nie postawił żadnych (ani minimalnych ani maksymalnych) wymagań, co do środków myjących, czyszczących, dezynfekcyjnych, konserwujących i pielęgnacyjnych, które mają być spełnione, a więc żądanie dołączenia do wykazu środków folderów producentów może być uznane jedynie jako wymóg formalny, który nie może zdaniem Izby stanowić o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zdaniem Izby jedynie stwierdzenie niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie merytorycznym może stanowić o konieczności jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty dojazdu pełnomocników zamawiającego na rozprawę w wysokościzł, na podstawie kopii biletów złożonych do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....