

Sygn. akt: KIO/874/10

POSTANOWIENIE
z dnia 18 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 11 maja 2010 r. przez **Halinę Wysocką** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych WIST Halina Wysocka, ul. Handlowa 7, 15-399 Białystok** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Czarna Białostocka, ul. R. Traugutt 2, 16-020 Czarna Białostocka**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Haliny Wysockiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych WIST Halina Wysocka, ul. Handlowa 7, 15-399 Białystok** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Gmina Czarna Białostocka (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Termomodernizację budynku przy ul. Torowej 9 w Czarnej Białostockiej - wymiana instalacji c. o. wraz z grzejnikami i osprzętem.*” Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 marca 2010 r., nr: 84432. W postępowaniu tym firma Halina Wysocka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych WIST Halina Wysocka z siedzibą w Białymstoku (dalej: „Odwołujący”) w dniu 11 maja 2010 r. złożyła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w tym samym dniu.

W dniu 13 maja 2010 r. faksem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie złożona przez Zamawiającego. W odpowiedzi tej Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie i o zniesienie kosztów tego postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Podstawę prawną takiego rozstrzygnięcia Izby stanowił art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron jeśli Zamawiający uwzględni w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił nikt w terminie. Z akt sprawy odwoławczej nie wynika, aby do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od przekazania przez Zamawiającego kopii odwołania innym wykonawcom w postępowaniu (kopia odwołania została przekazana przez Zamawiającego w dniu) przystąpił jakiś wykonawca. Z tego też względu należało orzec jak w sentencji

Izba uznała też, że odpowiedź na odwołanie złożona drogą faksową wywołuje określone i przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Jednocześnie też w § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2001 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wskazuje się, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania oddawczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną. Biorąc pod uwagę zasadę racjonalności ustawodawcy wydaje się słuszne przyjęcie, że odpowiedź na odwołanie, która nie stanowi ani odwołania, ani przystąpienia można również złożyć za pośrednictwem korespondencji faksowej. Za powyższym stanowiskiem Izby przemawia również wykładania przepisów ustawy Pzp, gdzie wyłącznie w dwóch przypadkach ustawodawca posługuje się określeniem *stricte* i wyłącznie pisemnej formy składania pism w toku postępowania odwoławczego. Będą to art. 180 ust. 4 ustawy Pzp, stanowiący o złożeniu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej i art. 185 ust. 2 ustawy Pzp – stanowiący o złożeniu Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W obydwu przypadkach ustawodawca posługuje się określeniem: „*w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu*”. W pozostałych przypadkach, w tym co do złożenia odpowiedzi na odwołanie, ustawodawca posługuje się określeniem: „*wnosi na piśmie*”. Izba stwierdziła, iż w takim przypadku mamy do czynienia z określeniem jedynie sposobu wnoszenia odpowiedzi na odwołanie a nie jej wymaganą formą, istotną z punktu widzenia skuteczności złożenia oświadczenia woli przez Zamawiającego o określonej treści. Przeciwnie rozumienie przepisu art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, w kontekście posługiwania się przez ustawodawcę odmienną terminologią co do regulacji odnoszących do postępowania odwoławczego, świadczyłoby o złamaniu zasad logiki przy tworzeniu przepisów prawa. Tym samym więc Izba uznała, że złożenie odpowiedzi na odwołanie wniesionej do Izby drogą faksową jest skuteczne.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy bądź posiedzenia z

udam stron, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....