

Sygn. akt KIO 892/10

POSTANOWIENIE
z dnia 24 maja 2010 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 maja 2010 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 14 maja 2010 roku przez **Przedsiębiorstwo Budowlane Interbud Sp. z o.o., ul. Potulicka 55, 70-235 Szczecin** od czynności zamawiającego, którym jest **Samodzielny Szpital Kliniczny nr 1 Polskiej Akademii Medycznej, ul. Unii Lubelskiej 1, 71-252 Szczecin**

przy udziale **INEKO Sp. z o.o., ul. 5-go Lipca 14, 70-376 Szczecin** - wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Odrzuca odwołanie.**
- Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Budowlane Interbud Sp. z o.o., ul. Potulicka 55, 70-235 Szczecin** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Przedsiębiorstwo Budowlane Interbud Sp. z o.o., ul. Potulicka 55, 70-235 Szczecin** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecin**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Szpital Kliniczny nr 1 Polskiej Akademii Medycznej, ul. Unii Lubelskiej 1, 71-252 Szczecin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Budowę całodobowego lądowiska dla helikopterów dla Samodzielnego Szpitala Klinicznego nr 1 PAM w Szczecinie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 kwietnia 2010 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 80189 (wydruk ogłoszenia w aktach sprawy).

Odwołujący – **Przedsiębiorstwo Budowlane Interbud Sp. z o.o., ul. Potulicka 55, 70-235 Szczecin** wniósł odwołanie, które wpłynęło w dniu 14 maja 2010 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (pismo z dnia 10 maja 2010 roku, nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego dnia 10 maja 2010 roku).

W odwołaniu Odwołujący kwestionował decyzję Zamawiającego z dnia 6 maja 2010 roku o wykluczeniu go z postępowania i odrzucenie złożonej przez niego oferty.

Odwołujący wskazał, że decyzja o wykluczeniu go z postępowania została mu doręczona 6 maja 2010 roku drogą elektroniczną, informacje te zostały potwierdzone pisemnie w dniu 7 maja 2010 roku. Niniejsze ustalenia Izby potwierdzają również informacje otrzymane od Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła co następuje:

Ogłoszenie o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostało opublikowane w dniu 9 kwietnia 2010 roku, to jest po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) – tzw. „małej nowelizacji” oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tzw. „dużej nowelizacji”.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość oszacowano na kwotę poniżej progów, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych (poniżej tzw. progów unijnych). Wniosek taki wynika z faktu opublikowania ogłoszeniu o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz pisma

Zamawiającego z dnia 19 maja 2010 roku, gdzie wskazano, iż szacunkowa wartość niniejszego zamówienia wynosi 2 900 000,00 zł.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji - faksem lub drogą elektroniczną – o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Odwołujący przyznał w treści odwołania, że informację o wyniku postępowania otrzymał drogą elektroniczną w dniu 6 maja 2010 roku (co jest podstawą do przyjęcia, iż informację o wyniku postępowania doręczono Odwołującemu w sposób, o którym mowa w art. 27 ust. 2 Prawa zamówień publicznych) - zatem ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 11 maja 2010 roku. W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 14 maja 2010 roku należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach Prawa zamówień publicznych po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak bowiem ustanowienia domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy Prawa zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Z kolei dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych po nowelizacji – brak analogicznego unormowania przed nowelizacją), co oznacza, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło w dniu 14 maja 2010 roku jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

Na powyższe ustalenia nie ma wpływu, że kopię odwołania przekazano Zamawiającemu w dniu 10 maja 2010 roku, a więc w terminie do wniesienia odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art. 183 ust. 3 zd. pierwsze Prawa zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:

.....