

Sygn. akt: KIO 861/10

POSTANOWIENIE
z dnia 24 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Członkowie: Emil Kawa

Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron, 24 maja 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 10 maja 2010 r. wniesionego przez wykonawcę Thales Rail Signalling Solutions sp. z o.o., ul. Zachodnia 15, 60-701 Poznań, w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe SA, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

postanawia:

1) umorzyć postępowanie odwoławcze;

2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Thales Rail Signalling Solutions sp. z o.o., ul. Zachodnia 15, 60-701 Poznań kwoty **20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, 1 maja 2010 r., tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym do dnia weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym w szczególności ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub »ustawą« bez bliższego określenia.

Jednocześnie Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba ustaliła, że wykonawca Thales Rail Signalling Solutions sp. z o.o., ul. Zachodnia 15, 60-701 Poznań złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest »Wykonanie robót budowlanych w obszarze LCS Gdańsk: LOT A – stacje, LOT B – szlaki, w ramach projektu nr 7.1-1.2 „Modernizacja linii kolejowej E 65/C-E 65 na odcinku Warszawa-Gdynia – obszar LCS Gdańsk, LCS Gdynia”«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 maja 2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nrem 2010/S 85-127525.

10.05.2010 r. odwołujący złożył odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej »specyfikacją« bez bliższego określenia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i ust. 3 Pzp, wskazując, że zamawiający sporządził specyfikację bez zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku ze sporządzeniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz w związku ze sporządzeniem opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych oraz pochodzenia.

Odwołujący wniósł o:

- 1) dopuszczenie możliwości zastosowania realizacji przedmiotowego zamówienia w zakresie urządzeń odmiennych niż wskazane w specyfikacji;
- 2) dokonanie modyfikacji specyfikacji w sposób wskazany w odwołaniu.

Dokumenty związane z odwołaniem podpisali Prezes Zarządu Dyrektor Generalny mgr inż. Paweł P i Prokurent Paweł P ujawnieni w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000053615 z 08.12.2009 r., przewidującym reprezentowanie podmiotu przez te osoby.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej nie wzywał odwołującego do uzupełnienia odwołania, gdyż wszystkie dokumenty konieczne do rozpoznania odwołania znalazły się w odwołaniu.

Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 185 ust. 2 Pzp.

Pismem z 19.05.2010 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej 19.05.2010 r., zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił żądania odwołującego. Odpowiedź na odwołanie podpisał wz. Dyrektora Zastępca Dyrektora Eugeniusz P. Do pisma zostały załączone pełnomocnictwa uprawniające osobę podpisującą do reprezentowania zamawiającego.

W zakresie roszczeń, zamawiający uwzględnił zarzuty odwołującego i dokonał zmiany treści specyfikacji i udzielił wyjaśnień dotyczących treści specyfikacji w odpowiedzi na wnioski odwołującego z 12.05.2010 r.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

- 1) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego;
 - 2) po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca
- Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....