

Sygn. akt: KIO 899/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 maja 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 05 maja 2010 r. przez **BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Muzeum Śląskie, al. W Korfantego 3, 40 – 005 Katowice**, przy udziale Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11 A, Warszawa przystępującym po stronie Odwołującego i Strabag sp. z o.o., Pruszków, ul. Parzniewska 10, przystępującym po stronie Odwołującego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** kwoty **20000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Muzeum Śląskie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowę nowej siedziby Muzeum Śląskiego w Katowicach”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 05 maja 2010 r., pod pozycją: 2010/S 87-130115-2010. W postępowaniu tym wykonawca w dniu 14 maja 2010 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu 14 maja 2010 r.

W przedmiotowej sprawie po stronie Odwołującego przystąpili do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego odwołania następujący Wykonawcy:

- w dniu 17 maja 2010 r. Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11 A, Warszawa

- w dniu 17 maja 2010 r. Strabag sp. z o.o., Pruszków, ul. Parzniewska 10,

Odwołanie zostało wniesione na opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w przedmiotowym przetargu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust 1, art. 22 ust. 1 pkt 2, oraz art. 31 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, § 1 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zamawiający w dniu 20 maja 2010 r. złożył do Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym uznał w całości zarzuty podniesione przez Odwołującego i zobowiązał się dokonać modyfikacji warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. III.2.3.1) ogłoszenia, a także, zgodnie z żądaniem Odwołującego, zdecydował dokonać zmiany warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający uwzględni m. in.:

- 1) Rozszerzenie definicji obiektu użyteczności publicznej i zastosowania pełnej definicji zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.)

- 2) zmieni warunek w stosunku do lokalizacji, rezygnując z wymogów „kopalni węgla kamiennego, na których prowadzona była płytka i głęboka eksploatacja górnicza”, w zamian powołując się na wymóg posadowienia budynku w skomplikowanych warunkach gruntowych.
- 3) warunek dotyczący sposobu posadowienia budynku, nie będzie dotyczył obiektu użyteczności publicznej o wartości 200 mln PLN, a jedynie budynku o wartości robót budowlanych zmniejszonej w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia, posadowionego w skomplikowanych warunkach gruntowych.

Ponadto Zamawiający w dniu 20 maja 2010 r. przekazał kopię odpowiedzi na wniesione odwołanie zarówno Wykonawcy Odwołującemu – Budimex S.A., jak i Wykonawcom przystępującym – Mostostal Warszawa S.A. i Strabag sp. z o.o.

Wobec treści uznania zarzutów przez Zamawiającego Odwołujący – Budimex SA - w dniu 28 maja 2010 r. cofnął odwołanie wniesione w 14 maja 2010 r. Izba uznała, że tak jak wskazuje treść pisma z dnia 28 maja 2010 r., cofnięcie odwołania przez Budimex SA jest skutkiem uznania całości zarzutów przez Zamawiającego.

Wobec powyższych faktów, Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Ustalono bowiem, że Zamawiający w piśmie z dnia 20 maja 2010 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....