

Sygn. akt KIO/UZP 886/10

Sygn. akt KIO/UZP 903/10

WYROK
z dnia 31 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Członkowie: Dagmara Gałczewska-Romek
Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **25 maja 2010 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **18 maja 2010 r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

A. ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa,

B. Lafrentz-Polska Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań** protestów:

A. ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa z dnia **22 kwietnia 2010 r.**

B. Lafrentz-Polska Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań z dnia **19 kwietnia 2010 r.,**

orzeka:

1. Oddala oba odwołania.

2. Kosztami postępowania obciąża:

- ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa,

- Lafrentz-Polska Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
 - A** koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa,**
 - B** koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Lafrentz-Polska Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony, w tym:
 - A.** kwoty **1 800 zł 00 gr** (słownie: tysiąc osiemset złotych zero groszy) przez **ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
 - B.** kwoty **1 800 zł 00 gr** (słownie: tysiąc osiemset złotych zero groszy) przez **Lafrentz-Polska Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

- 3) dokonać zwrotu kwoty **25 556 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:

- A** kwoty **12 778 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa,**
- B** kwoty **12 778 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Lafrentz-Polska Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań.**

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu ul. Siemiradzkiego 5a Oddział w Poznaniu , ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań zwana dalej – „zamawiającym „ prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zarządzaniu Projektem w zakresie Budowy drogi ekspresowej S5 (A-2 - węzeł „Głuchowo”) - Wrocław (A-8 - węzeł „Widawa”) odcinek: Kaczkowo - Korzeńsko; obwodnica Bojanowa i Rawicza, w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót” .

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2009/S 248-356464 w dniu 21 grudnia 2009 roku i zamieszczając na stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamówienie dotyczy usługi o wartości przekraczającej progi unijne. Termin składania ofert upływał w dniu 04 lutego 2010 roku.

W dniu 13 kwietnia zamawiający poinformował wykonawców o wyborze zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp najkorzystniejszej oferty. Wybrana została oferta firmy **ECM Group Polska Sp. Z o.o. Al. Jerozolimskie 44 00-024 Warszawa,** / w trakcie niniejszego postępowania siedziba wykonawcy uległa zmianie z ulicy Aleje Jerozolimskie na ulicę Emilii Plater 53 w Warszawie/

W uzasadnieniu wyboru tej oferty podano, że przedmiotowa oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, zawiera najniższą cenę spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Cena oferty mieści się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Jest to najkorzystniejsza oferta.

W dniu 19 kwietnia 2010 roku do zamawiającego wpływa protest firmy PROMOST sp z o.o. w Zielonej Górze który zarzucił zamawiającemu - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu naruszenie następujących przepisów ustawy prawo zamówień publicznych:

- art.7 ust. 1 i 3, przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- art. 26 ust- 3 przez dopuszczenie istotnych dokumentów uzupełniających tworzonych po otwarciu ofert.
- art.89 ust. 1, przez nie odrzucenie oferty, której treść jest niezgodna z SIWZ

Protestujący wniósł o:

- 1)wykluczenie z postępowania firmy ECM Group Polska Sp. z o.o. ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
- 2)ponowne dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

Podniósł w proteście, że zgodnie z siwz osoba proponowana do pełnienia funkcji Inspektora ds. Rozliczeń powinna posiadać minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe w obmiarach i wycenie robót budowlanych, przygotowaniu / rozpatrywaniu roszczeń i ich rozliczaniu, oraz brać udział w pracach w ramach zespołu Inżyniera na stanowisku samodzielnego Inspektora ds. Rozliczeń w rozliczeniu 2 kontraktów o wartości 80 mln brutto lub zamiennie 1 o wartości 160 mln brutto i doprowadzonych do wydania Świadectwa przejęcia lub odbioru końcowego.

Zaproponowany na to stanowisko pan Dariusz R. nie spełnia tych warunków ponieważ:

- Nie pełnił funkcji specjalisty na zadaniu „Budowa drogi ekspresowej S3 Szczecin - Gorzów odcinek Klucz -Pyrzyce" w zespole Inżyniera
- Na zadaniach: „Remont mostu w Chełmie w ciągu drogi krajowej nr 1" oraz „Remont wiaduktu Poznań -Wilda w ciągu drogi krajowej nr 11" pełnił niesamodzielną funkcję specjalisty ds. rozliczeń
- Na zadaniu budowa obwodnicy *nu* Wyrzysk w ciągu drogi krajowej nr 10" nie doprowadził do końcowego rozliczenia kontraktu.

Ponadto protestujący zarzucił, że osoby proponowane na stanowisko Inżyniera Kontraktu- nie będą mogły pełnić obowiązków na tym stanowisku ponieważ p. L. P. został obecnie zatwierdzony przez GDDKiA O/ Kraków na stanowisko Inżyniera Rezydenta w grupie EG1S na budowie autostrady A4 a p. P. S. pełni funkcję Inżyniera na zadani" Budowa obwodnicy m. Wyrzysk w ciągu drogi krajowej nr 10

W dniu 22 kwietnia do zamawiającego wpływa kolejny protest, tym razem od Lafrentz- Polska Sp. z o.o. w Poznaniu wobec czynności podjętych przez Zamawiającego a polegających na:

1. nie wykluczeniu ECM Group Polska Sp. z o.o. i nie odrzuceniu jego oferty;
2. wyborze oferty ECM Group Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
3. nie wykluczeniu PROMOST Sp. z o.o. i nie odrzuceniu jego oferty;

Postępowanie Zamawiającego, zdaniem protestującego, naruszyło art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt. 4), art. 24 ust. 1 pkt. 10) oraz ust. 2 pkt. 3) i 4), art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 3 i 4, art. 46 ust. 1 pkt. 1), art. 87 ust. 1, art. 87 ust. 2 pkt. 1) i 2), art. 89 ust. 1 pkt. 2) i 6) oraz art. 91. ust. 1 ustawy pzp.

W związku z tym, iż interes prawny Protestującego doznał uszczerbku w wyniku podjęcia przez Zamawiającego zaskarżonych czynności i naruszenia powyższej wskazanych przepisów ustawy, przy czym w przypadku uwzględnienia zarzutów niniejszego protestu oferta Protestującego będzie najtańszą co przy jedynym kryterium wyboru ofert w postaci ceny, czyni ofertę Protestującego najkorzystniejszą,

Protestujący żąda:

- A. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- B. ponownego dokonania czynności oceny ofert;
- C. odrzucenie oferty ECM Group Polska Sp. z o.o. i wykluczenie tego wykonawcy;
- D. odrzucenie oferty PROMOST Sp. z o.o. i wykluczenie tego wykonawcy;
- E. wyboru oferty Protestującego jako najkorzystniejszej;

W uzasadnieniu podał, że zamawiający określił szczegółowo poszczególne elementy i wymogi, jakie muszą spełnić wykonawcy biorący udział w postępowaniu, wskazując m.in.:

a) w pkt. 6.2.1 pkt. b) w zw. z pkt. 7.2.2, iż wykonawca musi wykazać posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 480.000,00 PLN poprzez przedłożenie informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w których posiada rachunek;

b) w pkt. 9.4 - 9.12 zasady wypełniania Formularza Cenowego, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany jest przewidzieć na wypadek wydłużenia okresu realizacji robót „Rezerwę”, określoną jako proporcję ewentualnego wydłużenia (do 3 miesięcy) do zakładanego terminu realizacji robót w ramach rezerwy, która to „Rezerwa” wynosi 11,54 %. Wykonawca powinien obliczyć jej wartość jako iloczyn wskazanego procentu i sumy pozycji z formularza: „koszt utrzymania biura w okresie budowy”, „usługi nadzoru w okresie budowy” oraz „działania promocyjne - informacyjna strona internetowa”. Następnie zaś wykonawca powinien ceny i stawki określone w Formularzu Cenowym należne za prace w wydłużonym czasie realizacji robót obniżyć o „Wskaźnik korekcyjny” ustalony przez siebie w granicach 10% do 70%

c) w pkt. 10.3, że wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji powinno być złożone w oryginale i musi obejmować cały okres związania ofertą.

W dniu 23 kwietnia 2010 roku do zamawiającego wpływa przystąpienie ECM Grup Polska Sp. z o.o. do protestu wniesionego przez spółkę PROMOST z Zielonej Góry. Przystępujący wnosi o oddalenie wszystkich zarzutów podniesionych, w proteście, jako niezasadnych. Podaje, że Przystępujący posiada interes prawny w przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, bowiem jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zaś uwzględnienie zawartych w proteście wniosków może uniemożliwić podpisanie umowy o realizację zamówienia.

W uzasadnieniu protestu podaje, że zamawiający w ppkt 2, pkt 6.2.2. SIWZ postawił warunek udziału polegający na dysponowaniu w trakcie realizacji zamówienia co najmniej jedną osobą pełniącą funkcję Inspektora ds. Rozliczeń. Szczegółowe łączne wymagania dotyczące doświadczenia zawodowego i kwalifikacji inspektora wyglądały następująco:

- a. Minimum trzyletnie doświadczenie zawodowe w obmiarach i wycenie robót budowlanych, przygotowywaniu/rozpatrywaniu roszczeń i ich rozliczaniu;
- b. Udział w ramach zespołu inżyniera na stanowisku samodzielnego Inspektora ds. rozliczeń w rozliczaniu: 2 kontraktów na roboty drogowe lub mostowe o wartości brutto co najmniej 80 mln zł każdy, lub 1 kontraktu na roboty drogowe lub mostowe o wartości brutto co najmniej 160 mln zł i doprowadzenie do końcowego rozliczenia takiego kontraktu wydania Świadectwa Przejęcia lub Protokołu odbioru końcowego

Przystępujący podkreśla, że Dariusz R. spełnia wymóg stawiany w SIWZ w zakresie trzyletniego doświadczenia oraz pracy na stanowisku samodzielnego Inspektora ds. rozliczeń. Jedyną wątpliwość może budzić spełnianie warunku pełnienia ww. funkcji w ramach 1 kontraktu na roboty drogowe lub mostowe o wartości brutto co najmniej 160 mln zł,

Przystępujący pragnie zaznaczyć, iż zaszła w tym zakresie omyłka pisarska przy sporządzaniu oferty, bowiem rzeczywista wartość przywoływanego kontraktu opiewała na kwotę ponad 190 mln zł.

W dniu 4 maja 2010 roku Zamawiający dokonuje rozstrzygnięcia obu protestów:

1) **protest firmy PROMOST** Sp. z o.o., ul- Boh Westerplatte 11,65-034 Zielona Góra Zamawiający postanowił uwzględnić protest w zakresie żądania Protestującego polegającego na wykluczeniu wykonawcy ECM Group Polska Sp. z o.o. z postępowania i dokonać powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. W pozostałym zakresie zarzuty podniesione przez Protestującego jako nie zasługujące na uwzględnienie Zamawiający oddała.

W uzasadnieniu podaję, że

Protestujący, w uzasadnieniu protestu postawił cztery zarzuty dotyczące oferty przedstawionej przez firmę ECM Group Polska Sp. z o.o. kwestionując:

- 1) doświadczenie pana Dariusza R. proponowanego na stanowiska inspektora ds. rozliczeń
- 2) zatrudnienie pana Dariusza R. w zespole Inżyniera na kontrakcie „Budowa drogi ekspresowej S3 Szczecin - Gorzów odcinek Klucz - Pyrzyce”

- 3) aktualność i ważność dokumentów przesłanych na wezwanie Zamawiającego
- 4) możliwość dysponowania osobą pana Leona P. proponowanego na stanowisko Inżyniera kontraktu (lub zaproponowanego w uzupełnieniu z dnia 25 marca 2010 roku na to stanowisko pana Piotra S.)

Ustosunkowując się do tych zarzutów zawartych w proteście Zamawiający postanowił co następuje:

Ad.1 Wykonawca ECM Group Polska Sp. z o.o. w oświadczeniu złożonym wraz z ofertą - formularzu „Potencjał kadrowy” zaproponował na stanowisko Inspektora ds. Rozliczeń pana Dariusza R. podając na potwierdzenie spełniania wymagań Zamawiającego następujące doświadczenie:

- pełnienie funkcji Inspektora ds, rozliczeń przy zadaniu „Rekonstrukcja nawierzchni (rozbudowa i wzmocnienie) drogi krajowej nr 10 na odcinku Toruń - Blinno od km 325+965 do km 377+256 - etap II: Wawrzonkowo - Blinno (pow. lipnowski) od km 340+675,05 do km 377+071,50, wartość robót około 150 mln złotych brutto

- a) pełnienie funkcji Inspektora ds. rozliczeń przy zadaniu: „Budową obwodnicy m. Wyrzysk w ciągu drogi krajowej nr 10 pła - Bydgoszcz” (06.2008 - obecnie)
- b) pełnienie funkcji Specjalisty ds. rozliczeń przy realizacji zadania: „Budowa drogi ekspresowej S3 Szczecin - Gorzów, odcinek Klucz - Pyrzyce”(12.2007-05.20Q8)
- c) pełnienie funkcji Specjalisty ds. rozliczeń przy realizacji zadania: „Remont mostu w Chełmie w ciągu drogi krajowej nr 1” (02.2007 - 11.2007)
- d) pełnienie funkcji Specjalisty ds. rozliczeń przy realizacji zadania: „Remont wiaduktu Poznań - Wilda w ciągu drogi krajowej nr U” (05.2006 - 12.2006)

Odnosnie danych zawartych w ofercie firmy ECM Group Polska Sp. z o.o. Zamawiający stwierdził co następuje:

Pan Dariusz R. proponowany na stanowisko Inspektora ds. Rozliczeń

a) został zatwierdzony przez Inwestora Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy jako Inspektor ds. rozliczeń w przy realizacji zadania „Rekonstrukcja nawierzchni (rozbudowa i wzmocnienie) drogi krajowej nr 10 na odcinku Toruń - Blinno od km 325+965 do km 377+26 - etap II: Wawrzonkowo - Blinno (pow. lipnowski) od km 340+675,05 do km 377+071,50 od dnia 22 października 2008, a nie od maja 2008 roku jak podaje wykonawca firma ECM Group Polska Sp. z o.o.

b) został zatwierdzony przez Inwestora Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu (pracą przy realizacji Zamawiającego) jako Inspektor ds. rozliczeń w przy realizacji zadania: „Budowa obwodnicy m. Wyrzysk w ciągu drogi krajowej nr 10 Pila - Bydgoszcz” od dnia 06 kwietnia 2009 roku , a nie od czerwca 2008 roku jak podaje wykonawca firma ECM Group Polska Sp. z o.o.

c) w okresie 12.2007 - 05.2008 pracował w firmie Energopol Szczecin S.A. pełniąc funkcję kierownika finansowego projektu odpowiedzialnego za przygotowanie i wdrożenie systemu rozliczeń i budżetu przy realizacji „Budowy drogi ekspresowej S3 Szczecin - Gorzów Wlkp.; odcinek I węzeł „Klucz” - węzeł „Pyrzyce” od km 0+000 do km 28+200”. Zdaniem zamawiającego wdrażanie systemu wspomagającego rozliczanie budowy w firmie realizującej kontrakt budowlany nie może zostać uznane jako doświadczenie w faktycznym sporządzaniu obmiarów i wycenie robót budowlanych, przygotowaniu/rozpatrywaniu

roszczeń i ich rozliczaniu. Podany okres realizacji zadania jest niezgodny z rzeczywistym czasem realizacji, ponieważ podpisanie umowy na realizację tego kontraktu miało miejsce 22 stycznia 2008 roku, a faktyczny termin rozpoczęcia robót to 18 lutego 2008 roku, a nie jak podaje Wykonawcą

d) w okresie 02.2007 - 11.2007 pracował w firmie Strabag Sp. z o.o. pełniąc funkcję kierownika finansowego/specjalisty ds. rozliczeń

e) w okresie 05.2006 - 12.2006 pracował w Przedsiębiorstwie Robót Komunikacyjnych S.A. Pan Dariusz Rajczyk od dnia 15 maja 2006 roku do dnia 31 maja 2006 roku był zatrudniony na stanowisku Dyrektora ds. finansowych, a w okresie od 01 czerwca 2006 roku do dnia 23 grudnia 2006 roku na stanowisku Członek zarządu dyrektor ds. finansowych. Zamawiający nie może uznać wskazanego doświadczenia jako tożsamego z postawionymi w SIWZ wymaganiami.

Zamawiający uznaje, że w ofercie firmy ECM Group Sp. z o.o, podano nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Dariusz R. nie posiada wymaganego 3-letniego doświadczenia w sporządzaniu obmiarów i wycenie robót budowlanych, przygotowaniu /rozpatrywaniu roszczeń i ich rozliczaniu.

Ad 2 i 3) zarzuty zostały przez Zamawiającego oddalone jako bezpodstawne i nie zasługujące na uwzględnienie.

Ad.4) Pan Leon P. został zaakceptowany jako Inżynier kontraktu i pełni tę funkcję z ramienia konsorcjum: Egis Poland Sp. z o.o./DHV Pojska Sp. z o.o./MGGP S.A. przy

realizacji kontraktu „Budowa autostrady A4 na odcinku od węzła Brzesko do węzła Wierzchosławice w km 479+000 - 499+800”.

Nie spełnia więc wymagań Zamawiającego, aby kierować tylko i wyłącznie realizacją przedmiotowego zadania w tym pełnienia nadzoru nad realizacją robót.

Pan Piotr S. pełni obecnie funkcję Inżyniera kontraktu przy realizacji obwodnicy Wyrzyska na terenie Zamawiającego - Oddział Poznań. Mimo upływu terminu do tej pory nie zakończył i nie doprowadził do rozliczenia tego kontraktu.

Reasumując Zamawiający stwierdził że wykonawca ECM Group Polska Sp. z o.o. złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania i podlega wykluczeniu zgodnie z art 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, a jego oferta zostanie uznana za odrzuconą.

2) **protest firmy Lafrentz** – Polska sp. z o.o. zamawiający oddalił w całości. W uzasadnieniu podał, że protestujący stawiał zarzuty dotyczące ofert przedstawionych przez firmę ECM Group Polska Sp. z o.o. z Warszawy oraz PROMOST Sp. z o.o. z Zielonej Góry kwestionując:

1) w ofercie firmy ECM Group Polska Sp. z o.o. z Warszawy złożoną przez tę firmę gwarancję wadialną.

2) w ofercie firmy PROMOST Sp. z o.o. z Zielonej Góry złożone zaświadczenie wystawione przez Bank Zachodni WBK z dnia 18 stycznia 2010 roku dotyczące posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej nie mniejszej niż 480 000 złotych

3) w ofercie firmy PROMOST Sp. z o.o. z Zielonej Góry zapis w formularzu cenowym o wysokości wskaźnika korekcyjnego

Ustosunkowując się do zarzutów zawartych w proteście Zamawiający postanowił:

AD 1 zarzut dotyczący oferty firmy ECM Group Polska Sp. z o.o. z Warszawy dotyczący złożonej przez tę firmę gwarancji wadialnej- Protestujący w swoim wystąpieniu podnosi dwie kwestie: terminu obowiązywania gwarancji i uprawnienia Zamawiającego dotyczącego kwestii wyjaśnienia zapisów gwarancji. Zamawiającemu znane są kontrowersje wynikające z różnego podejścia do zagadnienia terminów ważności gwarancji wadialnych, dlatego na etapie postępowania przetargowego postanowił tą kwestię jednoznacznie wyjaśnić. Można było to zrobić tylko prosząc o **jednoznaczną interpretację** treści dokumentu wystawiającego gwarancję Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń. Zamawiający nie żądał złożenia nowych dokumentów, nie wymagał zmiany

w zapisach istniejących i przez swoje wystąpienie nie naruszył zapisów art. 7, art. 24 ust. 2 pkt 4 ani art. 26 ust 3 Ustawy PZP, a tylko uzyskał pewność, że jego interesy w tym konkretnym przypadku zostały zachowane.

AD 2 zarzut dotyczący oferty firmy PROMOST Sp. z o.o. z Zielonej Góry złożone zaświadczenie wystawione przez Bank Zachodni WBK z dnia 18 stycznia 2010 roku dotyczące posiadania środków finansowych lub zdolności mniejszej niż 480 000 złotych. - Firma PROMOST Sp. z o.o. z Zielonej Góry jeszcze przed wystąpieniem zamawiającego o wyjaśnienie posiadania wymaganej ilości środków finansowych, załączyła opinię bankową potwierdzającą jednoznacznie posiadanie wymaganych środków pieniężnych na koncie przedsiębiorstwa.

AD 3 zarzut dotyczący oferty firmy PROMOST Sp. z o.o. z Zielonej Góry tzn. zapis o wysokości wskaźnika korekcyjnego w formularzu cenowym

Protestujący kwestionował zapis w Formularzu cenowym w wierszu C kolumna 3 dotyczący podania wskaźnika korekcyjnego, który jak zapisano w tym samym wierszu kolumnie 2 powinien wynosić nie mniej niż 10 % i nie więcej niż 70 %. Zamawiający uznał zapis ten za oczywistą omyłkę pisarską, niepotrzebne dodanie znaku „%” do prawidłowo podanych danych. W wierszu poniżej znajduje się obliczenie wartości wskaźnika korekcyjnego i stanowi ono właśnie 0,7 kwoty rezerwy 452 483,40 złotych czyli 70 % jej wartości, podanej kwoty. Zamawiający nie miał w tym wypadku żadnych wątpliwości.

Od rozstrzygnięcia protestów odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych złożyli:

- 1) ECM Group Polska Sp. z o.o. ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa zwana dalej „odwołującym ECM” Uprawnienie do złożenia odwołania wynika z faktu przystąpienia .Odwołanie zostało zarejestrowane jako sprawa o sygnaturze KIO/UZP 886/10
- 2) Lafrentz - Polska sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 29,60-359 Poznań zwana dalej „odwołującym Lafrentz” Odwołanie zostało zarejestrowane jako sprawa o sygnaturze KIO/UZP 903/10

Zgodnie z zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2010 roku obie w/w sprawy zostały skierowane do łącznego rozpoznania przez jeden skład orzekający Izby.

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2

grudnia 2009r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw

(Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) w brzmieniu sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów

Po ustaleniu na posiedzeniu, że nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 187 ust. 4 Pzp Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego i wysłuchaniu stanowisk pełnomocników Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

KIO/UZP 886/10

Odwołujący się posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, gdyż oferta Odwołującego została uznana za najkorzystniejszą. W wyniku zaś uwzględnienia protestu PROMOST Sp. z o.o. w zakresie żądania wykluczenia Odwołującego z postępowania, uzyskanie niniejszego zamówienia przez Odwołującego jest zagrożone.

Izba ustaliła w sprawie następujący stan faktyczny związany z zarzutami i żądaniami odwołującego.

Odwołujący ECM , wniósł odwołanie od uwzględnienia protestu wniesionego przez firmę PROMOST sp. z o.o. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

art. 22. ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wnosi o nakazanie zamawiającemu oddalenia protestu oraz utrzymania w mocy oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanych w dniu 13 kwietnia 2010 r. lub ewentualnie dokonania powtórnej oceny ofert z zastosowaniem wobec ECM Group Polska Sp. z o.o. wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykazu osób w zakresie dotyczącym Inspektora ds. Rozliczeń. Wskazuje na fakt, że Zamawiający uwzględnił protest Promostu w części dotyczącej doświadczenia pana Dariusza R. proponowanego na stanowisko Inspektora ds. rozliczeń; oraz możliwości dysponowania osobą pana Leona P. proponowanego na stanowisko Inżyniera kontraktu (lub zaproponowanego w uzupełnieniu z dnia 25 marca 2010 r. na to stanowisko pana Piotra S.).

Pozostałe zarzuty protestu Zamawiający oddalił. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia uwzględniającego protest Zamawiający stwierdził, że Odwołujący podał nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, gdyż podał nieprawdziwe daty uzyskiwania przez Pana Dariusza R. doświadczenia na poszczególnych kontraktach oraz nieprawdziwe informacje dotyczące pełnienia funkcji.

Na rozprawie pełnomocnicy stron podtrzymali swoje dotychczasowe stanowiska w zakresie objętym odwołaniem i rozstrzygnięciem protestu. Zamawiający dodatkowo na potwierdzenie swojego stanowiska przedłożył do akt sprawy dokumenty uzyskane z firm na rzecz których miał pracować pan R.. Z przesłanych dokumentów jednoznacznie wynika, że podanych przez odwołującego się ECM pan R. nie pracował w ogóle – jak w przypadku remontu wiaduktu Poznań- Wilda gdzie odwołujący podał iż pan R. pracował 8 miesięcy a wg. dokumentu wystawionego przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu – zał. Nr 2 złożony przez zamawiającego wynika, że rozliczenia robót dokonywała inna osoba, a pan R. pełnił w tym czasie w firmie rozliczającej roboty funkcje dyrektora ds. finansowych.

Zamawiający stwierdził iż po uwzględnieniu wyliczeń okresu zatrudnienia, nie podlegającemu dublowaniu z zatrudnieniem na innych budowach pan R. może legitymować się doświadczeniem w wymiarze 27 miesięcy i 13 dni, a więc nie spełnia wymogu określonego w siwz. – 3 lat doświadczenia. Zamawiający stwierdza podanie przez ECM nieprawdziwych danych dotyczących doświadczenia pana Rajczyka, podaje, że w pkt 2 odwołania sam odwołujący przyznaje się do podania w ofercie nieprawdziwych danych. Wskazuje ,że odwołujący podaje nie tylko niewłaściwe dane dotyczące dat, ale również niewłaściwe dane dotyczące stanowiska. Podaje, że w każdej pozycji dotyczącej pracy i doświadczenia pana Rajczyka są błędy, a więc jest to logiczny ciąg nieprawdziwych danych podanych w celu uzyskania zamówienia, a zakres nieprawdziwych danych nie może wskazywać na ich przypadkowość

W zakresie dysponowania przez odwołującego się osoba pana P. przy realizacji przedmiotowego kontraktu, zamawiający podtrzymał swoje stanowisko, iż Pan Leon P. nie spełnia wymagań zamawiającego, aby kierować tylko i wyłącznie realizacją robót objętych zamówieniem. Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko iż wykluczenie odwołującego się ECM zostało dokonane w związku ze złożeniem nieprawdziwych

informacji przez odwołującego ofercie które miały istotny wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie podając dodatkowo iż oczekiwanie przez zamawiającego aby pan Leon P. oczekując na podpisanie kontraktu odwołującego się z zamawiającym nie wykonywał żadnej pracy nie znajduje prawnego uzasadnienia, nie jest także warunkiem przewidzianym w siwz.

Izba zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, nie potwierdziły się podnoszone przez odwołującego zarzuty. Bezsporne jest, że od osoby skierowanej na stanowisko specjalisty lub inspektora ds. rozliczeń jest wymagane posiadanie 3 letniego doświadczenia związanego z realizacją obmiarów i wycenie robót budowlanych, sporne jest posiadanie tego doświadczenia przez pana R. Izba stwierdza, że w oparciu o złożone przez zamawiającego dokumenty pan R. nie posiada 3 letniego doświadczenia. Zdaniem Izby pełnienie funkcji dyrektora d/s finansowych nie może być uznane za tożsame z wykonywaniem czynności o które chodzi zamawiającemu w postanowieniach siwz, sam pan R. w swoim oświadczeniu z dnia 7 maja 2010 roku podaje w pkt.3, że „w okresie 05.2006 – 12.2006 pracując w firmie *Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych SA* pełniłem funkcje dyrektora finansowego odpowiedzialnego za Dział Finansów i Rozliczeń, do którego zadań należało rozliczanie realizowanych kontraktów....” Już z powyższego oświadczenia wynika, że pan Rajczyk pełnił nadzór nad działem finansów, a więc nie tylko nie wykonywał czynności objętych wymogiem siwz. Z samego faktu piastowania funkcji w organie zarządzającym podmiotu gospodarczego, nie może wynikać posiadanie wymaganego w siwz doświadczenia w zakresie działalności przedsiębiorstwa podmiotu. Zarząd spółki akcyjnej zgodnie z art. 368. § 1. ksh prowadzi sprawy spółki i reprezentuje spółkę. Przyjęcie poglądu, że racji pełnienia funkcji w zarządzie nabywa się doświadczenia we wszystkich dziedzinach działalności podmiotu byłoby błędne.

Wobec braku zaprzeczenia na rozprawie faktom wynikającym z dokumentów złożonych przez zamawiającego oraz niezłożenia przez odwołującego ECM dowodu na twierdzenie przeciwne, brak wymaganego doświadczenia -pana R. Izba uznała za udowodnione. Izba uznała, że sposób podawania przez odwołującego się ECM okresów zatrudnienia pana R., poprzez wykazywanie tylko nazw miesiąca początku i końca zatrudnienia bez podania dokładnej daty w dniach jest działaniem skutkującym

uznaniem iż podawane informacje były nieprawdziwe. W sytuacji kiedy odwołujący podaje 5 okresów zatrudnienia pana Rajczyka, co skutkuje wskazaniem 10 miesięcy w których rozpoczynało i kończyło się zatrudnienie, może w skrajnych sytuacjach/ np. rozpoczynanie pracy w końcu miesiąca i kończenie jej w początkowych dniach miesiąca/ zmieniać okres zatrudnienia nawet o kilka miesięcy.

Odwołujący ECM jest profesjonalistą na rynku zamówień publicznych, Izbie z urzędu znany jest fakt iż odwołujący uczestniczy w skali roku, w kilkudziesięciu przetargach o uzyskanie zamówienia w trybie publicznym, dlatego też nielogicznym byłoby przyjęcie iż takie podawanie terminów zatrudnienia -kiedy w tej sprawie znaczenie ma każdy okres zatrudnienia, było zwykłą omyłką a nie celowym działaniem. Uczestniczenie w profesjonalnie zorganizowanym trybie udzielania zamówień publicznych wymaga od uczestników tego postępowania nie tylko profesjonalizmu ale również uczciwości w obrocie gospodarczym. Dlatego też Izba uznała, że odwołujący w w/w zakresie poświadczył nieprawdę aby uzyskać zamówienie. A więc zastosowanie w tym zakresie przez zamawiającego sankcji z art. 24 ust.2 pkt.2 u Pzp Izba uznaje za zasadny.

Norma art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp ma charakter bezwzględnie obowiązujący. Zamawiający nie może zaniechać zastosowania przywołanego przepisu, gdy wykonawca złoży nieprawdziwe oświadczenie, co od osoby, którą wskazał na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawcy składając ofertę oraz oświadczenia i dokumenty wymagane przez Zamawiającego zawarte w nich informacje czynią treścią oświadczenia, które składają zamawiającemu w imieniu własnym. Udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymaga aktów staranności na każdym etapie, w szczególności przy przygotowywaniu oferty i wymaganych zgodnie z art. 25 ust. 1 Pzp oświadczeń i dokumentów. Sanowanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania przez zastosowanie art. 26 ust. 3 Pzp jest, w przedmiotowych okolicznościach sprawy, niedopuszczalne. Zaistnienie okoliczności w art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp uniemożliwia uzupełnienie dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

W zakresie drugiego zarzutu dotyczącego uznania przez zamawiającego ,ze odwołujący nie może dysponować dla potrzeb kontraktu na stanowisku inżyniera kontraktu pana Packo przy realizacji przedmiotowego zamówienia, z tego powodu iż Pan Leon Packo został zaakceptowany jako Inżynier kontraktu na innej budowie i pełni obecnie tę funkcję, Izba stoi na stanowisko iż w tym zakresie stanowisko zamawiającego

nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż trudno oczekiwać od odwołującego się, aby na czas toczącego się postępowania o uzyskanie zamówienia publicznego pracownik był bezczynny zawodowo. Nadto zamawiający w żaden sposób nie wykazał, że z chwilą podpisania kontraktu z odwołującym, pan Packo nie będzie mógł zaprzestać pracy na dotychczasowym kontrakcie i podjąć pełnienie funkcji inżyniera kontraktu u zamawiającego.

Reasumując Izba stwierdza, że rozstrzygnięcie protestu przez Zamawiającego było częściowo zasadne, co skutkuje oddaleniem odwołania.

Zarzuty odwołującego naruszenia przez zamawiającego art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 u Pzp nie znalazły potwierdzenia.

KIO/UZP 903/10

Odwołujący się, Lafrentz - Polska sp. z o.o., wskazuje, że posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, gdyż w wyniku podjęcia przez Zamawiającego zaskarżonych czynności w przypadku uwzględnienia zarzutów Odwołującego jego oferta będzie najtańszą, co przy jedynym kryterium wyboru ofert w postaci ceny czyni ofertę Odwołującego najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu :

- nie odrzucenie oferty i nie wykluczenie wykonawcy PROMOST sp. z o.o. wobec braku prawidłowego dokumentu potwierdzającego wysokość posiadanych środków finansowych;
- skierowanie zapytania do wystawcy gwarancji wadialnej - Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń SA i nie odrzucenie oferty i nie wykluczenie wykonawcy ECM Group Polska Sp. z o.o. z powodu nieprawidłowej gwarancji wadialnej;
- poprzez nieodrzućenie oferty i nie wykluczenie wykonawcy PROMOST Sp. z o.o. z tytułu błędnie złożonego Formularza Cenowego nieodpowiadającego zapisom SIWZ.

Izba ustaliła w sprawie następujący stan faktyczny związany z zarzutami i żądaniami odwołującego.

Zgodnie pkt. 6.2.1 pkt. b) w zw. z pkt. 7.2.2, iż wykonawca musiał wykazać posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 480.000,00 PLN poprzez przedłożenie informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w których posiada rachunek. Spółka Promost załączyła do oferty zaświadczenie wystawione przez Bank Zachodni WBK dnia 18.01.2010 r., w

którym stwierdza się jedynie, iż wskazany podmiot posiada w banku rachunek oraz lokaty terminowe oraz że wpływy na wskazany rachunek, w okresie ostatnich 6 miesięcy wyrażały się kwotą siedmiocyfrową, jak również że podmiot nie korzysta z usług kredytowych w zakresie finansowania działalności gospodarczej. Izba zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego się, że tak wystawione zaświadczenie nie może być uznane za takie jakie zamawiający wymagał w postanowieniu siwz. Zamawiający przyznał w rozstrzygnięciu protestu, że zamierzał wezwać go do wyjaśnienia tej kwestii, lecz zanim to uczynił, to firma Promost przedłożyła stosowne zaświadczenie wskazujące jednoznacznie posiadanie wymaganych środków pieniężnych. Izba stwierdza, że zamawiający miał prawo wezwać wykonawcę do uzupełnienia – uściślenia dokumentu stwierdzającego wielkość posiadanych środków finansowych na koncie bankowym. Za taką argumentacją przemawia fakt iż zamawiający żądał od wykonawców aby wykazali posiadanie w/w środków pieniężnych na koncie bankowym, a nie żądał aby środki te były przez cały czas na koncie wykonawcy do czasu zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Taka argumentacja wskazuje, że zamawiającemu chodziło o wykazanie zdolności finansowej wykonawców do sprostania realizacji zadania. Jeśli wykonawca wykazał się obrotami na rachunku w wysokości siedmiocyfrowej, czyli przekraczającej milion złotych to tym samym brak jest dowodu przeciwnego, że spółka PROMOST w dniu składania ofert takiej kwoty nie posiadała. Odwołujący zarzucił zamawiającemu w tym zakresie naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt. 4), art. 24 ust. 1 pkt. 10) oraz ust. 2 pkt. 3) i 4), art. 24 ust. 4 art. 89 ust. 1 pkt. 2) oraz art. 87 ust. 1 pzp.

W zakresie kolejnego zarzutu- tj. skierowania zapytania do wystawcy gwarancji wadialnej - Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń SA i nie odrzucenie oferty i nie wykluczenie wykonawcy ECM Group Polska Sp.z o.o. z powodu nieprawidłowej gwarancji wadialnej- Izba ustaliła, że odwołujący zarzuca zamawiającemu iż Zamawiający nie miał prawa zwracania się do wykonawcy ani do kogokolwiek innego o wyjaśnienie czy też „interpretację” zapisów gwarancji wadialnej. Stwierdza, że ustawodawca nie dał takiego upoważnienia, a nadto art. 87 ust. 1 pzp wyraźnie stanowi, iż Zamawiającemu nie wolno nawet z wykonawcą prowadzić jakichkolwiek negocjacji odnośnie treści złożonej oferty. Odwołujący zarzuca, że gwarancja została wystawiona na okres od dnia 04.02.2010 r. do dnia 05.04.2010 r. Powoduje to, iż przedłożone wadium nie spełnia warunków SIWZ, bowiem nie zostało wystawione na cały okres związania ofertą. Wyjaśnić bowiem należy, iż okres związania ofertą

zgodnie z SIWZ wynosił 60 dni, który to okres upływał w dniu 04.04.2010 r., przypadający w niedzielę. Tym samym więc odwołujący twierdzi, że zgodnie z art. 115 k.c. określającym zasady obliczania terminu, koniec ważności oferty przypadający w dzień uznany ustawowo za wolny od pracy (niedziela), to termin ten upływa dnia następnego. Dalej biorąc pod uwagę fakt, iż ten następny dzień, tj. 05.04.2010, wypadł również w dzień ustawowo wolny od pracy, tj. Drugi Dzień Świąt Wielkiej Nocy, ważność oferty uległa przedłużeniu z mocy prawa do dnia 06.04.2010 r. Wadium musiało obejmować cały okres związania ofertą, a jego ważność upływała w dniu 04.04.2010 roku.

Zdaniem Izby powyższa kwestia zawiera dwa aspekty, pierwszym aspektem jest postępowanie w tym zakresie zamawiającego, a drugim ocena prawna tej sytuacji. W pierwszym zakresie zamawiający zwrócił się do wystawcy gwarancji wadialnej Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń o dokonanie interpretacji czy gwarancja będzie zabezpieczała ofertę do czasu jej obowiązywania w związku z przedłużeniem jej okresu, ze względu na jej upływ w dni świąteczne. W tym zakresie zamawiający otrzymał pozytywną odpowiedź. Odwołujący uważa, że zamawiający nie miał prawa zwracania się z takim zapytaniem.

Zdaniem Izby zamawiający swoim działaniem nie naruszył przepisów ustawy, działaniu zamawiającego trudno wykazać naruszenie zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, brak jest przepisów zakazujących zamawiającemu występowanie do podmiotów nie będących stroną postępowania z zapytaniami dotyczącymi interpretacji zapisów w posiadanych dokumentach. Drugą kwestią jest potrzeba zinterpretowania art. 85 uPzp. Odwołujący stawia tezę iż jeśli termin związania ofertą upływa w niedzielę lub inny dzień ustawowo wolny od pracy to okres związania ofertą zgodnie z zasadami art. 115 kodeksu cywilnego upływa dnia następnego. Zdaniem Izby taki pogląd nie znajduje uzasadnienia w art. 85 uPzp i art.46 ust.1 pkt 1 ustawy. Przepis powyższy formułuje zasadę, że okres związania ofertą wynosi odpowiednio 30; 60; 90 dni, dopiero w ust.2 art. 85 ustala się możliwość przedłużenia terminu związania ofertą na „inny oznaczony okres”. Gdyby ustawodawca uznał że pierwsze z podanych terminów nie są terminami sztywnymi to na pewno treść tego przepisu byłaby inna. Izba w tym zakresie w pełni podziela stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 roku sygn. Akt XIX Ga 3/07 z którego wynika, że „zasada liczenia terminów podana w art. 115 kc nie ma zastosowania do liczenia terminów związania

ofertą. Przepis art. 115 kc ma zastosowanie w sytuacji w której na dzień wolny od pracy przypada koniec terminu do wykonania jakiejś czynności, np. złożenia oświadczenia woli, zapłaty długu czy złożenia środka zaskarżenia. Jeśli koniec terminu nie wiąże się z obowiązkiem dokonaniem określonej czynności to przepis z art. 115 kc nie ma zastosowania. Upływ terminu związania ofertą nie wiąże się z obowiązkiem dokonania jakiegokolwiek czynności, zatem nie ma powodów by przedłużać go do dnia następnego, jeśli upływa on w dzień ustawowo wolny od pracy. Taka interpretacja tego przepisu jest zgodna z zasadą przedłużania okresu związania ofertą – art. 85 ust 2 uPzp. gdzie zamawiający chcący przedłużyć okres związania wykonawców ofertą, musi wystąpić z takim wnioskiem na co najmniej 3 dni przed upływem tego okresu.

Dlatego też Izba nie widzi potrzeby przedłużania okresu ważności wadium w oderwaniu od okresu związania ofertą, a tym samym zarzut odwołującego uważa w tym zakresie za chybiony.

W zarzucie trzecim, odwołujący zarzuca zamawiającemu, że w ofercie firmy PROMOST w sposób nieprawidłowy z postanowieniami siwz ustalono wysokość wskaźnika korekcyjnego, winien on zostać podany w granicach wartości pomiędzy 10% a 70%. Podana przez PROMOST Sp. z o.o. wartość „0,7%” nie odpowiada warunkom i zasadom określonym w SIWZ. Dokonana przez zamawiającego poprawa tego wskaźnika z 0,7 % na 0,7 kwoty bazowej jest niezgodna z przepisem art.87 ust 1 i 2 gdyż nie można jej uznać za oczywistą omyłkę. W tym zakresie w trakcie rozprawy zamawiający wykazał iż taki zapis w ofercie Promostu jest oczywistą omyłką pisarską, gdyż w pozycji tabeli w której następowało wyliczenie wielkości współczynnika korekcyjnego, wyliczono prawidłową wielkość kwoty rezerwy odpowiadającą współczynnikowi 0,7 całej kwoty lub 70% jej wartości. Tak więc zamawiający uznał iż do zapisu 0,7 omyłkowo dodano znak „%”. Takie postępowanie zamawiającego Izba uznała za prawidłowe.

Izba uznała, że brak jest podstaw do uznania zarzutów obu odwołań, a tym samym do ich uwzględnienia.

W obu połączonych sprawach Izba oddaliła odwołania na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp.

Nadto Izba zwraca uwagę na fakt iż zgodnie z rozstrzygnięciem protestu złożonego przez PROMOST sp.z o.o. zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, która to czynność zostanie powtórzona. Z postępowania zgodnie z ustaleniem zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu oraz orzeczeniem Izby zostaje wykluczony odwołujący ECM Grup Polska sp. Z o.o.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Z tytułu uzasadnionych kosztów pełnomocnika zamawiającego, Izba orzekła od odwołujących się kwoty po 1800,00 złotych - łącznie kwotę 3 600,00 zł. w oparciu o złożony rachunek - na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, Dz. U. Nr 182, poz.1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....