

Sygn. akt KIO 695/10

POSTANOWIENIE
z dnia 5 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 kwietnia 2010 r. przez **SMS-Systemy Sterylizacji Sp. z o.o., 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 8** od czynności zamawiającego, którym jest **Szpital Specjalistyczny, 38-200 Jasło, ul. Lwowska 22**

orzeka:

- 1. Odrzuca odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża SMS-Systemy Sterylizacji Sp. z o.o., 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 8 i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiące kwotę uiszczoną z tytułu wpisu od odwołania przez SMS-Systemy Sterylizacji Sp. z o.o., 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 8.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krośnie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny w Jaśle prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę autoklawu parowego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 marca 2010 r. pod pozycją 50151.

W dniu 21 kwietnia 2010 r. Odwołujący – SMS-Systemy Sterylizacji Sp. z o.o. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (pismo z dnia 19 kwietnia 2010 r., nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego w dniu 19 kwietnia 2010 r.). W odwołaniu Odwołujący kwestionował decyzję Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp. Odwołujący złożył oświadczenie, że decyzja o odrzuceniu oferty została mu doręczona faksem w dniu 14 kwietnia 2010 r. (str. 1 odwołania).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu 29 stycznia 2010 r. tj. po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu po wejściu w życie wskazanych przepisów.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia publicznego są usługi, których wartość oszacowano na kwotę poniżej kwot kreślonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Wniosek taki wynika z faktu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz z pisma Zamawiającego z dnia 27 kwietnia 2010 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest mniejsza niż tzw. progi unijne wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia faksem lub drogą elektroniczną. Odwołujący przyznał w treści odwołania, że informację o wyniku postępowania otrzymał faksem w dniu 14 kwietnia 2010 r. (co jest podstawą do przyjęcia, iż informację o wyniku postępowania doręczono Odwołującemu w sposób, o

którym mowa w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp), zatem ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 19 kwietnia 2010 r. W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 kwietnia 2010 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu. Zważyć należy, że po wejściu w życie nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Pzp po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak ustanowienia domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Z kolei dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp), co prowadzi do wniosku, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie, które wpłynęło w dniu 21 kwietnia 2010 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Na powyższe ustalenia nie ma wpływu, że kopię odwołania przekazano Zamawiającemu w dniu 19 kwietnia 2010 r., a więc w terminie do wniesienia odwołania.

Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba stwierdziła również, że wykonawca Geting Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wobec przekazania mu kopii odwołania przez Zamawiającego w dniu 20 kwietnia 2010 r., składając przystąpienie do postępowania odwoławczego w formie pisemnej w dniu 26 kwietnia 2010 r., nie dochował ustawowego terminu na zgłoszenie przystąpienia. Tym samym nie została w tym zakresie wypełniona jedna z ustawowych przesłanek skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego, wynikająca z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art. 183 ust. 3 zd. pierwsze Prawa zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:

.....