

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 czerwca 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

**Członkowie:** Katarzyna Ronikier-Dolańska

Ewa Rzońca

**Protokolant:** Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **31 maja 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Solidex Spółkę Akcyjną, 30-017 Kraków, ul. Raławicka 56** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ministerstwo Finansów, Departament Finansów Resortu, 00- 916 Warszawa, ul. Świętokrzyska 12** protestu z dnia 26 kwietnia 2009 roku

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie,**

**2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Solidex Spółkę Akcyjną, 30-017 Kraków, ul. Raławicka 56 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Spółkę z ograniczoną**

**odpowiedzialnością, Solidex Spółkę Akcyjną, 30-017 Kraków, ul. Raławicka 5**

- 2) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, Solidex Spółki Akcyjnej, 30-017 Kraków, ul. Raławicka 56**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Finansów, Departament Finansów Resortu, 00- 916 Warszawa, ul. Świętokrzyska 12 – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi serwisu technicznego oraz wsparcia technicznego.

Postępowanie prowadzone jest w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 17 maja 2010 roku pismem złożonym w placówce pocztowej operatora publicznego wykonawcy Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Solidex Spółkę Akcyjną, 30-017 Kraków, ul. Raławicka 5 działający wspólnie jako konsorcjum (zwani dalej odwołującym się), wnieśli odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez zamawiającego z dnia 26 kwietnia 2010 roku.

**Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem pełnomocników stron, przeprowadziła dowody z dokumentacji akt sprawy, nadto rozważyła stanowiska pełnomocników stron złożone do protokołu posiedzenia, ustaliła i zważyła co następuje:**

Stosownie do art. 187 ust. 6 ustawy – Pzp Krajowa Izba Odwoławcza obowiązana jest każdorazowo badać, czy nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania. Katalog przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania zawarty jest w art. 187 ust. 4 ustawy.

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeśli zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. Dyspozycja wskazanego przepisu dotyczy także przypadku, gdy pełnomocnik odwołującego się nie legitymował się pełnomocnictwem, z którego wynika uprawnienie do wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy Pzp wykonawcy występujący wspólnie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają obowiązek ustanowić pełnomocnika do reprezentowania albo do reprezentowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto dla skuteczności korzystania ze środków odwoławczych podmioty te winny udzielić pełnomocnictwa do wniesienia odwołania i rozpatrywania odwołania. Należy bowiem zauważyć, że odwołanie – zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy Pzp –

jest wnoszone do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, a rozpoznawane jest przez Krajową Izbę Odwoławczą.

W przedmiotowej sprawie Izba ustaliła, że odwołanie zostało podpisane przez Panią Annę B., wiceprezesa zarządu Biura Informatyczno-Wdrożeniowego „KONCEPT” Sp. z o.o. wskazanego jak lidera konsorcjum. Do odwołania nie zostało dołączone pełnomocnictwo uprawniające Biuro Informatyczno-Wdrożeniowego „KONCEPT” Sp. z o.o. do wnoszenia odwołań do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w imieniu odwołującego się konsorcjum.

Na rozprawie zamawiający przedstawił ofertę odwołującego się, do której dołączone było pełnomocnictwo dla lidera konsorcjum między innymi w zakresie reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Przepisy ustawy Pzp nie regulują kwestii pełnomocnictwa, poza jednym wyjątkiem określonym w art. 23 ust. 2 ustawy. Na mocy art. 14 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, ze zmianami), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Pełnomocnictwo do wniesienia odwołania winno być co najmniej pełnomocnictwem rodzajowym i musi być oceniane zgodnie z art. 98 Kodeksu cywilnego.

Jeszcze pod rządami ustawy o zamówieniach publicznych z 1994 r. w orzecznictwie zespołów arbitrów oraz Sądu Okręgowego w Warszawie ukształtował się pogląd, że do wniesienia protestu lub odwołania wymagane jest co najmniej pełnomocnictwo rodzajowe.

W postanowieniu z dnia 29 czerwca 2004 r., UZP/ZO/0-948/04, zespół arbitrów orzekł, iż "w świetle utrwalonego orzecznictwa zespołów arbitrów oraz Sądu Okręgowego w Warszawie ukształtowanego wprawdzie na gruncie ustawy o zamówieniach publicznych, lecz w pełni aktualnego także na gruncie ustawy - Prawo zamówień publicznych, pełnomocnictwo do złożenia protestu i odwołania jest pełnomocnictwem rodzajowym, które powinno zawierać ściśle sprecyzowany rodzaj czynności, do których pełnomocnik jest upoważniony, tj. do złożenia protestu i odwołania w indywidualnie oznaczonym postępowaniu protestacyjno-odwoławczym".

Pełnomocnictwo dołączone do oferty odwołującego się nie uprawniało pełnomocnika do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, ale jedynie do reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą. W ocenie Izby nie można takiego zapisu interpretować rozszerzająco. Dopiero skuteczne wniesienie odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych inicjuje postępowanie odwoławcze, które prowadzone jest następnie przed Krajową Izbą Odwoławczą. Samo zatem

upoważnienie do reprezentowania w już wszczętym postępowaniu nie jest równoznaczne z możliwością wniesienia odwołania do organu innego niż Krajowa Izba Odwoławcza.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji niniejszego postanowienia, stosownie do art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy – Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy – Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a, ust. 2 oraz ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 oraz Dz. U. z 2008 roku Nr 182, poz. 1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od

dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....