

Sygn. akt KIO/1025/10

POSTANOWIENIE
z dnia 14 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 27 maja 2010 r. przez **AB Kujawy Sp. z o.o., ul. Laubitza 18, 88 - 100 Inowrocław** od czynności zamawiającego, którym jest **Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej, ul. Poznańska 133, 88 - 100 Inowrocław**.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **AB Kujawy Sp. z o.o., ul. Laubitza 18, 88 – 100 Inowrocław** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **AB Kujawy Sp. z o.o., ul. Laubitza 18, 88 – 100 Inowrocław**, stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO/ 1025/10

U z a s a d n i e

Zamawiający – Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane – 6 etap budowy strażnicy KP PSP i JRG nr 1 w Inowrocławiu przy ul. Poznańskiej 133.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21.04.2010 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych, poz. 113756-2010.

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę mniejszą niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, co wynika z protokołu postępowania w aktach sprawy i pisma Zamawiającego znajdującego się w aktach sprawy.

Odwołujący – AB Kujawy Sp. z o.o. wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2010 roku (prezentata na piśmie). Pismo zawierające odwołanie zostało nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego dnia 24 maja 2010 roku.

Z dokumentacji przekazanej przez zamawiającego (potwierdzona za zgodność z oryginałem dokumentacja postępowania w aktach sprawy) wynika, że informacja o wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu została przekazana w formie faxu dnia 20 maja 2010 roku („raport – potwierdzenie wysłania faksu na numer odwołującego podany w ofercie z wynikiem „OK” w aktach sprawy). Okoliczność otrzymania informacji o wykluczeniu w dniu 20 maja 2010 roku potwierdził również odwołujący w treści wniesionego odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Z uwagi na to, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało opublikowane w dniu 21.04.2010 roku, to jest po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) - tzw. „małej nowelizacji” oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) - tzw. „dużej nowelizacji”, zatem w oparciu o art. 4 ust. 1 przepisów przejściowych

ustawy nowelizującej do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych z uwzględnieniem wskazanych nowelizacji.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których szacunkowa wartość jest mniejsza niż równowartość kwoty 4.845.000 euro, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (tj. poniżej tzw. progów unijnych).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniach, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji - w formie faxu lub drogą elektroniczną - o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Odwołujący przyznał w treści odwołania, że informację o wyniku postępowania otrzymał w dniu 20.05.2010 roku, a z dokumentacji postępowania wynika, że informacja ta została przekazana o drogą faksową – to znaczy w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp. Wobec powyższego ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 25.05.2010 roku.

W konsekwencji odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27.05.2010 roku należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Izba wskazuje, że po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania niezbędnym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w przewidzianym w ustawie terminie do jego wniesienia. W przepisach Prawa zamówień publicznych, po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Przepisy Prawa zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły iż „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji).

Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, to należy uznać, że jego celem jest utożsamienie pojęcia „wniesienie odwołania” z jego faktycznym doręzeniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27.05.2010 roku w związku z informacją zamawiającego przesłaną dnia

20.05.2010 roku jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Termin na wniesienie odwołania ma charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa do skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art. 183 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy Pzp oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....