

Sygn. akt: KIO 931/10

WYROK
z dnia 15 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Mateusz Michalec

w sprawie wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2010 r. przez **POLCOURT S.A., 01-510 Warszawa, ul. Generała Zajęczka 11, lokal C7** odwołania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, 44-193 Knurów, ul. Szytgarska- Hala Sportowa.**

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

a) Masters Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 21, 70-383 Szczecin.

b) InterHall Sp. z o.o., ul. Józefowska 6, 40-144 Katowice.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego się oraz nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. Kosztami postępowania obciąża Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, 44-193 Knurów, ul. Szytgarska- Hala Sportowa i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczony przez **POLCOURT S.A., 01-510 Warszawa, ul. Generała Zajęczka 11, lokal C7**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego,
- 2) zasądza od **Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, 44-193 Knurów, ul. Sztygarska- Hala Sportowa** na rzecz **POLCOURT S.A., 01-510 Warszawa, ul. Generała Zajęczka 11, lokal C7** kwotę **13.600 zł 00 gr** (słownie trzynaście tysięcy sześćset złotych, zero groszy) stanowiącej koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

3. Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Knurowie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie inwestycji „*Budowa boiska piłkarskiego przy MSP nr 9 i MG nr 3 w Knurowie*”, ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 kwietnia 2010 r., poz. 74435-2010, wobec czynności odrzucenia oferty złożonej przez Polcourt S.A., wykonawca ten w dniu 18 maja 2010 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 18 maja 2010 r.

O czynności zamawiającego odwołujący został powiadomiony w dniu 13 maja 2010 r. na podstawie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez InterHall Sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty odwołującego się na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PrZamPubl.

W odwołaniu odwołujący wskazał na naruszenie przez zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PrZamPubl, do których miało dojść na skutek bezprawnego odrzucenia oferty odwołującego się.

Odwołujący swój interes we wniesieniu odwołania uzasadniał możliwością uzyskania przedmiotowego zamówienia, gdyż jego oferta z najniższą ceną i spełniająca wszystkie wymagania zamawiającego ma szansę być uznaną za najkorzystniejszą, natomiast w wyniku bezprawnej decyzji zamawiającego odwołujący poniósł szkodę, gdyż został pozbawiony możliwości realizacji zamówienia publicznego.

Odwołujący wskazała, iż zaoferowana przez niego nawierzchnia z trawy syntetycznej jest produktem równoważnym pod względem określonych przez zamawiającego w dokumentacji projektowej parametrów. Na okoliczność spełniania parametrów wymaganych, odwołujący powołał się na opinię techniczną opracowaną przez rzeczoznawcę budowlanego, z której wynikać ma, że zaoferowana trawa syntetyczna nadaje się do wbudowania w ramach zamówienia publicznego na budowę boiska piłkarskiego w Knurowie oraz spełnia wszystkie wymagania określone w erracie do projektu budowlanego, ponieważ parametry techniczne mieszczą się w zakresie rozbieżności przewidzianej przez FIFA. Zamawiający bezpodstawnie nie uwzględnił wyjaśnień, iż zgodnie z normami FIFA różnica między parametrami w laboratorium, a deklaracjami producenta wynosi $\pm 10\%$. Zaoferowana przez odwołującego sztuczna trawa SoccerPro Max S 60 może charakteryzować się parametrami zgodnymi z wymaganiami zamawiającego i taka właśnie trawa zostanie wyprodukowana, co potwierdzać ma załączone do odwołania oświadczenie producenta oferowanej nawierzchni. Wykonawca odwołał się do definicji pojęcia „równoważny” wskazującego na mający równą

wartość, równe znaczenie z czymś i nie oznacza tożsamości produktów. Dopuszczenie w siwz rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, co przeczyłoby istocie przyjętej w Prawie Zamówień Publicznych regulacji i naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący uznał, iż obowiązkiem zamawiającego było prowadzenie postępowania wyjaśniającego w taki sposób, aby był w stanie bez żadnych wątpliwości stwierdzić i prawidłowo ocenić złożone dokumenty bez szkody dla wykonawcy. Odwołujący wskazał na charakter techniczny i funkcjonalny zaoferowanej nawierzchni, nie odbiegający od opisanej przez zamawiającego nawierzchni, jak również wskazał uzyskany certyfikat FIFA 2 gwiazdki, oznaczający, że FIFA dopuściła do stosowania na boiskach zaoferowaną nawierzchnię. Wskazane powyżej okoliczności wskazywać mają na brak podstaw do odrzucenia oferty firmy Polcourt S.A z uwagi na niezgodność z treścią siwz. Odwołujący wnosil o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność, iż zaoferowana przez niego nawierzchnia syntetyczna nie odbiega ani pod względem jakościowym, ani pod względem funkcjonalnym od nawierzchni opisanej przez zamawiającego w erracie do projektu budowlanego i stanowi ofertę równoważną w rozumieniu art. 30 ust. 5 ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty odwołującego się i nakazanie wyboru oferty Polcour S.A.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili w dniu 21 maja 2010 r. wykonawca Masters Sp. z o.o. oraz wykonawca InterHall Sp. z o.o.

W odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 26 maja 2010 r.) zamawiający wniósł o oddalenie odwołania uznając za bezzasadne zgłoszone w nim zarzuty. Zamawiający odwołał się do opisu przedmiotu zamówienia dokonanego poprzez wskazanie m. in. minimalnych parametrów, jakimi ma charakteryzować się oferowana nawierzchnia. Zamawiający udzielając wyjaśnień dotyczących treści siwz dokonał jednocześnie jej modyfikacji w zakresie wymagań ustalonych w rozdziale II pkt 3 siwz i w związku z dokonaną modyfikacją wg brzmienia wprowadzonego zmianą nr 2 do siwz z dnia 16.04.2010 r., dopuścił możliwość zaoferowania nawierzchni z trawy syntetycznej o parametrach określonych zarówno w projekcie budowlanym PN. „Projekt budowlany – wykonawczy przebudowy boiska sportowego przy ul. Ułanów i Al. Lipowej w Knurowie” jak i w erracie do projektu budowlanego PN. „Errata do projektu – projekt budowlany – wykonawczy przebudowy boiska sportowego przy ul. Ułanów i Al. Lipowej w Knurowie”, dając tym samym możliwość złożenia oferty przez szerszy krąg podmiotów, które mogą spełniać omawiany opis przedmiotu

zamówienia. Zamawiający wymagał udokumentowania parametrów oferowanej nawierzchni, które nie mogły być gorsze, niż podane w dokumentach wymienionych w pkt 3. Wykładzina powinna być wykonana z włókien monofilowych i warstwy podkładowej. Zamawiający oceniał zgodność parametrów sztucznych nawierzchni na podstawie załączonych dokumentów (wymienionych w rozdziale VI pkt 5 siawz). Zamawiający zwracał się do Polcourt pismem z dnia 28.04.2010 r. z wezwaniem do złożenia wyjaśnień, jak również uzupełnienia dokumentów. Wezwanie do złożenia wyjaśnień wynikało z rozbieżności pomiędzy parametrami sztucznej trawy podanymi w dokumentach, tj. karcie technicznej i protokole LABORSPOORT i dotyczącymi: ciężaru całkowitego nawierzchni, liczby włókien na m². Zamawiający zwrócił się również o wyjaśnienie, czy szczegółowe nazwy oferowanej nawierzchni LIMONTA SOCCER PRO MAX60 mm, występujące na próbce trawy (ES1924T), karcie technicznej (ES1968T) oraz raporcie LABOSPOORT (ES1538T), dotyczą tej samej oferowanej nawierzchni. W odpowiedzi wykonawca dostarczył wymagane dokumenty wraz z oświadczeniem producenta nawierzchni dotyczącym parametrów oferowanej sztucznej trawy, natomiast nie odniósł się merytorycznie do zadanych pytań. Zamawiający opierając się na ocenie oferty dokonanej przez projektanta uznał, iż nawierzchnia proponowana przez Polcourt SA nie spełnia minimalnych parametrów sztucznej nawierzchni, określonych w rozdz. II pkt 3 swiz. Ocena zamawiającego wynikała również ze sprzeczności w podawanych parametrach technicznych, zawartych w dokumentach: Raport Techniczny LABOSPOORT oraz karta techniczna trawy, a także Rekomendacji Technicznej Instytutu Techniki Budowlanej, a także braku odpowiedzi na zapytania skierowane do tego wykonawcy. Zamawiający uznał, iż oferta równoważna musiałaby dotyczyć nawierzchni sztucznej posiadającej parametry równe tym, jakie zostały przez niego określone w siwz. Zaoferowana nawierzchnia nie spełnia wymogu dotyczącego np. gęstości włókien, co wynika z rekomendacji ITB przedstawionej przez Polcourt SA, wynoszący 97800 (ilość włókien szt. na m²), a z oświadczenia producenta Limona Sport SPA wynika, że wynosi 104400. Oznacza to, że parametr ten nie potwierdza spełnienia wymagania technicznego co do gęstości włókien, określonego przez zamawiającego jako minimum 100 800 + 107 500 szt./m². Zamawiający określił dolną granicę wymagania w sposób ostry, tj. nie dopuszczający jakiegokolwiek tolerancji na minus. Sama możliwość, na jaką wskazał wykonawca w odwołaniu, nie jest równoznaczna z zapewnieniem gęstości włókien w ilości 100 800 szt/m² lub wyżej.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie, kierując się okolicznościami ustalonymi w toku rozprawy na podstawie dokumentacji postępowania, a także stanowiskami stron i uczestników postępowania złożonymi w pismach i ustnie na rozprawie.

Odwołanie będące przedmiotem rozpoznania wniesione zostało do Krajowej Izby Odwoławczej na zasadach obowiązujących po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), a zatem do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy w brzmieniu znowelizowanym.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy PrZamPubl, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, określone w art. 179 ust. 1 ustawy PrZamPubl.

Przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę, w świetle stawianych zarzutów, było ustalenie, czy w okolicznościach faktycznych sprawy zamawiający był uprawniony do uznania, iż oferta odwołującego podlegała odrzuceniu, jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PrZamPubl).

Zamawiający oceniając ofertę odwołującego uznał, iż zaoferowana nawierzchnia z trawy syntetycznej nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisanych przez zamawiającego parametrów technicznych dotyczących: gęstości (ilości włókien), gęstości pęczków, przekroju włókna, ciężaru całkowitego nawierzchni oraz linii. Parametry te, wskazane przez zamawiającego w piśmie z dnia 13 maja 2010 r. (zawiadomienie o wyniku postępowania), stanowiły o niezgodności oferty odwołującego się.

W oparciu o treść dokumentów złożonych wraz ofertą, jak również uzupełnionych przez odwołującego w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, Izba uznała, iż zaoferowana nawierzchnia z trawy syntetycznej jest zgodna w zakresie wskazanych powyżej parametrów z wymaganiami zamawiającego.

Jak ustalono w toku rozprawy, zaoferowana przez odwołującego nawierzchnia SoccerPro Max S 60, poddana została ocenie zgodności z wymaganiami opisanymi przez zamawiającego w erracie do projektu budowlanego, określającego między innymi minimalne wymogi odnośnie trawy syntetycznej.

W pierwszej kolejności Izba uznała, iż różnice w oznaczeniu typu oferowanej nawierzchni SoccerPro Max S 60 w poszczególnych dokumentach złożonych w celu weryfikacji właściwości i parametrów technicznych, nie pozwalały na uznanie, iż dotyczyły one różnych nawierzchni. Powoływane przez zamawiającego różne oznaczenia nie dotyczyły samego członu nazwy wyrobu - SoccerPro Max S 60, które to oznaczenie występuje

zarówno na tytułowej stronie Raportu Technicznego LABOSPORT (str. 36 oferty), jak również w karcie technicznej (str. 61 oferty). Izba uznała, w oparciu o wyjaśnienia wykonawcy zawarte między innymi w treści oświadczenia producenta trawy LIMONTA SPORT z dnia 23.04.2010 r., iż oznaczenie wyrobu SoccerPro Max S 60 jest nazwą skróconą trawy SoccerPro Max S 60 mm 14 S 19 P. Na tej podstawie Izba uznała, iż dokumenty złożone przez odwołującego dotyczyły oferowanej nawierzchni i stanowiły podstawę oceny jej zgodności z wymaganiami zamawiającego.

Odnośnie parametru gęstości (ilości włókien szt. na m²), określonego w erracie do projektu przez wskazanie na: „100 800 ÷ 107 500 szt./m²”, Izba uznała, iż oferowana nawierzchnia spełnia tak opisany parametr. Zapis specyfikacji wskazuje na dolną oraz górną granicę ilości włókien. Tak opisany parametr oznaczał, iż gęstość włókien oferowanej nawierzchni musiała zmieścić się w dopuszczonych wielkościach. Wykonawca – Polcourt S.A. załączył do oferty kartę techniczną wyrobu (str. 61 oferty), w której producent określił liczbę włókien/m² na 104.400. Wielkość ta odbiegała od wielkości podanej w uzupełnionej na wezwanie zamawiającego Rekomendacji Technicznej RT ITB-1008/2009, stwierdzającej przydatność do stosowania w budownictwie między innymi oferowanej nawierzchni – SoccerPro Max S 60. W informacjach technicznych dotyczących wykładziny objętych rekomendacją, podana została gęstość trawy – ilość włókien, szt./m² – 97800 (str. 5/16 – tabela 1 poz.9). Jednocześnie w dalszej części Rekomendacji w pkt 4 Właściwości techniczne, wymagania, tablica 3, w zakresie gęstości trawy, wskazane zostały dopuszczalne różnice wielkości w granicach ±10%. (str. 8/16). Rekomendacje techniczne, stanowiące specyfikację techniczną, pozwalająca na dokonanie oceny zgodności i wydawanie świadectw technicznych (ewentualnie świadectw zgodności), potwierdzających zgodność wyrobów z wymaganiami tego dokumentu, w celu przedstawienia ich odbiorcom wyrobów. Z rekomendacji wynika, iż gęstość trawy może mieścić się w granicach 88 020 – 107 580 szt./m², a zatem trawa o takich parametrach będzie zgodna z Rekomendacją Techniczną. Gęstość włókien 97800, dotyczy podstawowego parametru nawierzchni SoccerPro Max S 60, znajdującego potwierdzenie zarówno w oświadczeniu producenta (złożonym na rozprawie), jak również podstawowej karcie technicznej załączonej do przystąpienia do postępowania odwoławczego Masters Sp. z o.o., a także przekazanej zamawiającemu przez projektanta systemu w dniu 12.05.2010 r. Zgodnie z siwz, pkt VI.5.2 zamawiający wymagał: „ważną aprobatę lub rekomendację ITB lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni np. Labosport, ISA-Sport, Sports Labs Ltd, potwierdzający, że oferowana przez wykonawcę nawierzchnia sportowa (trawa syntetyczna) posiada parametry techniczne nie gorsze od wymaganych. Poza wskazanymi dokumentami wykonawcy mieli złożyć kartę techniczną wydaną przez producenta zawierającą szczegółową charakterystykę i parametry techniczne

(pkt 5.6). Ponieważ załączone do oferty wyniki badań Labosport nie obejmowały wszystkich wymaganych parametrów, zamawiający wezwał wykonawcę pismem z dnia 29 kwietnia 2010 r. do przedstawienia dokumentu pozwalającego na potwierdzenie parametrów technicznych nawierzchni. Izba uznała, iż złożone przez Polcourt S.A. dokumenty potwierdzały spełnianie parametru gęstości trawy. W szczególności, Izba nie znalazła podstaw do kwestionowania prawdziwości oświadczenia producenta nawierzchni zawartego w karcie technicznej złożonej w ofercie, potwierdzającej liczbę włókien/m² na 104.400. Treść rekomendacji, zawierającej dopuszczalne odstępstwa od parametru podstawowego 97800, z jednej strony pozwalają ustalić dopuszczalną wielkość minimalną i maksymalną liczby włókien na poziomie 88 020 – 107 580, a z drugiej strony nie wykluczają możliwości zmiany wielkości podstawowej nawierzchni poddanej badaniu. Na tej podstawie Izba uznała, iż dokumenty złożone przez wykonawcę potwierdzają spełnienie wymaganej gęstości trawy. Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego wyłącznie w oparciu o stwierdzone rozbieżności w wielkości liczby włókien. Zamawiający nie przedstawił żadnej argumentacji, jak również dowodu pozwalającego pominąć przy ocenie oferty odwołującego kartę techniczną wyrobu załączoną do oferty i potwierdzającą spełnienie parametrów wymaganych przez zamawiającego.

W taki sam sposób Izba potwierdziła spełnienie parametru dotyczącego gęstości pęczków ($8\ 400 \div 9\ 000/m^2$). Z załączonych do oferty dokumentów wynikają wielkości 8700 (karta techniczna) oraz 8150 (rekomendacja ITB). Również w tym parametrze rekomendacja dopuszcza tolerancję $\pm 10\%$, co oznacza dopuszczalną gęstość pęczków pomiędzy 7 335 – 8 965. Ponieważ wielkość wskazana w karcie technicznej mieści się w dopuszczalnych granicach wielkości opisanych w rekomendacji ITB, na tej podstawie Izba uznała, iż oświadczenie producenta jest zgodne z treścią rekomendacji. Izba nie znalazła uzasadnienia dla odrzucenia oświadczenia producenta nawierzchni jako nieprawdziwego, a zatem nie mogło być ono pominięte przy ocenie nawierzchni oferowanej przez odwołującego. Oceny tej nie zmienia treść raportu technicznego Labosport, w którym podano w wynikach testów identyfikacyjnych produktu, liczba źdźbeł na powierzchnię jednostkową 8 000 (str. 40 oferty). Oznaczenie to nie jest jednoznaczne, na co również wskazał zamawiający w piśmie z dnia 29.04.2010 r., zwracając się do wykonawcy o wyjaśnienie, czy parametr ten jest tożsamy z gęstością pęczków. Udzielona odpowiedź wskazywałaby na tożsamość obu parametrów. Ponieważ w oparciu o rekomendacje techniczne nawierzchni, dopuszczające wielkość parametru w przedziale wskazanym powyżej, możliwe było potwierdzenie spełnienia warunku, Izba uznała, iż raport techniczny pozostawał bez wpływu na ocenę nawierzchni. Zamawiający wymagał wykazania posiadanych parametrów technicznych alternatywnie albo w rekomendacji technicznej albo w raporcie z badania, np. Labosport. Skoro uzupełniony dokument pozwala na ustalenie zgodności karty technicznej wyrobu z rekomendacją techniczną, to w ocenie Izby stanowi to podstawę dla pozytywnej oceny wyrobu.

W odniesieniu do ciężaru całkowitego nawierzchni, zamawiający określił parametr poprzez wskazanie minimalnej wielkości $2\ 300\ \text{g/m}^2$. W dokumentach załączonych do oferty, jak również uzupełnionych podane zostały różne wartości ciężaru całkowitego, wynoszące odpowiednio: $2\ 600\ \text{gr/m}^2$ (karta techniczna), $2\ 369\ \text{g/m}^2$ (raport Labosport) oraz $2,40\ \text{kg/m}^2$ (rekomendacja techniczna ITB). Wszystkie wskazane wielkości mieściły się w minimalnej wielkości wskazanej przez zamawiającego. Ponieważ dokumenty te, co zostało na wstępie stanowiska Izby uzasadnione, dotyczyły tej samej nawierzchni, zamawiający nie miał podstaw do uznania, iż oferta podlega odrzuceniu, jako niezgodna z treścią siwz, opierając się wyłącznie na stwierdzeniu różnic w wielkościach wskazywanych w treści dokumentów.

W odniesieniu do parametru opisanego w zakresie przekroju włókna, jako: „nawierzchnia musi składać się włókien o specjalnym profilu – przekrój otwartego łuku w kształcie litery „C” wzmocnionych na całej długości wtopionym rdzeniem stabilizującym”. Jak wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego, zamawiający uznał, iż przekrój włókna oferowanej nawierzchni nie posiada kształtu litery „C”, gdyż z karty technicznej załączonej do oferty wynika kształt podwójnego C, natomiast z rekomendacji ITB wynika kształt litery U. W roku rozprawy Izba ustaliła, iż w karcie technicznej nie określono kształtu przekroju włókna, natomiast wskazanie na podwójne C, zostało dokonane w oświadczeniu producenta załączonym do wyjaśnień wykonawcy z dnia 30.04.2010 r. Wskazanie na kształt litery U w rekomendacji ITB dotyczyło natomiast kształtu włókna przesytego w warstwę podkładową, a nie jego przekroju. Izba uznała, mając na uwadze brak standaryzacji sposobu określenia profilu przekroju włókna, iż zaoferowana nawierzchnia jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Ponieważ zamawiający nie określił w siwz w jaki sposób będzie oceniał równoważność tak opisanego parametru w zakresie wymaganego kształtu przekrój włókna, Izba uznała, iż zachowanie kształtu litery C, jak również wzmocnienia na całej długości wtopionym rdzeniem stabilizującym, pozwala na stwierdzenie równoważności oferowanej nawierzchni. Ponieważ w karcie technicznej wyrobu nie ma wskazania na kształt przekroju włókna, takiej informacji nie zawierały również inne dokumenty (raport laboratoryjny oraz rekomendacja techniczna), jedynym źródłem informacji, na podstawie którego zamawiający mógł ustalić kształt przekroju włókna, było oświadczenie producenta z dnia 23.04.2010 r. załączone do wyjaśnień Polcourt S.A. z dnia 30.04.2010r. Z oświadczenia tego wynika typ włókna: proste, monofilowe podwójne C o przekroju łukowatym, wzmocnione rdzeniem wtopionym na całej długości włókna. Przekrój włókna wzmocnionego na całej długości, w kontekście pisma projektanta z dnia 12.05.2010 r., jest rozwiązaniem lepszym od zakładanego przy sporządzaniu opisu systemu. Projektant poinformował, iż „opisując system trawy syntetycznej miał na myśli nawierzchnię składającą się z włókien o przekroju w kształcie litery „C” bez rdzenia (...)”. W oparciu o powyższe Izba uznała, iż oferowana przez

odwołującego nawierzchnia jest zgodna z wymaganym w erracie do projektu, przekrojem włókna.

W zakresie ostatniego z wymagań, którego brak spełnienia stanowił podstawę odrzucenia oferty odwołującego i dotyczącego linii, Izba ustaliła, iż zamawiający zakwestionował wykazanie przez wykonawcę wykonania linii w kolorze białym. Na rozprawie zamawiający złożył oświadczenie, w którym potwierdził brak możliwości zweryfikowania na podstawie złożonych przez wykonawcę dokumentów, wymaganej kolorystyki linii. Jediną informację w tym zakresie zawiera uzupełniona rekomendacja techniczna RT ITB-1008/2009, w której na stronie 4/16 znajduje się zapis: „W nawierzchniach sportowych wykonanych z wymienionych wyżej traw syntetycznych mogą być wbudowane linie boiskowe, odznaczające się barwą. Linie te mogą być wykonane fabrycznie i stanowić motyw wykładziny lub też mogą być utworzone poprzez wklejenie pasów wyrobu o odmiennej barwie”. Izba uznała, iż taki zapis nie przeczy możliwości wykonania linii w białym kolorze, co zostało również potwierdzone oświadczeniem producenta przedłożonym na rozprawie. Zamawiający wzywając wykonawcę w dniu 29 kwietnia 2010r. nie kwestionował możliwości potwierdzenia wymaganej kolorystyki linii, a zatem nie budziło to wówczas jego wątpliwości. Dopiero w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego zamawiający wskazał na tą część opisu przedmiotu zamówienia, która okazała się mieć znaczenie dla potwierdzenia niezgodności oferty odwołującego. W tych okolicznościach Izba przyjęła oświadczenie producenta nawierzchni przedłożone do akt sprawy przez odwołującego, jako potwierdzające wykonanie linii w kolorze białym.

Izba oddaliła wniosek dowodowy odwołującego o powołanie biegłego, którego opinia dotyczyć miałaby oceny w zakresie braku podstaw odrzucenia oferty odwołującego w świetle treści oferty, jak również uzupełnionych dokumentów i dowodów zgłoszonych na rozprawie. Oceny tej dokonała Izba samodzielnie w oparciu o dokumentację postępowania.

W oparciu o powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238), znajdującego zastosowanie, zgodnie z § 7 rozporządzenia, do odwołania dotyczącego postępowania wszczętego po 29 stycznia 2010 r. i wniesionego po wejściu w życie przepisów rozporządzenia, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego. Do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony przez

odwołującego wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia, a także zasądziła na rzecz odwołującego koszty przez niego poniesione, obejmujące koszty wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:

.....