

Sygn. akt: KIO/1115/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 czerwca 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 17 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 4 czerwca 2010 r. wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa (pełnomocnik konsorcjum); Acciona Infraestructuras S.A. z siedzibą w Madrycie, Alcobendas, Parque Empresarial de la Moreleja, Avenida de Europa 18, Hiszpania (adres do doręczeń: Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych, ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa (pełnomocnik konsorcjum); Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 20, 01-232 Warszawa (adres do doręczeń: Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych, ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa)**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa (pełnomocnik konsorcjum); Acciona Infraestructuras S.A. z siedzibą w Madrycie, Alcobendas, Parque Empresarial de la Moreleja, Avenida de Europa 18, Hiszpania (adres do doręczeń: Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa)** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez **Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa (pełnomocnik konsorcjum); Acciona Infraestructuras S.A. z siedzibą w Madrycie, Alcobendas, Parque Empresarial de la Moreleja, Avenida de Europa 18, Hiszpania (adres do doręczeń: Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa)**.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

## Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych z siedzibą w Warszawie i Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęło, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowę Trasy Mostu Północnego: zadanie 1 etap II od węzła z ul. Pułkową do węzła przesiadkowego „Młociny”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 marca 2010 r., nr 2010/S 48-070387.

W dniu 4 czerwca 2010 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegających się o zamówienie: Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie i Acciona Infraestructuras S.A. z siedzibą w Madrycie, Hiszpania, zwani dalej „Odwołującym”, wnieśli odwołanie wobec czynności Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, w tym samym dniu (4 czerwca 2010 r.) przekazując kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego przekazania, a polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który niewyказаł spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „Skanska”,
2. zaniechaniu czynności wykluczenia wykonawcy Skanska,
3. zaniechaniu czynności wyboru jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oferty złożonej przez Odwołującego,

jednocześnie wnosząc o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty wykonawcy Skanska,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku:
  - a) wykluczenia wykonawcy Skanska z postępowania, alternatywnie
  - b) wezwanie wykonawcy Skanska do złożenia w wyznaczonym terminie stosownych dokumentów zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan Marcin S. umocowany, na podstawie pełnomocnictwa z dnia 6 kwietnia 2010 r., do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w tym do samodzielnego działania. Pełnomocnictwo zostało udzielone przez Pana Grzegorza O. – Wiceprezesa Zarządu i Pana Włodzimierza W. – Członka Zarządu uprawnionych do reprezentacji i ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 000008820 z dnia 29 kwietnia 2010 r.

W dniu 16 czerwca 2010 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, podnosząc iż uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, tj.:

1. brak potwierdzenia przez wykonawcę Skanska spełnienia warunku udziału w postępowaniu, postawionego przez Zamawiającego, w zakresie kierownika robót,
2. uznanie, za prawidłową formę, złożenie przez wykonawcę Skanska, dokumentów dotyczących podmiotów, na których zasobach opiera się wykonawca – w formie potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, a nie przez podmiot, którego dotyczą dokumenty,

jednocześnie dodając iż po umorzeniu postępowania odwoławczego wykona żądania zawarte w odwołaniu polegające na:

1. unieważnieniu czynności wyboru oferty wykonawcy Skanska jako najkorzystniejszej,
2. powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku, w szczególności wezwaniu wykonawcy Skanska do złożenia, w wyznaczonym terminie, stosownych dokumentów, zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia wszczęto w dniu 10 marca 2010 r., a więc po dniu 29 stycznia 2010 r., a więc dniu, w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), tak więc do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu nadanym przedmiotową ustawą.

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, iż „ w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty i po zakończeniu postępowania odwoławczego dokona czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca (z akt sprawy znajdujących się w posiadaniu Izby okoliczność taka nie wynika) Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**

.....