

Sygn. akt: KIO/1140/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 czerwca 2010r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, 18 czerwca 2010 roku w Warszawie, odwołania wniesionego 9 czerwca 2010 roku przez **PRB „PERBUDMIX” Sp. j. w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, ul. Zegadłowicza 8/103** od czynności zamawiającego, którym jest **Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Tychach, ul. Filaretów 31**

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża **PRB „PERBUDMIX” Sp. j. w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, ul. Zegadłowicza 8/103** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: *dziesięć tysięcy złotych zero groszy*) uiszczony przez **PRB „PERBUDMIX” Sp. j. w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, ul. Zegadłowicza 8/103**, stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

**Sygn. akt: KIO/1140/10**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Tychach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *Termomodernizacja budynku mieszkalnego – wielorodzinnego Wspólnoty Mieszkaniowej nr 35/V w Tychach przy ul. Bibliotecznej 20-22, Bukowej 31-33, Batorego 9-13.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 maja 2010 r. pod pozycją 110569.

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę nieprzekraczającą wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – PRB „PERBUDMIX” Sp. j. w Sosnowcu – wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 czerwca 2010 r. (pismo z dnia 4 czerwca 2010 r., nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego dnia 4 czerwca 2010 r.).

Na podstawie informacji zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że Zamawiający powiadomił Odwołującego o wyniku postępowania i o odrzuceniu jego oferty faksem w dniu 31 maja 2010 r.

### **Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778). Zatem do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem wskazanych nowelizacji, które weszły w życie odpowiednio 22 grudnia 2009 r. oraz 29 stycznia 2010 r.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniach, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego – faxem lub drogą elektroniczną – informacji stanowiącej podstawę jego wniesienia. Z treści odwołania wynika, iż Odwołujący został powiadomiony faxem w dniu 31 maja 2010 r. o odrzuceniu jego oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej, zatem ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 5 czerwca 2010 r.

Wobec powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby 9 czerwca 2010 r., należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Izba wskazuje, że po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w terminie przewidzianym w ustawie. W przepisach ustawy Pzp po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak bowiem regulacji stanowiącej, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji wyraźnie stanowiły, iż „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, to należy uznać, że jego celem było utożsamienie pojęcia „wniesienie odwołania” z jego faktycznym doręczeniem Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej.

Podkreślić należy, iż termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 czerwca 2010 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Pzp.

**Przewodniczący:**

.....