

**WYROK**

**z dnia 23 czerwca 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: przewodniczący Anna Packo  
protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 czerwca 2010 r. w Warszawie  
odwołania wniesionego przez

**wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:**

**KARMAR S.A. Al. Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa oraz**

**Bouygues Batiment International S.A. Avenue Eugene Freyssinet 1,  
Guyancourt 78280, Francja**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Polskie Koleje Państwowe S.A. ul. Szczęśliwicka 62, 00-973 Warszawa,**

**w imieniu której działa PKP S.A. Oddział Dworce Kolejowe**

**ul. Hoża 63/67, 00-681 Warszawa**

przy udziale **Porr (Polska) S.A. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6 A, 01-531**

**Warszawa** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po  
stronie Zamawiającego

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających  
się o udzielenie zamówienia: KARMAR S.A. Al. Wyścigowa 6, 02-681  
Warszawa oraz Bouygues Batiment International S.A. Avenue Eugene  
Freyssinet 1, Guyancourt 78280, Francja i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia KARMAR S.A. Al. Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa 2 oraz Bouygues Batiment International S.A. Avenue Eugene Freyssinet 1, Guyancourt 78280, Francja,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia KARMAR S.A. Al. Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa 2 oraz Bouygues Batiment International S.A. Avenue Eugene Freyssinet 1, Guyancourt 78280, Francja** na rzecz **Polskich Kolei Państwowych S.A. ul. Szczęśliwicka 62, 00-973 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:**

.....

## **UZASADNIENIE**

### **do wyroku KIO 1097/10 z 23 czerwca 2010 r.**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „remont Dworca Kolejowego Warszawa Centralna” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu ograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 29 stycznia 2010 r. na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Zamawiającego oraz opublikowane 2 lutego 2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2010/S 22-030972 (ogłoszenie było zmieniane), zatem do postępowania stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) i ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778). Wartość zamówienia wynosi 27.000.000 zł, tj. 7.033.081,53 euro, jest więc większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu złożono 2 oferty.

24 maja 2010 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta złożona przez Porr (Polska) S.A.

2 czerwca 2010 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych „oraz innych wskazanych w uzasadnieniu” poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania PORR (Polska) S.A. i zaniechanie odrzucenia oferty przez niego złożonej. W związku z tym wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wykluczenia PORR (Polska) S.A. z postępowania, odrzucenia oferty złożonej przez PORR (Polska) S.A. i dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł, że po zapoznaniu się z treścią oferty PORR (Polska) S.A. stwierdził, iż oferta ta nie jest kompletna i nie zawiera informacji, które wskazał Zamawiający pismem z 20 kwietnia 2010 r., w którym dokonał zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wprowadzeniu wzoru obligatoryjnego załącznika do formularza oferty zatytułowanego „Tabela zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia – system CCTV”. Zgodnie z treścią tego załącznika, wykonawcy mieli obowiązek podać w ofercie opis oferowanego przedmiotu z podaniem nazwy, typu i producenta kluczowych oferowanych urządzeń i oprogramowania systemu monitoringu CCTV.

Jednocześnie, zgodnie z punktem 12.1.6) i 7) specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wypełnili wzory dokumentów dołączonych do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dołączyli do oferty, przy tym nie dopuścił dokonywania w treści załączonych wzorów dokumentów jakichkolwiek zmian (skrótów, opuszczeń, skreśleń, poprawek lub dopisków) za wyjątkiem miejsc do tego przeznaczonych (np.: wykropkowanych, oznaczonych gwiazdką (\*) lub pozostawiających Wykonawcy wybór). Tymczasem PORR (Polska) S.A. nie wykonał należycie zaleceń Zamawiającego i tym samym przedstawił ofertę, która nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W tabeli dotyczącej CCTV, stanowiącej załącznik do formularza oferty w wierszu l.p. 5 w kolumnie z opisem oferowanych przedmiotów z podaniem nazwy, typu i producenta serwera rejestrującego typu 1, PORR (Polska) S.A. wpisał jedynie „Zgodne ze SIWZ AVIGILION+DELL HD-NVR”. Ponieważ w tym miejscu miał znaleźć się opis serwera rejestrującego typu 1 z oprogramowaniem, informacja ta jest niekompletna. Minimalnym opisem byłoby umieszczenie nazwy, typu i producenta oferowanego serwera rejestrującego i oprogramowania. Nawet przy założeniu, że nazwa „AVIGILION” jest nazwą producenta użytą jako nazwa oprogramowania, nie można na tej podstawie określić, o jaki produkt z oferty tej firmy chodzi, gdyż PORR (Polska) S.A. nie podaje żadnych cech bądź parametrów pozwalających go zidentyfikować. Z informacji tych nie wiadomo, czy dotyczą serwera, czy oprogramowania. W informacji zawarte są dwie nazwy producentów i jedno

oznaczenie typu urządzenia i ani serwer, ani oprogramowanie nie zostało w sposób minimalny opisany. Produkt o nazwie „DELL HD-NVR” nie jest nazwą produktu występującego na rynku, nie można tego określenia zakwalifikować również jako typu produktu.

Taka sama sytuacja (wpis „Zgodne z SIWZ AVIGILION+DELL HD-NVR”) zaistniała w odniesieniu do opisu urządzenia w wierszu l.p. 6. tabeli, który ma zawierać opis oferowanego przedmiotu z podaniem nazwy, typu i producenta serwera rejestrującego typu 2 z oprogramowaniem. Dodatkowo, zgodnie z wiedzą Odwołującego, Avigilon nie produkuje oprogramowania spełniającego wymagania Zamawiającego określone w wierszu l.p. 6.

Ponadto PORR (Polska) S.A. podał w ofercie dokładnie takie same informacje, jak w wierszu l.p. 5, w którym opisany został serwer typu 1. Serwer typu 1 i serwer typu 2 są to różne produkty o odmiennych parametrach i funkcjonalnościach i nie jest możliwe, by dwa różne produkty nosiły taką samą nazwę ani realizacja dwóch różnych funkcjonalności przez zastosowanie takich samych urządzeń.

Podobnie w wierszach l.p 7 i 8 tej tabeli, w kolumnie zawierającej odpowiednio opis stacji roboczej typu 1 z oprogramowaniem i stacji roboczej typu 2 z oprogramowaniem widnieje ta sama informacja: „Zgodne z SIWZ AVIGILION+DELL HD-NVRWS”, co również nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ:

- minimalnym opisem byłoby umieszczenie nazwy, typu i producenta oferowanej stacji roboczej i oprogramowania, a z opisu podanego przez PORR (Polska) S.A. takich informacji nie można uzyskać, nie wiadomo również, czy informacja dotyczy stacji roboczej, czy oprogramowania,
- w informacji zawarte są dwie nazwy producentów i jedno oznaczenie typu urządzenia, nie wiadomo więc, która nazwa producenta dotyczy stacji roboczej, a która oprogramowania i czy opisany został typ stacji roboczej, czy typ oprogramowania, w obu przypadkach serwer albo oprogramowanie nie zostało w sposób minimalny opisany,
- według wiedzy Odwołującego przedmioty określone w sposób, który podał PORR (Polska) S.A., nie są dostępne na rynku,

- dokładnie takie same informacje są zawarte w dwóch wierszach, które dotyczą zupełnie innych przedmiotów, które według podanych przez Zamawiającego parametrów minimalnych posiadają zupełnie różne funkcjonalności, a nie jest możliwa realizacja dwóch różnych funkcjonalności przez zastosowanie takich samych urządzeń, spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego wymaga zastosowania specjalistycznych urządzeń, dostosowanych dokładnie do konkretnych wymagań,
- żadna z firm podanych przez PORR (Polska) S.A. nie posiada w swojej ofercie oprogramowania do analityki obrazu wymaganego przez Zamawiającego opisanego w kolumnie „wymagane” oraz na stronach 71-72 specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- w wierszu l.p. 7 nie podano żadnych danych odnośnie zestawu komputerowego, co oznacza, iż nie został zaoferowany.

Wiersze l.p. 9 i 10 tabeli zawierają opis odpowiednio macierzy dyskowej do serwera typu 1 i macierzy dyskowej do serwera typu 2 o treści identycznej w obu wierszach „Zgodne z SIWZ AVIGILION+DELL HD-NVR-EXP.” W tym przypadku również opis nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia a zaoferowane urządzenia nie są dostępne w ofercie żadnego z wymienionych producentów. Ponadto, pomimo różnych parametrów odnoszących się do każdego z typu przedmiotów, PORR (Polska) S.A. zaoferował dokładnie takie same urządzenia.

W wierszu l.p. 11. tabeli Zamawiający wymagał przygotowania projektu, z którego miało wynikać, jakie produkty, poza wymienionymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferuje wykonawca. W kolumnie, w której powinna znaleźć się przynajmniej nazwa, producent i typ oferowanych urządzeń PORR (Polska) S.A. wpisał „Zgodne z SIWZ”. Stwierdzenie takiej treści nie jest zgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, ponieważ nie zawiera podstawowych elementów przez nią wymaganych.

Dodatkowo należy stwierdzić, że w opisie oferowanych przez siebie przedmiotów PORR (Polska) S.A. podaje nazwę producenta „AVIGILION”, lecz nie istnieje producent działający pod taką firmą.

Wszystkie informacje wymagane przez Zamawiającego w załączniku dotyczącym CCTV stanowią treść oferty, a zaistniałe braki nie mogą zostać uzupełnione ani poprawione bez zmiany treści oferty.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Informacje podane w ofercie PORR (Polska) S.A. dotyczące urządzeń nieistniejących na rynku, noszą znamiona informacji nieprawdziwych. Informacje te mają również bezpośredni wpływ na wynik postępowania, gdyż PORR (Polska) S.A. wskazał te urządzenia jako spełniające wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a treści tego oświadczenia zawartego w ofercie nie można zmienić na tym etapie postępowania. Wykonawca podlega zatem wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kolejną obligatoryjną przesłanką do odrzucenia oferty PORR (Polska) S.A. jest art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. z 2003r. Dz. U. Nr 153, poz. 1503) czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Stosownie do art. 14 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest m.in. rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody, w tym w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, m.in. o wytwarzanych towarach. Wskazywanie w ofercie produktów nieistniejących na rynku lub nieposiadających funkcjonalności, o których istnieniu zapewnia wykonawca w swojej ofercie stanowi zatem czyn nieuczciwej konkurencji. Wybór oferty, która zawiera produkty niedostępne w obrocie

rynkowym ani niespełniające wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zagraża interesom innych wykonawców, ponieważ tracą oni możliwość uzyskania zamówienia, natomiast Zamawiający jest narażony na straty. Tym samym oferta PORR (Polska) S.A. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania, a także na podstawie oświadczeń Stron i Przystępującego złożonych podczas rozprawy oraz w przedłożonych pismach Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Udzielając odpowiedzi z 20 kwietnia 2010 r. na pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w odpowiedzi na pytanie 1. dotyczące wymaganych urządzeń systemu CCTV, Zamawiający stwierdził, iż oczekuje od wykonawców załączenia do oferty formularza załącznika CCTV, z którego treści jednoznacznie wynikać będą ilości i minimalne parametry poszczególnych elementów systemu monitoringu. W odpowiedzi tej wskazał, że zadaniem wykonawców wypełniających tę tabelę będzie tylko podanie typu, modelu, producenta urządzeń spełniających wymagania. W tym celu Zamawiający przygotował i dołączył do odpowiedzi załącznik do formularza oferty pod nazwą „Tabela zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia – system CCTV”, w którym w kolumnie 2. w wierszach 1 – 10 wskazał wymagany sprzęt: poz. 1. kamera megapixelowa typ 1, poz. 2. kamera megapixelowa typ 2, poz. 3. kamera VGA typ 1, poz. 4. kamera VGA typ 2, poz. 5. serwer rejestrujący typ 1 z oprogramowaniem, poz. 6. serwer rejestrujący typ 2 z oprogramowaniem, poz. 7. stacja robocza typ 1 z oprogramowaniem, poz. 8. stacja robocza typ 2 z oprogramowaniem, poz. 9. macierz dyskowa do serwera typ 1, poz. 10. macierz dyskowa do serwera typ 2, poz. 11. inne elementy i oprogramowanie niezbędne wg oferenta wynikające z projektu wykonawczego oferenta. W kolumnie 3. Zamawiający podał wymagane parametry minimalne, natomiast w tytule kolumny 5.



wskazał, iż ma ona zawierać „opis oferowanego przedmiotu z podaniem nazwy, typu i producenta”.

W swojej ofercie Przystępujący zawarł w kolumnie 5. informacje: w poz. 5. i 6. „zgodnie z SIWZ AVIGILION + DELL HD-NVR”, w poz. 7 i 8. „zgodnie z SIWZ AVIGILION + DELL HD-NVRWS”, w poz. 9. i 10. „zgodnie z SIWZ AVIGILION + DELL HD-NVR-EXP”, w poz. 11. „zgodnie z SIWZ”.

Na wstępie Izba stwierdziła, iż nie budzi wątpliwości, iż w ofercie nazwa „AVIGILION” została użyta omyłkowo zamiast nazwy „AVIGILON”, co Zamawiający mógł skorygować w ramach art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oczywistą omyłkę pisarską, albo, jeśli nie był pewien, poprosić Przystępującego o wyjaśnienia treści oferty w ramach art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W obu przypadkach nie jest to błąd, który dyskwalifikuje ofertę będąc podstawą do jej odrzucenia.

Jak wynika z przytoczonego powyżej opisu sposobu przygotowania oferty w zakresie tabeli CCTV („zadaniem wykonawców wypełniających tę tabelę będzie tylko podanie typu, modelu, producenta urządzeń”) wykonawcy mieli podać wyłącznie informacje dotyczące urządzeń, a nie zastosowanego w nich oprogramowania (tak też zrobił Przystępujący – w ocenie Izby nie ma wątpliwości, że została podana nazwa sprzętu, a nie oprogramowania). W tym zakresie pomiędzy instrukcją zawartą w odpowiedzi na pytanie 1. a nazwą kolumny nie ma rozbieżności, gdyż Zamawiający użył sformułowania „oferowanego przedmiotu”, ale opis owego „przedmiotu” zawarty w kolumnie 2. wskazuje, że Zamawiający traktował go jako sprzęt, czy też, jak użyto w odpowiedzi: „urządzenie”, czyli kamery, serwery, stacje robocze, macierze. Natomiast określenie „z oprogramowaniem” jest wskazane jako cecha czy zawartość tego urządzenia, aby było ono kompletne, a nie osobny „przedmiot”.

Jak wynika z wyjaśnień Przystępującego określenie „AVIGILION + DELL” oznacza, iż zaoferowany został sprzęt produkowany przez firmę DELL, sprzedawany pod marką AVIGILON, która jest producentem kompleksowego

rozwiązania systemu monitoringu wizyjnego pod nazwą AVIGILON Control Center.

Informacje zawarte na podanej przez Przystępującego stronie internetowej [www.avigilon.com/products/nvrs/](http://www.avigilon.com/products/nvrs/) z kolei wskazują na to, że oznaczenia HD-NVR, HD-NVRWS, HD-NVR-EXP odnoszą się nie do oznaczeń nadawanych przez firmę DELL, lecz firmę AVIGILON, a samo „+ DELL” jest wtrąceniem Przystępującego mającym wskazywać na to, sprzęt jakiego „realnego” producenta (a nie oznaczającego go swoją marką) zostanie wykorzystany. Przy tym zdjęcie zawarte na powyższej stronie internetowej (znaczek AVIGILON) uprawdopodobnia twierdzenie Przystępującego, iż przynajmniej część sprzętu jest oznaczana marką AVIGILON, nawet jeśli *de facto* posługuje się on sprzętem wyprodukowanym przez inny podmiot. Przy tym Izba uznała, że wskazanie w ofercie jako „producenta” podmiotu oznaczającego go swoją marką spełnia wymaganie Zamawiającego.

Ze strony [www.avigilon.com/products/nvrs/](http://www.avigilon.com/products/nvrs/) wynika, iż AVIGILON stosuje oznaczenie sprzętu takie, jak podano w ofercie Przystępującego, czyli HD-NVR, HD-NVRWS, HD-NVR-EXP. Nie są to oznaczenia konkretnych modeli, jednak można je uznać za oznaczenia typu urządzenia, które to pojęcie jest pojęciem szerszym niż model – zgodnie z definicją zawartą w słowniku PWN dostępnym na stronie internetowej [www.sjp.pwn.pl](http://www.sjp.pwn.pl) „typ” to „wzór, któremu odpowiada pewna seria przedmiotów, ludzi, zjawisk itp.”, a więc w tym wypadku oznaczałoby daną serię produktów. Poza tym z wyjaśnień przedstawiciela ISM EuroCenter S.A., jedyne autoryzowanego dystrybutora AVIGILON w Polsce, ze względu na to, że dany sprzęt jest konfigurowany specjalnie na życzenie klienta i dostosowywany do jego potrzeb, nie jest on, z braku takiej potrzeby w sporządzaniu oferty i cennika, oznaczany odrębną handlową nazwą lub symbolem modelu. Tym samym Przystępujący podał w ofercie takie oznaczenie, pod jakim produkt jest sprzedawany (pomijając wtrącenie „+DELL”) – na marginesie, w tytule kolumny Zamawiający nie wskazał już modelu, lecz „nazwę”.

Natomiast wtrącenie „+DELL” jest dopuszczalne biorąc pod uwagę wymagania Zamawiającego, gdyż nie stanowi o braku wskazania typu czy modelu sprzętu, lecz stanowi dodatkową informację (opis) o znaczeniu „do

realizacji zamówienia zostanie wykorzystany sprzęt produkowany przez DELL” – znaczenie to można wywieść stosując interpretację na zasadach określonych w art. 65 kodeksu cywilnego lub korzystając z możliwości wyjaśnienia oferty, o której mowa w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z wyjaśnień przedstawiciela ISM EuroCenter S.A. wynika także, że dystrybutor nie zmienia także nazwy AVIGILON Control Center niezależnie od tego, jakie dodatkowe programy i funkcjonalności w tej platformie zostaną zainstalowane, przy czym takie dodatkowe funkcjonalności do AVIGILON Control Center mogą być instalowane. Z kolei Przystępujący nie deklaruwał w ofercie, że oferuje wyłącznie podstawową wersję AVIGILON Control Center – zasadniczo odniesienie do oprogramowania nastąpiło dopiero w późniejszych wyjaśnieniach Przystępującego.

W odniesieniu do zarzutu braku opisu przy stwierdzeniu wyłącznie „zgodnie z SIWZ” Izba stwierdziła, że, zgodnie z przyjętymi zasadami rozbieżności w specyfikacji istotnych warunków zamówienia co do sposobu sporządzenia oferty są uwzględniane na korzyść oferenta – w odpowiedzi na pytanie 1. Zamawiający wskazał, iż wykonawcy mają podać „tylko typ, model, producenta urządzeń”, zatem jest to wystarczające dla wypełnienia instrukcji Zamawiającego (żądanie opisu jest zawarte tylko w tytule kolumny 5.). Poza tym, z odpowiedzi na pytanie 1. wynika, że wykonawcy mieli podać minimalne, a nie konkretne parametry urządzeń, a zatem rzeczywiście należy przyznać rację Zamawiającemu, że w tym przypadku stwierdzenie „zgodnie z SIWZ” w swoim znaczeniu zobowiązania ofertowego jest takie samo jak przekopiewanie wymagań z kolumny 3. tabeli.

Co zaś do stwierdzenia „zgodnie z SIWZ” w poz. 11., w której należało wymienić dodatkowe elementy niezbędne do funkcjonowania systemu, to w istocie, sformułowanie to niezbyt w tym miejscu pasuje językowo, a Przystępujący, nie przewidując dodatkowego sprzętu ani oprogramowania mógł taką informację zawrzeć. Jednak skoro Odwołujący nie wywodził, że jakieś dodatkowe elementy są konieczne, Izba uznała, że sam wpis „zgodnie z SIWZ” nie stanowi braku w ofercie lub jej niezgodności ze specyfikacją

istotnych warunków zamówienia. Z wymagań Zamawiającego zawartych w poz. 11. nie wynika także, że wraz z ofertą wykonawcy mieli przedstawić projekt wykonawczy systemu CCTV.

Tym samym nie potwierdziły się również zarzuty naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 89 ust.1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 i § 3, § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący**

.....