

Sygn. akt: KIO/UZP 1179/10

POSTANOWIENIE
z dnia 28 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

Członkowie: Ewa Rzońca

Robert Skrzyszewski

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Elektromontaż Energetyka sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Opolskiej 140, 52-014 Wrocław (lider), Elektromontaż Świętochłowice sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Sądowej 7, 41-605 Świętochłowice, Eltrans sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Inwalidzkiej 11, 41-500 Chorzów** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Jastrzębską Spółkę Węglową S.A., z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 56, 44-330 Jastrzębie Zdrój** protestu z dnia 30 kwietnia 2010 r.

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Elektrobudowa S.A. z siedzibą przy ul. Porcelanowej 12, 40-246 Katowice (lider), MWM Elektro sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Słowackiego 49, 35-540 Trzebinia, Energomontaż Chorzów sp. z o.o. z siedzibą przy ul. 16 Lipca 14, 41-506 Chorzów** zgłaszających przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania po stronie zamawiającego

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Elektromontaż Energetyka sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Opolskiej 140, 52-014 Wrocław (lider), Elektromontaż Świętochłowice sp. z o.o. z siedzibą

przy ul. Sądowej 7, 41-605 Świętochłowice, Eltrans sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Inwalidzkiej 11, 41-500 Chorzów i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Elektromontaż Energetyka sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Opolskiej 140, 52-014 Wrocław (lider), Elektromontaż Świętochłowice sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Sądowej 7, 41-605 Świętochłowice, Eltrans sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Inwalidzkiej 11, 41-500 Chorzów,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Elektromontaż Energetyka sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Opolskiej 140, 52-014 Wrocław (lider), Elektromontaż Świętochłowice sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Sądowej 7, 41-605 Świętochłowice, Eltrans sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Inwalidzkiej 11, 41-500 Chorzów** na rzecz **Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A., z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 56, 44-330 Jastrzębie Zdrój** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **15 556 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Elektromontaż Energetyka sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Opolskiej 140, 52-014 Wrocław (lider), Elektromontaż Świętochłowice sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Sądowej 7, 41-605 Świętochłowice, Eltrans sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Inwalidzkiej 11, 41-500 Chorzów.**

U z a s a d n i e

Zamawiający - Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy

na wykonanie pompowni głównego odwodnienia na poz. 950 m oraz rozdzielni 6 kV na poz. 950 m w JSW S.A. KWK „Borynia”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto dnia 28 stycznia 2010 r., kiedy to ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego (wydruk w aktach sprawy) oraz na tablicy informacyjnej zamawiającego w jego siedzibie (adnotacja odręczna na ogłoszeniu), co potwierdzają także pkt. 7.2 i 7.3. protokołu postępowania sporządzonego na druku ZP-1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 2 lutego 2010 r. pod pozycją 2010/S 22-031481 zmienione ogłoszeniem z dnia 17 lutego 2010 r. zamieszczonym pod pozycją 2010/S 33-046445 oraz ogłoszeniem z dnia 26 lutego 2010 r. zamieszczonym pod pozycją 2010/S 40-057856.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Elektromontaż Energetyka sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Opolskiej 140, 52-014 Wrocław (lider), Elektromontaż Świętochłowice sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Sądowej 7, 41-605 Świętochłowice, Eltrans sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Inwalidzkiej 11, 41-500 Chorzów pismem z dnia 22 kwietnia 2010 r. (otrzymanym za pośrednictwem faksu w tym samym dniu) zostali zawiadomieni przez zamawiającego m.in. o wyborze złożonej przez nich oferty jako najkorzystniejszej.

W dniu 4 maja 2010 r. (za pośrednictwem faksu oraz wpływ bezpośredni) wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Elektrobudowa S.A. z siedzibą przy ul. Porcelanowej 12, 40-246 Katowice (lider), MWM Elektro sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Słowackiego 49, 35-540 Trzebinia, Energomontaż Chorzów sp. z o.o. z siedzibą przy ul. 16 Lipca 14, 41-506 Chorzów (zwani dalej „przystępującym”) pismem z dnia 30 kwietnia 2010 r. wnieśli protest zarzucając zamawiającemu, iż wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Elektromontaż Energetyka sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Opolskiej 140, 52-014 Wrocław (lider), Elektromontaż Świętochłowice sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Sądowej 7, 41-605 Świętochłowice, Eltrans sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Inwalidzkiej 11, 41-500 Chorzów mimo, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) i powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, a ponadto wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia z w związku z tym podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu pismem z dnia 4 maja 2010 r. przekazanym wykonawcom w tym samym dniu za pośrednictwem faksu. W odpowiedzi na powyższe 5 maja 2010 r. oraz 7 maja 2010 r. (otrzymanym przez zamawiającego odpowiednio w dniach 5 i 7 maja 2010 r. – prezentata) do postępowania protestacyjnego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Elektromontaż Energetyka sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Opolskiej 140, 52-014 Wrocław (lider), Elektromontaż Świętochłowice sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Sądowej 7, 41-605 Świętochłowice, Eltrans sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Inwalidzkiej 11, 41-500 Chorzów (zwani dalej „odwołującym”).

Zamawiający pismem z dnia 14 maja 2010r. uwzględnił dwa spośród czterech zarzutów protestu.

Biorąc pod uwagę powyższe rozstrzygnięcie odwołujący pismem datowanym na 21 maja 2010 r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nadając je w dniu 8 czerwca 2010 r. w placówce pocztowej operatora publicznego. Jednocześnie odwołujący wniósł o uznanie skuteczności wniesienia odwołania z chwilą nadania przesyłki poleconej kierowanej do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 24 maja 2010 r., a zwróconego nadawcy w dniu 31 maja 2010r. podnosząc, iż pierwotnie błędnie (kierując się informacją zawartą na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej) wskazał adres Urzędu Zamówień Publicznych podając Al. Jana Christiana Szucha 2/4 w Warszawie tj. poprzedniej siedziby Urzędu Zamówień Publicznych.

Kopię odwołania odwołujący przekazał dnia 24 maja 2010 r. zamawiającemu (wpływ potwierdzony prezentatą). W odwołaniu zakwestionował prawidłowość rozstrzygnięć podjętych przez zamawiającego w odniesieniu do uwzględnionych zarzutów protestu.

Uwzględniając dokumentację postępowania załączoną do akt niniejszej sprawy oraz dokumentację sprawy o sygn. akt KIO/UZP/1058/10 oraz biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone na posiedzeniu, Izba ustaliła, co następuje:

Zarówno odwołujący, jak i przystępujący zostali w dniu 22 kwietnia 2010 r. zawiadomieni przez zamawiającego m.in. o wyborze złożonej przez odwołującego oferty jako najkorzystniejszej.

W dniu 4 maja 2010 r. przystępujący wniósł protest zarzucając zamawiającemu, iż wybrał jako najkorzystniejszą ofertę odwołującego mimo, że jej treść nie odpowiada treści siwz i powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, a ponadto wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia z w związku z tym podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Pismami z dnia 5 maja 2010 r. oraz 7 maja 2010 r. podpisanymi przez Stanisława Orzechowskiego do postępowania protestacyjnego przystąpił odwołujący, dla którego pełnomocnictwo podpisane przez wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie tj. Elektromontaż Energetyka sp. z o.o. Elektromontaż Świętochłowice sp. z o.o., Eltrans sp. z o.o. zostało załączone do oferty (k. 298 oferty). Z treści pełnomocnictwa wynika m.in. umocowanie do reprezentowania odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie pompowni głównego odwadniania na poz. 950 m oraz rozdzielni 6 kV na poz. 950 m w JSW S.A. KWK „Borynia”.

Zamawiający pismem z dnia 14 maja 2010r. uwzględnił dwa spośród czterech zarzutów protestu, co zakwestionował odwołujący wnosząc pismem z dnia 21 maja 2010 r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, nadając je w dniu 8 czerwca 2010 r. w placówce pocztowej operatora publicznego. Jednocześnie pismem z dnia 7 czerwca 2010 r. odwołujący wniósł o uznanie skuteczności wniesienia odwołania z chwilą nadania przesyłki poleconej kierowanej do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 24 maja 2010 r., a zwróconego nadawcy w dniu 31 maja 2010 r. podnosząc, iż pierwotnie błędnie (kierując się informacją zawartą na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej) wskazał adres Urzędu Zamówień Publicznych podając Al. Jana Christiana Szucha 2/4 w Warszawie tj. poprzedniej siedziby Urzędu Zamówień Publicznych. Wyjaśnił, iż o pomyłce dowiedział się w dniu 31 maja 2010r. z chwilą jej zwrotu przez pocztę, na dowód czego przedłożył potwierdzenie nadania przesyłki oraz jej zwrotu. Dodał, iż nie mógł ponownie wnieść odwołania wcześniej niż 8 czerwca 2010 r., gdyż zwrot został dokonany na adres siedziby lidera konsorcjum, a jego zakład główny został ewakuowany, co wykazał przedkładając na rozprawie pismo z dnia 14 czerwca 2010 r. skierowane do Urzędu Miejskiego Wrocławie – Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, na którym została dokonana odręczna adnotacja Dyrektora Wydziału Stanisława K potwierdzająca przygotowywanie zakładu do ochrony przeciwpowodziowej. Tym samym odwołujący domagał się uznania odwołania za skutecznie wniesione w określonym w tym celu terminie tj. z dniem 24 maja 2010 r., jako że z tą chwilą dokonano pierwotnego nadania przesyłki poleconej do Prezesa Urzędu w urzędzie pocztowym Poczty Polskiej.

Ponadto na rozprawie odwołujący ponowił sformułowany w piśmie z dnia 7 maja 2010 r. wniosek o przywrócenie terminu na wniesienie odwołania powołując się na przepisy kpc. W celu poparcia swojego stanowiska przedłożył na rozprawie datowane na dzień 24 czerwca 2010 r. wydruki ze stron internetowych <http://www.bip.gov.pl/subjects/prnt/4360> oraz <http://www.bip.gov.pl/subjects/prnt/4360> Prezes+Urz%C4%99du+Zam%C3%B3wie zawierające informacje, że siedzibą Prezesa Urzędu jest Al. J.Ch.Szucha 2/4. Ponadto – jak podniósł zamawiający (a odwołujący i przystępujący nie zaprzeczył) - aktualne dane teleadresowe znajdują się na stronie internetowej Prezesa Urzędu, o której wykonawcy byli informowani w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. VI.4.1. i 4.3. w pozycjach dotyczących organu odpowiedzialnego za procedury odwoławcze oraz źródła, gdzie można uzyskać informacje na temat składania odwołań. W obu przywołanych punktach ogłoszenia został podany także organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze – Prezes Urzędu oraz jego adres: ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje:

W ustalonym w przedmiotowej sprawie stanie faktycznym zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 4 Pzp, ponieważ odwołanie zostało wniesione z uchybieniem terminu określonego w art. 184 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej „Prezes Urzędu”) w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu. W okolicznościach rozpoznawanej sprawy bieg terminu na wniesienie odwołania rozpoczął się 14 maja 2010 r. (doręczenia odwołującemu rozstrzygnięcia protestu) i upłynął w dniu 24 maja 2010 r. Tym samym stwierdzić trzeba, iż nadanie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego powinno nastąpić najpóźniej w dniu 24 maja 2010 r. W konsekwencji odwołanie, które zostało skierowane do Prezesa Urzędu na właściwy adres za pośrednictwem placówki pocztowej operatora publicznego w dniu 8 czerwca 2010 r., należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

W świetle obowiązujących przepisów Izba nie znajduje podstaw do przyjęcia, iż termin na wniesienie odwołania został zachowany, gdyż pierwotnie wysłane odwołanie było błędnie zaadresowane (z przyczyn – jak twierdzi odwołujący – niezawinionych przez niego) i nie zostało doręczone Prezesowi Urzędu. Zgodnie z przepisem art. 184 ust. 2

Pzp złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu, jednak – zdaniem Izby - dla skuteczności wniesienia odwołania i zachowania terminu jest niezbędne jego doręczenie Prezesowi Urzędu, co w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy nie miało miejsca, gdyż przesyłka zawierająca odwołanie – co jest bezsporne – została zwrócona do nadawcy (odwołującego). Tym samym Izba nie może pozytywnie odnieść się do żądania odwołującego, aby przyjąć, że odwołanie zostało skutecznie wniesione w zakreślonym w tym celu terminie tj. z dniem 24 maja 2010 r.

Nie zmienia powyższej oceny fakt, iż o pomyłce odwołujący dowiedział się w dniu 31 maja 2010 r. z chwilą jej zwrotu przez pocztę i tym samym nie mógł złożyć odwołania na prawidłowy adres wcześniej niż 8 czerwca 2010 r., gdyż zakład główny siedziby lidera odwołującego w momencie dokonania zwrotu był ewakuowany. Uwzględniając te okoliczności trzeba podkreślić, iż nawet, gdyby odwołanie zostało wniesione w dniu 31 maja 2010 r. nie zmieniłoby to faktu, iż jego wniesienie nastąpiło z uchybieniem terminu, który upłynął dnia 24 maja 2010 r.

Izba, rozpoznając odwołanie, uwzględniając zebrany w sprawie materiał dowodowy wyraża także pogląd, iż w niniejszej sprawie nie znajdują zastosowania przepisy art. 168 § 1 i nast. kpc regulujące instytucję przywrócenia terminu do dokonania czynności procesowej, gdy strona, bez swojej winy, nie dokonała czynności w terminie.

Podkreślenia wymaga, że termin na wniesienie odwołania jest terminem prawa materialnego, zatem nie podlegającym – w przeciwieństwie do terminów procesowych - przywróceniu. Tym samym uchybienie temu terminowi skutkuje wygaśnięciem prawa do skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie. Trzeba więc stwierdzić, iż konsekwencją takiego charakteru prawnego terminu zawitego jest niedopuszczalność jego przywrócenia.

Dodatkowo należy odnieść się do argumentacji odwołującego, która ma usprawiedliwiać uchybienie terminowi na wniesienie odwołania, jak również błędne zaadresowanie przesyłki nadanej w dniu 24 maja 2010 r. Trzeba zwrócić uwagę, iż siedziba Prezesa Urzędu została zmieniona z dniem 1 czerwca 2009 r., a zatem ponad rok temu, tym samym uczestnicy rynku zamówień publicznych (w tym odwołujący) mieli odpowiednio dużo czasu, aby w tym zakresie dokonać właściwych ustaleń. Izba zgadza się ze stanowiskiem zamawiającego, iż odwołujący - jako profesjonalista - powinien dołożyć należytej staranności wnosząc odwołanie i prawidłowo ustalić adres właściwego w sprawach odwołań urzędu. Powyższe nie było nadmiernie uciążliwe, gdyż aktualne dane teleadresowe znajdują się na stronie internetowej Prezesa Urzędu, o której wykonawcy byli informowani

w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. VI.4.1. i 4.3. w pozycjach dotyczących organu odpowiedzialnego za procedury odwoławcze oraz źródła, gdzie można uzyskać informacje na temat składania odwołań. W obu przywołanych punktach ogłoszenia został podany także organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze – Prezes Urzędu oraz jego adres: ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa. Zatem wyjaśnienia odwołującego, iż oparł się na danych teleadresowych znajdujących się na stronach internetowych <http://www.bip.gov.pl/subjects/prnt/4360> oraz <http://www.bip.gov.pl/subjects/prnt/4360> Prezes+Urż%C4%99du+Zam%C3%B3wie nie zmieniają faktu, iż powinien on w pierwszej kolejności skorzystać z informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu i na stronie internetowej Prezesa Urzędu, co pozwoliłoby mu uniknąć pomyłki. Izba nie kwestionuje, że w dniu 24 czerwca 2010 r. na powołanych przez odwołującego stronach był podany nieaktualny adres Prezesa Urzędu, jednak odwołujący na własną odpowiedzialność i ryzyko zamiast posiłkować się danymi zawartymi w ogłoszeniu ustalał adres Prezesa Urzędu w inny sposób.

Natomiast wbrew stanowisku przystępującego odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 2 w zw. z art. 181 ust. 4 ustawy. Izba nie podziela argumentacji przystępującego, który wywodził, iż odwołujący nie przystąpił skutecznie do protestu z dnia 30 kwietnia 2010r., bowiem Stanisław O, który złożył oświadczenia o przystąpieniu do postępowania protestacyjnego, nie był do dokonania tej czynności prawidłowo umocowany.

Na poparcie swoich twierdzeń przystępujący powołał załączoną do odwołania umowę konsorcjum z dnia 18 marca 2010 r. oraz przedłożone wraz z odwołaniem pełnomocnictwo z dnia 18 marca 2010 r. dla spółki Elektromontaż Energetyka sp. z o.o. Izba podziela pogląd przystępującego, że ww. umowa konsorcjum nie uprawnia Stanisława O do złożenia oświadczenia w przedmiocie przystąpienia do postępowania protestacyjnego. Należy także zgodzić się, iż zakres pełnomocnictwa z dnia 18 marca 2010 r. dla wykonawcy Elektromontaż Energetyka sp. z o.o. obejmowało, co prawda, umocowanie do przystąpienia do postępowania protestacyjnego, jednak nie zawierało upoważnienia do udzielania dalszych pełnomocnictw, dlatego też wykonawca Elektromontaż Energetyka sp. z o.o. przekroczył zakres umocowania udzielając pełnomocnictwa z dnia 11 lutego 2010r. Stanisławowi O. Izba zgadza się z ustaleniami przystępującego w powyższym zakresie.

Przystępujący nie wziął jednak pod uwagę, iż umocowanie do przystąpienia do postępowania protestacyjnego dla Stanisława Orzechowskiego wynika z treści załączonego do oferty (k. 298 oferty) pełnomocnictwa podpisanego przez wszystkich

wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Pełnomocnictwo stanowi umocowanie m.in. do reprezentowania odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie pompowni głównego odwadniania na poz. 950 m oraz rozdzielni 6 kV na poz. 950 m w JSW S.A. KWK „Borynia”.

Zaznaczyć należy, iż pełnomocnictwo do zgłoszenia przystąpienia do postępowania protestacyjnego należy oceniać w taki sam sposób jak pełnomocnictwo do składania protestu. Uwzględniając fakt, iż protest ma charakter czynności reklamacyjnej dokonywanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia i adresowanej do zamawiającego (strony postępowania), należy przyjąć, iż pełnomocnictwo do reprezentowania odwołującego w niniejszym postępowaniu uprawniało go do wniesienia protestu, a tym samym także do przystąpienia do postępowania protestacyjnego.

Izba stoi na stanowisku, iż odwołanie stanowi kontynuację zarzutów podniesionych w przystąpieniu do postępowania toczącego się na skutek wniesienia protestu i musi być poprzedzone protestem lub przystąpieniem, wobec czego skuteczność odwołania w niniejszej sprawie warunkowana jest skutecznością zgłoszenia przystąpienia. W okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy nie budzi wątpliwości Izby, iż Stanisław O był prawidłowo umocowany do przystąpienia do postępowania protestacyjnego w imieniu odwołującego i przystąpił do niego skutecznie. W konsekwencji, jako uczestnik postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, odwołujący był uprawniony do wniesienia odwołania. Stąd też zarówno przesłanka odrzucenia odwołania określona w art. 187 ust. 4 pkt 2, jak i wyrażona w art. 187 ust. 4 pkt 3 Pzp nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym rozpoznawanej sprawy.

Konkludując, trzeba podkreślić, że odwołanie, które zostało nadane w placówce operatora publicznego w dniu 8 czerwca 2010 r., zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu na skorzystanie z tego środka ochrony prawnej, co skutkuje konicznością jego odrzucenia zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy. Izba nie stwierdziła innych okoliczności implikujących odrzucenie odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp z uwzględnieniem § 4 ust. 1 pkt 2 b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 128 poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....