

**Sygn. akt: KIO 1187/10**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 czerwca 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 14 czerwca 2010 r. przez **MAK Sp. z o.o. w Toruniu, ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń**

w postępowaniu prowadzonym przez **Pocztę Polską S.A., ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa,**

przy udziale **Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Mulitkom Adam Papierski z Bydgoszczy, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MAK Sp. z o.o. w Toruniu, ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

PPUP Poczta Polska prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek, faksów.*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 marca 2010 r., pod pozycją 2010/S 58-086113. W dniu 14 czerwca 2010 r. wykonawca MAK Sp. z o.o. w Toruniu złożył odwołanie na czynności Zamawiającego polegające na:

- zaniechaniu wezwania MAK Sp. z o.o. – w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp – do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego,
- odrzuceniu oferty MAK Sp. z o.o. jako nieodpowiadającej treści SIWZ,
- wyborze jako najkorzystniejszej oferty PW Multikom Adam Papierski z Bydgoszczy.

Zamawiający pismem z dnia 21 czerwca 2010 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Odpowiedź ta została doręczona do akt sprawy faksem w dniu 21 czerwca 2010 r., a następnie w formie pisemnej w dniu 23 czerwca 2010 r.

PW Multikom Adam Papierski z Bydgoszczy, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i został wezwany w dniu 22 czerwca 2010 r. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów, nie wniósł sprzeciwu w terminie 3 dni od otrzymania wezwania.

Uwzględniając powyższe, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Jednocześnie Izba wskazuje, że zgodnie z powyższym przepisem, Zamawiający zobowiązany jest wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił te zarzuty przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**

.....