

Sygn. akt: KIO 1046/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 07 czerwca 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 28 maja 2010 r. przez **ARAM sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37a, 02-521 Warszawa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ARAM sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Centralny Zarząd Służby Więziennej (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*wykonanie modyfikacji systemu Noe.NET oraz świadczenia opieki serwisowej tego systemu*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 19 maja 2010 r., pod pozycją: 145405-2010. W postępowaniu tym wykonawca w dniu 28 maja 2010 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, którego kopia została przekazana Zamawiającemu 28 maja 2010 r.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły naruszenia przez Zamawiającego:

- art. 7 Ustawy poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

- art. 48 ust. 2 pkt 2 Ustawy poprzez rozbieżne określenie trybu zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym na stronie Zamawiającego oraz ogłoszeniu zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,

- art. 48 ust. 2 pkt 6 Ustawy poprzez zaniechanie określenia opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału, a także znaczenia tych warunków zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym na stronie Zamawiającego oraz ogłoszeniu zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w sposób, który umożliwiałby złożenie odpowiadającego warunkom ogłoszenia wniosku o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym przetargu,

- art. 48 ust. 2 pkt 8 Ustawy poprzez nieokreślenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert w treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,

- art. 49 ust. 2 pkt 1 Ustawy oraz art. 52 ust. 2 i 4 Ustawy, poprzez wskazanie terminów składania wniosków i ofert w sposób niezgodny z treścią Ustawy oraz sprzeczny w treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym na stronie internetowej Zamawiającego z treścią ogłoszenia zamieszczonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Ustalono bowiem, że Zamawiający w piśmie z dnia 01 czerwca 2010 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego odwołania.

Uwzględniając powyższe, skoro do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – postępowanie należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....