

Sygn. akt KIO 929/10

**WYROK**  
**z dnia 7 czerwca 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **1 czerwca 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Agnieszka Blochel, 42 – 622 Świerklaniec, ul. Polna 72** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Ruda Śląska, 41 – 709 Ruda Śląska, Plac Jana Pawła II 6**

przy udziale **ON – SERVICE sp. z o.o., 32 – 540 Trzebinia, ul. Piłsudskiego 55** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1. Oddała odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Agnieszka Blochel, 42 – 622 Świerklaniec, ul. Polna 72** i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Agnieszka Blochel, 42 – 622 Świerklaniec, ul. Polna 72**

2) dokonać wpłaty kwoty **1 830 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc osiemset trzydzieści złotych zero groszy) przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Agnieszka Blochel, 42 – 622 Świerklaniec, ul. Polna 72** na rzecz **ON – SERVICE sp. z o.o., 32 – 540 Trzebinia, ul. Piłsudskiego 55** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gliwicach**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Miasto Ruda Śląska wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Czyszczenie kanalizacji deszczowej i urządzeń oczyszczających wody opadowe na terenie miasta Ruda Śląska”.

Pismem z dnia 14.04.2010r. Zamawiający działając zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). zwrócił się do Odwołującego - Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe Agnieszka Blochel z siedzibą w Świerklańcu o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

Wątpliwości Zamawiającego wzbudził fakt, iż zaproponowane przez Odwołującego ceny wykonania zamówienia były wyraźnie niższe od cen zaproponowanych przez innych Wykonawców. Zamawiający poinformował, iż cena zaoferowana za generalne wyczyszczenie urządzeń oczyszczających wody opadowe była niższa od ceny kolejnej oferty o 85,43 %, zaś w zakresie czyszczenia kanałów deszczowych wraz z wycinką korzeni zaoferowana cena była niższa o 91,33 % od kolejnej ceny.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się z prośbą o przesłanie szczegółowej kalkulacji cen w oparciu o jaką Wykonawca dokonał wyliczenia poszczególnych cen jednostkowych podanych w formularzu.

Wykonawca zobowiązany był przekazać stosowne wyjaśnienia wraz z dowodami do Zamawiającego najpóźniej do dnia 20.04.2010r.

W dacie tej Odwołujący wyjaśnił, że ceny zaproponowane przez niego ceny są wystarczające, aby należycie wykonać usługi będące przedmiotem przetargu i są to ceny rynkowe adekwatne do sytuacji w stanie kryzysu. Pomimo tego, że są niskie, zapewniają jego firmie należny zysk.

Nadto Odwołujący dodał, że sprzęt jakiego używa do w/w prac jest sprzętem nowoczesnym, ekonomicznym z odzyskiem wody. Poza tym zauważył, że zarówno on, jak i kadra jego pracowników ma duże, wieloletnie doświadczenie w czyszczeniu kanalizacji.

Przedstawianie obliczeń matematycznych zastosowanych cen – zdaniem Odwołującego - nie miało w tym przypadku żadnego pokrycia, ponieważ do SIWZ nie zostały załączone przedmiary robót. Natomiast wszystkie pozycje cenowe zawierały koszty roboczogodziny, zakupu, koszty pośrednie oraz należny zysk.

Zamawiający takiego wyjaśnienia nie przyjął i w dniu 7.05.2010r.zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty z powodu rażąco niskiej ceny.

Z decyzją Zamawiającego dotyczącą powyższej czynności nie zgodził się Odwołujący i w dniu 17 maja 2010r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wnosil co do rozstrzygnięcia odwołania o :

1. dokonanie przez Zamawiającego ponownej oceny złożonej oferty,
2. wybór najkorzystniejszej oferty.

W ramach przedstawionych zarzutów Odwołujący podał, że otrzymał w dniu 07 maja b.r. zawiadomienie o odrzuceniu jego oferty z powodu rażąco niskiej ceny.

Odwołujący uważał, że cena jego oferty nie była rażąco niska, lecz była ceną rynkową.

W swoim odwołaniu Odwołujący wyjaśnił, że w ramach czyszczenia separatorów wraz z filtrami koszt rbh pracy samochodu specjalnego przy czyszczeniu separatorów wynosi 60zł; wyczyszczenie 13 szt separatorów i osadników obliczył jako 25 rbh, czyli 3 zmiany robocze po 8 godzin i jedna godzina na transport odpadów na składowisko. Czyli praca sprzętu z obsługą kosztowała go 1500zł za wszystkie 13 sztuk separatorów. Co za tym idzie 5637zł pozostawało – według wyliczeń Odwołującego - na koszty utylizacji i składowania odpadów oraz ewentualną wymianę filtra lub poduszki. Samochód pracując za 60zł/h był samochodem w pełni dochodowym, pracując 24 dni w miesiącu x 8godz. = 192 godz. x 60zł/h = 11 520zł, przynosiłby dochód dla firmy.

W zakresie wyceny czynności czyszczenia kanałów deszczowych wraz z wycięciem korzeni Odwołujący wyjaśniał, że koszt wyczyszczenia 1mb kanału od 160-250mm wynosi 2,44zł. Zaznaczył on przy tym, że podczas jednej godziny samochód specjalistyczny z recyklingiem czyści od 150-300mb kanału włącznie z wycięciem korzeni x 2,44zł = 366zł /1rbh, czyli w jednym miesiącu taki samochód zarabia : 2,44 x 150mb= 366zł x 8h = 2928zł na dzień x 24 dni w miesiącu = 70 272zł tylko za 1 z przekrojów. Odwołujący wywodził, że jest to usługa w pełni rentowna i zawiera koszt utylizacji odpadów (korzenie i piasek),

ponieważ w samochodzie przez recykling pozostają tylko suche osady, a odsączoną wodę używa do czyszczenia kanalizacji. Pozostałe ceny z tego działu nie wymagają wyliczeń matematycznych, ponieważ są 100% wyższe.

Odwołujący podniósł również, że koszt wyczyszczenia studni rewizyjnej wynosi 1,22zł, a wyczyszczenie takiej studni trwa od 0,5 do 2 minut. Studnia rozpoczyna się kanałem i jest wliczana w metraż czyszczenia kanalizacji. Biorąc bardzo krótki czas czyszczenia cena była adekwatna do usługi.

Odwołujący zwrócił uwagę, że koszt czyszczenia studni chłonnej stanowił dla niego szczególnie korzystny element za 1,22zł. Poinformował, że tą pracę, którą wykonuje w czasie 0,5 -2 min, uzyskuje ze studni wodę do pracy przy czyszczeniu kanałów (czyszcząc 1szt studni chłonnej uzyskuje ok. 2 m<sup>3</sup> wody, recykling odsacza osad, a czystą wodę wykorzystuje się do czyszczenia kanałów ).

W części dotyczącej ceny za wykonywanie monitoringu Odwołujący podał następujące wyliczenie : 61zł x 1000mb w ciągu 8 godzin = 61000zł. x 24 dni = 1 464 000zł za miesiąc.

W części zaś dotyczącej ceny za pracę zadymiarki Odwołujący skalkulował 30,50zł x 8 godz. = 244zł na dzień x 24dni = 5 856zł za miesiąc.

Równocześnie zaznaczył, że do ww prac nie należy się sugerować średnimi cenami Sekocenbudu, ponieważ takich cen nikt nie stosuje w ofertach przetargowych. Stosując ceny z Sekocenbudu nie byłby w stanie korzystnie przedstawić jednostce budżetowej oferty przetargowej. Ostatecznie Odwołujący zaznaczył, że za podobne ceny realizuje umowy w innych miastach.

W dniu 20.05.2010r.zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca konkurencyjny - ON-SERVICE sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini, zwany dalej Przystępującym, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zdaniem Przystępującego złożone przez wnoszącego odwołanie wyjaśnienia nie zawierały szczegółowego wyliczenia wskazującego w jaki sposób cena została wyliczona. W szczególności wnoszący odwołanie nie wskazał obiektywnych czynników wpływających na ustalenie ceny, takich jak: oszczędność wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, a jedynie bardzo ogólne informacje.

Przed wszystkim Przystępujący podniósł, że jak słusznie zauważył zamawiający, tylko koszty związane z ponoszeniem opłat środowiskowych uniemożliwiają wnoszącemu odwołanie do wykonania zamówienia po wskazanych w ofercie cenach. Szczegółowe wyliczenie przedstawione w zawiadomieniu o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazywało, że wnoszący odwołanie nie uwzględnił kalkulując cenę ani swojego zysku ani zysku przedsiębiorstw trudniących się utylizacją odpadów.

Przystępujący zakwestionował, że czyszczenie separatorów i osadników zajmuje 25 rbh, z tego 1 rbh na transport odpadów na składowisko.

Według oceny Przystępującego nie jest możliwe, wyczyszczenie 13 separatorów i osadników w 25 rbh, a zwłaszcza kalkulacja, że transport odpadów na składowisko zajmuje wyłącznie 1 godzinę.

Przystępujący wskazywał, że w wyniku czyszczenia separatorów powstaną odpady o objętości ok. 100 m<sup>3</sup>. Podnosił, że nie istnieją takie środki transportu kołowego, które są w stanie zmieścić jednorazowo 100 m<sup>3</sup> odpadów, ze względu na to, że nie mogłyby być dopuszczone do ruchu po drogach publicznych. Maksymalna ilość odpadów jaka może być zabrana za jednym razem wynosi 20 - 30 m<sup>3</sup>. W związku z tym czas przeznaczony na transport powinien być pomnożony co najmniej przez 3. Ponadto Przystępujący zwrócił uwagę, że Odwołujący błędnie przyjął kwotę 5637 zł na pozostałe koszty utylizacji, gdyż w ofercie przetargowej wszystkie separatory wraz z osadnikami wycenił na 10,00 zł niezależnie od ich pojemności.

Poza tym Przystępujący uznał za błędne przekonanie Wnoszącego odwołanie, że samochód specjalistyczny jest w stanie wyczyścić w ciągu godziny 150-300 mb kanału o średnicy 160-250mm. Takie założenie uznał on za sprzeczne z dostępną technologią, gdyż na wyczyszczenie takiej długości kanału potrzeba jednej dniówki. Wnoszący odwołanie nie wskazał w złożonych wyjaśnieniach, jaką wyjątkową technologię będzie stosował.

Przystępujący również nie zgodził się z twierdzeniem Wnoszącego odwołanie, że czas potrzebny na czyszczenie jednej studni rewizyjnej i jednej studni chłonnej waha się w granicach od 0,5 do 2 minut. Według oceny Przystępującego są to wartości rażąco zaniżone. Studnie rewizyjne i studnie chłonne znajdują się często na drogach publicznych i chodnikach. W związku z tym, zgodnie z obowiązującymi przepisami wykonywanie takich prac wymaga odpowiedniego oznaczenia i zabezpieczenia. Jest rzeczą oczywistą, nie wymagającą żadnego dowodu, że odpowiednie oznaczenie miejsca wykonywania prac zajmuje o wiele

więcej czasu niż 2 minuty. Ponadto samo podniesienie stalowych pokryw kanałów zajmuje więcej niż 0,5 minuty.

Pismem z dnia 26.05.2010r. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty Odwołującego.

Pismem z dnia 28.05.2010r. Przystępujący został wezwany do wniesienia sprzeciwu na uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego w terminie trzech dni pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Przystępujący w dniu 31.05.2010r. przedmiotowy sprzeciw z zachowaniem terminu wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej podtrzymując wnioski jak zgłoszeniu. W swoim sprzeciwie podniósł, że cena za wyczyszczenie urządzeń oczyszczających wody opadowe, wymianę zużytych elementów separatora (SO) za cenę 7 137,00 zł jest ponad dziesięciokrotnie niższa od cen rynkowych. W związku z tym Przystępujący wskazywał, że w cenie tej musi być ujęta opłata za utylizację odpadów, co nie zostało uwzględnione w ofercie Odwołującego.

Poza tym Przystępujący w zakresie czyszczenia kanałów deszczowych wraz z wycinką korzeni bez względu na stopień zamulenia oraz oczyszczenia studni wraz usuwaniem obcych elementów, w tym wycinki korzeni za cenę 213,50 zł, zarzucił Odwołującemu, iż jest to cena dziesięciokrotnie niższa od cen rynkowych.

Na potwierdzenie wiarygodności własnych tez dowodowych Przystępujący wniósł o powołanie biegłego z zakresu ochrony środowiska.

Ostatecznie Przystępujący stwierdził, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia były niewystarczające i spóźnione, a odwołanie powinno nawiązywać do wyjaśnień już złożonych, a nie powinno wskazywać nowych wyjaśnień, które jeszcze nie zostały złożone.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść złożonej przez Odwołującego oferty, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pisma Zamawiającego z dnia 14.04.2010r. skierowanego do Odwołującego oraz odpowiedzi na to pismo z dnia 19.04.2010r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień, Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dacie wejścia w życie w dniu 29 stycznia 2010 r. ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz.1778) do rozpoznawania niniejszej sprawy mają zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych w brzmieniu znowelizowanym.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Uwzględniając powyższe Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania, a Zamawiający wnosił o jego uwzględnienie.

Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. Z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, ze zm.), gdyż jak sprecyzował na rozprawie pełnomocnik Odwołującego zarzuty dotyczyły naruszenia wszystkich przepisów cyt. ustawy.

W pierwszej kolejności Izba zwróciła uwagę, iż Zamawiający miał obowiązek zastosowania reguły określonej w art.90 ust.1 cyt. wyżej ustawy Pzp., w myśl której Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający takie czynności podjął w piśmie z dnia 9 kwietnia 2010r., bowiem cena ofertowa Odwołującego za generalne wyczyszczenie urządzeń oczyszczających wody opadowe była niższa od ceny kolejnej oferty o 85,43 %, zaś w zakresie czyszczenia kanałów deszczowych wraz z wycinką korzeni zaoferowana cena była niższa o 91,33 % od kolejnej ceny.

Zdaniem Izby powyższe wątpliwości Zamawiającego dotyczące rażąco niskiej ceny odnosiły się do relacji ceny Odwołującego do powołanych wyżej cen ofert wykonawców konkurencyjnych.

Należy zauważyć, iż stosownie do brzmienia art.90 ust.2 powyżej ustawy Pzp Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania



techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Z tych powodów Zamawiający miał pełne podstawy do zwrócenia się do Odwołującego o przesłanie szczegółowej kalkulacji cen w oparciu o jaką dokonał wyliczenia poszczególnych cen jednostkowych w formularzu.

Natomiast zgodnie z art.90 ust.3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z powyższego przepisu wynika, że wolą ustawodawcy było umożliwienie wykonawcom złożenia wyjaśnień, w tym wraz z przedłożeniem stosownych dowodów na okoliczność braku istnienia rażąco niskiej ceny.

Odwołujący w swoich wyjaśnieniach z dobrodziejstwa powyższego przepisu nie skorzystał udzielając odpowiedzi w sposób bardzo ogólny i w zasadzie nie odnoszący się do konkretnego zapytania Zamawiającego, nie przedstawił szczegółowej kalkulacji cen.

Zdaniem Izby obowiązkiem Odwołującego w myśl powołanego wyżej przepisu prawa jest udowodnienie Zamawiającemu okoliczności przeczącej istnieniu rażąco niskiej ceny, zgodnie z regułą dowodową wynikającą z art.6 kodeksu cywilnego.

Izba stwierdziła, że to Odwołujący miał obowiązek przedstawić, w czasie prowadzenia postępowania wyjaśniającego przez Zamawiającego, odpowiednie dowody, a w szczególności dowody z dokumentów na potwierdzenie istnienia okoliczności o charakterze obiektywnym potwierdzające cenę jak w złożonej przez Odwołującego ofercie.

Z tego powodu Zamawiający miał podstawy sądzić, że przedłożona w ofercie Odwołującego cena jest rażąco niska.

W aspekcie powyższego przekonania Izby argumentację Przystępującego zawartą w sprzecznie, iż wiążące są wyjaśnienia Odwołującego dokonane jedynie w trybie art.90 powołanej wyżej ustawy należy uznać za słuszną.

Stanowisko Izby znajduje również swoje potwierdzenie w judykaturze sądowej. W wyroku z dnia 05 stycznia 2007r. - sygn. akt V Ca 214/06 Sąd Okręgowy w Warszawie przyjął zapatrywanie, że „Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”.

W ocenie Izby cena ofertowa Odwołującego wymagała podania szczegółowej kalkulacji kosztów wraz z ich omówieniem oraz załączenia odpowiednich dowodów.

Odwołujący na rozprawie nie przedstawił dowodów potwierdzających wiarygodność dokonanych w odwołaniu wyliczeń i ich wpływu na ostateczny kształt ceny według wartości nie stanowiącej rażąco niskiej ceny. Nie wyjaśnił również jaki wpływ na zmniejszenie ceny miało wykorzystanie nowoczesnego sprzętu z ekonomicznym odzyskiem wody oraz doświadczonej kadry pracowników.

Zdaniem Izby przedstawiona dopiero w odwołaniu przez Odwołującego kalkulacja w rzeczywistości nie uwzględniała kosztów opłaty za korzystanie ze środowiska. Stosownie do § 3 ust.8 przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.10.2008r.w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska podmiot wprowadzający do wód lub do ziemi mieszaninę ścieków powstałych w związku z prowadzoną przez niego działalnością handlową, przemysłową, składową, transportową lub usługową ze zmierzoną ilością ścieków pochodzących od innego podmiotu ustala opłatę jako sumę opłat za poszczególne rodzaje ścieków, uwzględniając ich ilości i rodzaje oraz określone dla nich współczynniki różnicujące.

Załącznik nr 2 do powyższego rozporządzenia za umieszczenie odpadów odpowiadających tym będących w ramach przedmiotu zamówienia na składowisku przewiduje kwotę 137,09 zł. W ofercie Odwołującego koszty utylizacji i składowania odpadów wymienione w poz. S1, S4, S6, S8, S10 zostały wycenione po 10 zł każda.

Izba stwierdziła również, iż stanowisko Zamawiającego oparte na analizie rażąco niskiej ceny w oparciu o średnie ceny Sekocenbudu było prawidłowo, szczególnie z racji konieczności zobiektywizowania czynników cenotwórczych. Zamawiający nie miał obowiązku opierać się na wszystkich dostępnych katalogach cenowych.

Poza tym Izba zwraca uwagę, że przedstawione w odwołaniu ceny nie były związane z dowodami uzasadniającymi występowanie okoliczności jak w przepisie art.90 ust.1 ustawy Pzp i nie miały one wpływu na zaskarżone czynności Zamawiającego dokonane w prowadzonym przez niego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Reasumując, Izba doszła do przekonania, że wszystkie czynności dokonane przez Zamawiającego w trybie przepisu art.90 ustawy Pzp mieściły się w granicach prawa.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....