

Sygn. akt: KIO 1368/10

POSTANOWIENIE
z dnia 12 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 lipca 2010 r. odwołania wniesionego w dniu 1 lipca 2010 r. przez **Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39 a, 31-864 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szmocka 3, 5, 01-748 Warszawa,**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39 a, 31-864 Kraków** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczoną tytułem wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie infrastruktury wraz z oprogramowaniem mającym na celu ułatwienie obywatelom dostęp do PUE w terenowych jednostkach organizacyjnych ZUS. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 marca 2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskich pod numerem 2010/S 60-089133.

Pismem z dnia 18 czerwca 2010 r. wykonawca – Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie złożył odwołanie wobec zakwalifikowania do listy wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Projekty Bankowe Polsoft Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu zwanych dalej „konsorcjum Sygnity S.A.”. Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) „naruszenie art. 51 ust. 1 i 2 ustawy p.z.p. poprzez zakwalifikowanie konsorcjum Sygnity S.A. i Projekty Bankowe Polsoft Sp. z o. o. do dalszego udziału w postępowaniu, pomimo, że otrzymana przez to konsorcjum ocena punktowa spełniania warunków nie pozwala na zakwalifikowanie do liczby wykonawców zapraszanych do złożenia oferty na podstawie art. 51 ust. 1 i 2 ustawy p.z.p.;
- 2) naruszenie przepisu art. 51 ust. 1 i 2 ustawy p.z.p. poprzez zaniechanie potraktowania konsorcjum Sygnity S.A. jako wykonawcy, którego otrzymana ocena punktowa spełniania warunków nie pozwala na zakwalifikowanie do liczby wykonawców zapraszanych do złożenia oferty na podstawie art. 51 ust. 1 i 2 ustawy p.z.p., jak i poprzez zaniechanie potraktowania konsorcjum Sygnity S.A. jako wykonawcy wykluczonego z przedmiotowego postępowania z uwagi na niewystarczającą otrzymaną ocenę punktową spełniania warunków;
- 3) naruszenie przepisów art. 51 ust. 1 i 2 ustawy p.z.p. poprzez zaniechanie zakwalifikowania do dalszego udziału w postępowaniu wyłącznie 5 wykonawców, którzy otrzymali najwyższą ocenę punktową spełniania warunków poprzez bezpodstawne zakwalifikowanie jeszcze dodatkowego szóstego wykonawcy – Konsorcjum Sygnity S.A.;
- 4) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy p.z.p. poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców”.

Wobec powyższego odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i zaproszenie do dalszego etapu postępowania tylko tych 5 wykonawców, którzy otrzymali kolejno najwyższą ilość punktów z pominięciem wykonawcy konsorcjum Sygnity S.A.

W odpowiedzi na odwołanie, wniesionej w dniu 9 lipca maja 2010 r., zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Kopia odwołania została przekazana innym wykonawcom w dniu 2 lipca 2010 r.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła ponadto, że pismem z dnia 5 lipca 2010 r. swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Gildia Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie. Przystąpienie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2010 r.

Mając na względzie brzmienie art. 185 ust. 2 ustawy p.z.p., iż wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania Izba stwierdziła, że wykonawca Gildia Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie nie stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 185 ust. 2 zdanie drugie ustawy p.z.p. zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym. Izba zwraca uwagę, iż w obecnym stanie prawnym brak jest domniemania, iż złożenie pisma u operatora publicznego równoznaczne jest z wniesieniem pisma do organu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 p.z.p. i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....