

Sygn. akt: KIO/UZP 1226/10

KIO/UZP 1275/10

WYROK

z dnia 12 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

**Członkowie: Katarzyna Prowadzisz
Katarzyna Ronikier-Dolańska**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu/~~w dniach~~* **30 czerwca 2010 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **24 czerwca 2010 r.** do łącznego rozpoznania, wniesionych przez:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa (pełnomocnik); ARCADIS Nederland B.V., Piet Mondriaanaan 26, 3812GV, Amersfoort, Holandia (sygn. akt: KIO/UZP 1226/10);

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Movares Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa (lider); Przedsiębiorstwo Projektowania Realizacji i Wdrożeń BPK Katowice Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Wolnego 12, 40-857 Katowice; Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Tuwima 28, 90-002 Łódź (sygn. akt: KIO/UZP 1275/10);

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** protestów:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ARCADIS Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa (pełnomocnik); **ARCADIS Nederland B.V., Piet Mondriaanaan 26, 3812GV, Amersfoort, Holandia** (sygn. akt: KIO/UZP 1226/10);**

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Movares Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa (lider); **Przedsiębiorstwo Projektowania Realizacji i Wdrożeń BPK Katowice Sp. z o.o.** z siedzibą w Katowicach, ul. Wolnego 12, 40-857 Katowice; **Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.** z siedzibą w Łodzi, ul. Tuwima 28, 90-002 Łódź (sygn. akt: KIO/UZP 1275/10);**

przy udziale:

1. **Jacobs Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Niepodległości 58, 02-626 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO/UZP 1226/10 i KIO/UZP 1275/10 po stronie Zamawiającego,
2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa (pełnomocnik); ARCADIS Nederland B.V., Piet Mondriaanaan 26, 3812GV, Amersfoort, Holandia**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO/UZP 1275/10 po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołania,

2. kosztami postępowania obciąża:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa (pełnomocnik); **ARCADIS Nederland B.V., Piet Mondriaanaan 26, 3812GV, Amersfoort, Holandia** (sygn. akt: KIO/UZP 1226/10);**

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Movares Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa (lider); Przedsiębiorstwo Projektowania Realizacji i Wdrożeń BPK Katowice Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Wolnego 12, 40-857 Katowice; Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Tuwima 28, 90-002 Łódź** (sygn. akt: KIO/UZP 1275/10) i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:

A koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa (pełnomocnik); ARCADIS Nederland B.V., Piet Mondriaanaan 26, 3812GV, Amersfoort, Holandia** (sygn. akt: KIO/UZP 1226/10);

B koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Movares Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa (lider); Przedsiębiorstwo Projektowania Realizacji i Wdrożeń BPK Katowice Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Wolnego 12, 40-857 Katowice; Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Tuwima 28, 90-002 Łódź** (sygn. akt: KIO/UZP 1275/10);

2) dokonać wpłaty kwoty **7 200 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony, w tym:

A kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa (pełnomocnik); ARCADIS Nederland B.V., Piet Mondriaanaan 26, 3812GV, Amersfoort, Holandia** (sygn. akt: KIO/UZP 1226/10) na rzecz **PKP Polskie Linie Kolejowe z siedzibą w Warszawie,**

ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

B kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Movares Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa (lider); Przedsiębiorstwo Projektowania Realizacji i Wdrożeń BPK Katowice Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Wolnego 12, 40-857 Katowice; Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Tuwima 28, 90-002 Łódź** (sygn. akt: KIO/UZP 1275/10) na rzecz **PKP Polskie Linie Kolejowe z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**, stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

3) dokonać zwrotu kwoty **25 556 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:

A kwoty **12 778 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa (pełnomocnik); ARCADIS Nederland B.V., Piet Mondriaanaan 26, 3812GV, Amersfoort, Holandia** (sygn. akt: KIO/UZP 1226/10);

B kwoty **12 778 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Movares Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa (lider); Przedsiębiorstwo Projektowania Realizacji i Wdrożeń BPK Katowice Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Wolnego 12, 40-857 Katowice; Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Tuwima 28, 90-002 Łódź** (sygn. akt: KIO/UZP 1275/10);

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęły, w trybie nieograniczonym, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Opracowanie dokumentacji projektowej i materiałów przetargowych na wybór wykonawcy robót LCS Warszawa Okęcie w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 8, odcinek Warszawa Okęcie – Radom (7.1-19.2)”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 4 grudnia 2009 r., nr 2009/S 234-335030.

sygn. akt KIO/UZP 1226/10

W dniu 19 maja 2010 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował konsorcjum firm: ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider konsorcjum) i ARCADIS Nederland B.V. z siedzibą w Holandii, zwanego dalej „Odwołującym” o wyborze oferty Jacobs Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „wykonawcą Jacobs”, jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 28 maja 2010 r. (wpływ do Zamawiającego w tej samej dacie) Odwołujący wniósł protest na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie wykluczenia oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zew. z art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp i wnosząc o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie wykluczenia wykonawcy Jacobs,
3. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu do podniesionych w proteście zarzutów Odwołujący wskazał m.in., iż Odwołujący wskazał dwie realizacje (jedna wykonana na rzecz Centralnego Biura Projektowo-Badawczego Budownictwa Kolejowego KOLPROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz drugą na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, na potwierdzenie czego złożył listy referencyjne, wystawcami których są współwykonawcy. Odwołujący podniósł, iż wystawcą takiego dokumentu nie może być podmiot współzobowiązany do realizacji zamówienia.

Nadto dodał, iż wykonawca Jacobs w wykazie wykonanych usług złożył nieprawdziwą informację, iż zamawiającym dla modernizacji linii kolejowej E65 na odcinku Warszawa-

Gdynia LCS Działdowo jest Centralne Biuro Projektowo – Badawcze Budownictwa Kolejowego „KOLPROJEKT Sp. z o.o., podczas gdy faktycznie Zamawiającym jest PKP Linie Kolejowe S.A.

Ponadto podniósł, iż obydwie wykonane usługi nie zostały wykonane należycie, co potwierdza raport z kontroli NIK dotyczących realizacji inwestycji związanych z EURO 2012.

Pismem z dnia 2 czerwca 2010 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu, przekazał kopię protestu oraz wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (przedmiotowe pismo wykonawca Jacobs otrzymał w tej samej dacie).

W dniu 2 czerwca 2010 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Jacobs przystąpił do protestu, przekazując jednocześnie kopię pisma protestującemu.

Pismem z dnia 8 czerwca 2010 r. (wpływ do Odwołującego w tej samej dacie) Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego oddalenie, podnosząc iż podmiotem władnym ocenić należyte wykonanie usług jest jedynie podmiot, który bezpośrednio te usługi zlecił (zamawiający) lub odebrał. Fakt bycia współzobowiązanym, nie wyklucza możliwości nawiązania stosunku cywilnego pomiędzy podmiotami solidarnie odpowiadającymi za wykonanie zamówienia. Wykonawca Jacobs zawarł umowę z wystawcą referencji, na podstawie której zobowiązany był do wykonania konkretnych robót w konkretnym terminie za konkretne wynagrodzenie. Wystawcą dokumentu był więc podmiotem, który te roboty odebrał.

Pismem z dnia 18 czerwca 2010 r. Odwołujący złożył odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu (wpływ bezpośredni pisma do Prezesa UZP w dniu 18 czerwca 2010 r., wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 18 czerwca 2010 r.), podtrzymując zarzuty, wnioski oraz argumenty zawarte w proteście.

W dniu 29 czerwca 2010 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Jacobs przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopię odwołania Zamawiającemu i Odwołującemu.

sygn. akt KIO/UZP 1275/10

W dniu 19 maja 2010 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował konsorcjum firm: Movares Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider), Przedsiębiorstwo Projektowania Realizacji i Wdrożeń BPK Katowice Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwane dalej „Odwołującym” o wyborze oferty wykonawcy Jacobs Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą Jacobs”, jako najkorzystniejszej oraz o wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp,

a tym samym o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. Jednocześnie wskazując, iż w odpowiedzi na pismo Zamawiającego dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium Odwołujący przedłużył ważność gwarancji wadialnej, jednak Zamawiający nie otrzymał zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Pismem z dnia 28 maja 2010 r. (wpływ do Zamawiającego w tej samej dacie) Odwołujący wniósł protest wobec:

1. czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a tym samym odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
2. zaniechania przez Zamawiającego czynności, do których był obowiązany na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, tj. zaniechania wykluczenia z postępowania następujących wykonawców:
 - a) Jacobs Polska Sp. z o.o.,
 - b) Konsorcjum firm: ARCADIS Sp. z o.o., ARCADIS Nederland B.V.,
 - c) Konsorcjum firm: CE Projekt Group Sp. z o.o. Spółka komandytowa, KV Ptrojekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o., KV Consultores de ingenieria proyectos y obras, Torprojekt Sp. z o.o.,
 - d) Konsorcjum firm: Sener Sp. z o.o., Sener Ingeniería y Sistemas SA, Centralne Biuro Projektowo-Badawcze Budownictwa Kolejowego Kolprojekt Sp. z o.o.,
 - e) Mott MacDonald Limited,
 - f) Systra S.A.,

mimo, iż:

- a) dokumenty i wyjaśnienia złożone przez tych wykonawców nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w punktach 8.2.1a lub 8.2.1b SIWZ,
 - b) ww. wykonawcy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania w zakresie spełnienia przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu określonych w punktach 8.2.1a lub 8.2.1b SIWZ,
3. zaniechania przez Zamawiającego czynności, do których był obowiązany na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez ww. wykonawców, którzy podlegali wykluczeniu z postępowania i którzy złożyli oferty niepodlegające treści SIWZ (pkt 8.2.1 lit. a) lub 8.2.1 lit. b),
 4. czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Jacobs, podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz

art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp oraz którego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Jednocześnie wnosząc o:

4. unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, a tym samym odrzucenia jego oferty,
5. wykluczenie z postępowania następujących wykonawców:
 - a) Jacobs Polska Sp. z o.o.,
 - b) Konsorcjum firm: ARCADIS Sp. z o.o., ARCADIS Nederland B.V.,
 - c) Konsorcjum firm: CE Projekt Group Sp. z o.o. Spółka komandytowa, KV Ptrojekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o., KV Consultores de ingenieria proyectos y obras, Torprojekt Sp. z o.o.,
 - d) Konsorcjum firm: Sener Sp. z o.o., Sener Igenieria y Sistemas SA, Centralne Biuro Projektowo-Badawcze Budownictwa Kolejowego Kolprojekt Sp. z o.o.,
 - e) Mott MacDonald Limited,
 - f) Systra S.A.,oraz odrzucenie ofert złożonych przez tych wykonawców,
6. unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Jacobs jako najkorzystniejszej,
7. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
8. powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 31 maja 2010 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu, przekazał kopię protestu oraz wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (przedmiotowe pismo wykonawca Jacobs, konsorcjum ARCADIS oraz konsorcjum Sener otrzymali w tej samej dacie).

W dniu 2 czerwca 2010 r. (pismem z tej samej daty) konsorcjum ARCADIS przystąpiło do protestu, przekazując jednocześnie kopię pisma protestującemu.

W dniu 2 czerwca 2010 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Jacobs przystąpił do protestu, przekazując jednocześnie kopię pisma protestującemu.

Pismem z dnia 8 czerwca 2010 r. (wpływ do Odwołującego w tej samej dacie) Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego oddalenie, podnosząc iż Odwołujący nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Oświadczenie takie nie może być złożone w sposób dorozumiany. Oznacza to, iż Odwołujący został zasadnie wykluczony, tym samym nie posiada on interesu prawnego niezbędnego do wniesienia protestu.

Pismem z dnia 17 czerwca 2010 r. Odwołujący złożył odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu (pisma do Prezesa UZP w dniu 23 czerwca 2010 r., wpływ pisma do

Zamawiającego w dniu 17 czerwca 2010 r.; nadanie do UZP w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 17 czerwca 2010 r.), rozszerzając zarzuty o naruszenie:

1. art. 179 ust. 1 ustawy Pzp poprzez oddalenie protestu z uwagi na brak interesu prawnego Odwołującego, mimo braku podstaw do wydania takiego rozstrzygnięcia,
2. art. 73 k.c. w zw. Art. 14 oraz art. 27 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, że podjęcie czynności bez zachowania formy pisemnej skutkuje jej nieważnością, mimo że przepis art. 27 ustawy Pzp nie przewiduje takiego rygoru,
3. art. 27 ustawy Pzp przez przyjęcie, że Odwołujący nie dochował formy pisemnej przy przedłużeniu okresu związania ofertą,

jednocześnie ograniczając je jedynie do zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Nadto Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodu z dokumentów dołączonych do odwołania, tj.:

1. protokołu sporządzonego w formie aktu notarialnego dnia 7 czerwca 2010 r. potwierdzającego wgląd oraz zawartość stron internetowych podanych w ww. protokole (poz. 1 i 2 protokołu),
2. tłumaczenia fragmentu strony wskazanej w ww. protokole w pozycji 2, dotyczącej usługi przedstawionej przez konsorcjum ARCADIS,
3. protokołu sporządzonego w formie aktu notarialnego z dnia 7 czerwca 2010 r. potwierdzającego wgląd oraz zawartość stron internetowych podanych w ww. protokole, poz. 3, dotyczących usługi przedstawionej przez konsorcjum Sener w poz. 4 wykazu,
4. zobowiązanie konsorcjum ARCADIS do przedłożenia tekstu umowy, na podstawie której zrealizowano usługę przedstawioną w wykazie oraz protokołów odbioru potwierdzających daty wykonania w ramach ww. usługi dokumentacji wymaganej zgodnie z punktem 8.2.1.lit.a), tj. projektów budowlanych,
5. zobowiązanie konsorcjum Sener do przedłożenia tekstu umowy, na podstawie której zrealizowano usługę przedstawioną w poz. 3 wykazu.

W dniu 29 czerwca 2010 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Jacobs przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopię przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiającemu i Odwołującemu.

W dniu 30 czerwca 2010 r. (pismem z dnia 2 czerwca 2010 r.) konsorcjum ARCADIS przystąpiło do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopię przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiającemu i Odwołującemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępujących złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Przed wszystkim skład orzekający Izby ustalił, że w związku z tym, iż postępowanie o przedmiotowe zamówienie, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, wszczęto w dniu 4 grudnia 2009 r., tj. w dacie przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu dotychczasowym, a więc sprzed wejścia w życie wskazanych wyżej przepisów.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia żadnego z wniesionych odwołań w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 187 ust. 4 ustawy Pzp.

sygn. akt KIO/UZP 1226/10

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut dotyczący zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia wykonawcy Jacobs nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 8 SIWZ, pkt 8.2.1 a) postawił wykonawcom wymóg „wykonania lub wykonywania, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (...), co najmniej jednej usługi polegającej na opracowaniu projektu budowlanego, wykonawczego oraz dokumentacji przetargowej w zakresie budowy lub modernizacji zelektryfikowanej linii kolejowej o wartości netto nie mniejszej niż 3.000.000,00 PLN, z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorcy”. Na potwierdzenie powyższego, żądając przedłożenia wykazu wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat usług (sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ) oraz dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie.

Wykonawca Jacobs, w załączeniu do oferty, złożył stosowny wykaz, sporządzony według wymaganego przez Zamawiającego wzoru (s.29 oferty), dołączając dwie referencje, tj.:

1. dotyczącą zamówienia wymienionego w poz. 1 wykazu, tj. Modernizacji Linii Kolejowej E65 na odcinku Warszawa – Gdynia, etap I w Polsce w ramach umowy FS 2004/PL/16/C/PT/006-01 LCS Działdowo, szlak Działdowo – Gralewo, wystawioną przez Centralne Biura Projektowo - Badawcze Budownictwa Kolejowego KOLPROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (s. 30 oferty),
2. dotyczącą zamówienia wymienionego w poz. 2 wykazu, tj. Modernizacji Linii Kolejowej E65 na odcinku Warszawa – Gdynia, etap I w Polsce. Dokumentacja dla obszaru: LCS Gdańsk – LCS Gdynia, wystawioną przez Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (s. 31 oferty).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów wskazuje, iż na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu zamawiający może m.in. żądać wykazu wykonanych dostaw lub usług z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentu potwierdzającego, że dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (§ 1 ust. 1 pkt 2). Oznacza to, iż odbiorcą określonej usługi może być zarówno podmiot zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, jak i podmiot prywatny, a więc taki, który bezpośrednio usługi te zlecił i odebrał. Tak więc może to być każdy podmiot uprawniony do wystawienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi. Wystawiony dokument ma bowiem potwierdzać doświadczenie wykonawcy w realizacji określonej usługi bez różnicowania ich ze względu na odbiorcę. Istotnym, dla potrzeb postępowania o udzielenie zamówienia, jest jedynie nabycie odpowiednich umiejętności w zakresie realizacji określonej usługi. Przepisy ustawy Pzp nie dają Zamawiającemu prawa do decydowania o tym czy będzie preferował, czy też przyjmował jedynie referencje pochodzące od określonych podmiotów prawa. Przepisy ustawy Pzp nie zawężają także definicji usługi wyłącznie do stosunku pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Wykonawca Jacobs istotnie w ramach konsorcjum firm, w skład którego wchodził: Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, CBPBBK „Kolprojekt” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, JacobsGIBB (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, realizował na rzecz obecnego Zamawiającego usługę pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej i przetargowej dla modernizacji linii kolejowej E65, odcinek Warszawa – Gdynia, Etap I w Polsce”. Jednak w ramach umowy dotyczącej tamtego postępowania, co podnoszono w trakcie rozprawy, każdy ze współkonsorcjantów realizował część przedmiotowego zamówienia, którą określono dla niego w treści zawartej umowy.

Istotę sporu w niniejszym stanie faktycznym stanowi usługa wskazana w pozycji 1 wykazu, tj. Modernizacja Linii Kolejowej E65 na odcinku Warszawa – Gdynia, etap I

w Polsce w ramach umowy FS 2004/PL/16/C/PT/006-01 LCS Działdowo, szlak Działdowo – Gralewo, którą – w myśl umowy – miał realizować współkonsorcjant wykonawcy Jacobs w tamtym postępowaniu, a którą faktycznie realizował wykonawca Jacobs, i której należyte wykonanie potwierdził współkonsorcjant na rzecz którego była ona realizowana. Tak więc w przedmiotowym stosunku prawnym w roli odbiorcy usługi wystąpił współkonsorcjant wykonawcy Jacobs w tamtym postępowaniu. To właśnie na jego rzecz została zrealizowana usługa wskazana przez wykonawcę Jacobs. Potwierdza to umowa nr 10/158/DK/2006 z dnia 28 grudnia 2006 r., w wykonaniu której CBPBBK „Kolprojekt” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zlecił wykonawcy Jacobs Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie „opracowanie projektów budowlanych, wykonawczych i materiałów przetargowych na odcinku do km 149,400 do km 161,350 czyli szlaku Działdowo-Gralewo z p.o. Burkat i p.o. Turza Wielka (bez branży srk)”. Tym samym to właśnie współkonsorcjant uprawniony był do wystawienia referencji wykonawcy Jacobs, gdyż to on był odbiorcą zrealizowanej przez wykonawcę Jacobs usługi. W tej sytuacji, jak i powyższych rozważań brak jest podstaw do kwestionowania uprawnienia współkonsorcjantów, na rzecz których wykonawca Jacobs realizował usługi, a które – w myśl umowy konsorcjum – ich realizację przypisywały jego współkonsorcjantom, do prawa wystawienia referencji, zwłaszcza że to określone współkonsorcjanci byli odbiorcami określonych usług. To oni więc mogli zapewnić i zapewnili, iż określone usługi dotyczące części realizowanego zamówienia zostały wykonane należycie. Powyższego nie zakwestionował także sam Zamawiający, który konsekwentnie i słusznie twierdził, iż fakt bycia współzobowiązany nie wyklucza możliwości nawiązania stosunku cywilnego pomiędzy podmiotami solidarnie odpowiadającymi za wykonanie zamówienia, a sama ustawa przewiduje możliwość zawarcia umowy regulującej stosunki pomiędzy wykonawcami.

Odwołujący podniósł także, iż zarówno postanowienia SIWZ w tamtym postępowaniu, jak i treść umowy zawartej pomiędzy współkonsorcjantami, wykluczały możliwość zlecenia podwykonawcom określonych robót, w tym projektowania układów torowych. Tak więc wykonawca Jacobs nie mógł być podwykonawcą w takim zakresie jaki został przez niego wykonany. Niemniej jednak dla Izby w niniejszym stanie faktycznym, co już podkreślono, istotnym jest stosunek zobowiązaniowy łączący wykonawcę Jacobs ze współkonsorcjantem, na rzecz którego wykonywał określoną usługę i to przez pryzmat tej realizacji oceniane jest należyte wykonanie zleconej usługi, a usługa ta jak wynika z referencji wystawionej przez faktycznego odbiorcę robót nie była kwestionowana. Natomiast wszelkie kwestie dotyczące nieterminowego, czy też nieprawidłowego zrealizowania usługi będącej przedmiotem tamtego postępowania, postępowania w którym wykonawca Jacobs był współkonsorcjantem mogłyby być podstawą kwestionowania treści referencji wystawionych przez Zamawiającego co do całości usługi realizowanej w ramach tamtego postępowania przez wybrane

konsorcjum. Powyższe, a więc wzajemne roszczenia pomiędzy stronami tamtej umowy – jak przyznał Zamawiający i Przystępujący Jacobs – są przedmiotem sporu sądowego toczonego przed sądem powszechnym. Niemniej jednak z uwagi na to, iż to uprawnionym do wystawienia referencji dla wykonawcy Jacobs był jego współkonsorcjant – w świetle powyższego uzasadnienia - oznacza, iż był do tego uprawniony i spór dotyczący realizacji całego zamówienia nie może skutkować uznaniem nieprawidłowego zrealizowania zamówienia na rzecz współkonsorcjanta. Odwołujący, co prawda, w poczet materiału dowodowego przedłożył dokumenty mające poddawać w wątpliwość należyte wykonanie wskazanych usług. Niemniej jednak dotyczą one realizacji całości tamtego zadania, a nie części wykonywanych przez wykonawcę Jacobs na rzecz współkonsorcjantów.

W tym stanie rzeczy nieuprawnionym jest także zarzut złożenia nieprawdziwych informacji poprzez podanie w miejsce Zamawiającego współkonsorcjantów, na rzecz których określone usługi były realizowane.

Sygn. akt KIO/UZP 1275/10

Przede wszystkim Izba stwierdziła, iż Odwołujący ma interes prawny we wniesieniu niniejszego dowołania. Podnoszone przez niego zarzuty dotyczą bowiem czynności wykluczenia go z postępowania, a tym samym odrzucenia jego oferty i zawierają żądania dokonania ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego. Biorąc pod uwagę okoliczność, iż Odwołujący zakwestionował wszystkie oferty sklasyfikowane w rankingu ofert przed ofertą Odwołującego, a jej przywrócenie do postępowania na skutek potwierdzenia się podnoszonych przez niego zarzutów dałoby mu możliwość uzyskania niniejszego zamówienia, tym samym oznacza wypełnienie materialno-prawnej przesłanki do rozpatrzenia odwołania, która wynika z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Natomiast uznanie, iż Odwołujący nie posiada interesu prawnego we wniesieniu odwołania skutkowałoby pozbawieniem go możliwości kwestionowania prawidłowości wykluczenia go z postępowania, a tym samym prawa do korzystania przez niego ze środków ochrony prawnej.

Zarzut nieuprawnionego wykluczenia Odwołującego Movares z postępowania, a tym samym odrzucenia jego oferty nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający, pismem z dnia 9 marca 2010 r., wezwał Odwołującego Movares, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 dni, informując go, iż przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, (...)."

W dniu 18 marca 2010 r. (pismem z tej samej daty) Odwołujący Movares przekazał Zamawiającemu Aneks przedłużający ważność gwarancji wadialnej dotyczącej przedmiotowego postępowania.

Pismem z dnia 14 maja 2010 r. Odwołujący Movares oświadczył, iż jest uczestnikiem postępowania i zgodnie z art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp według stanu prawnego na dzień 4 grudnia 2009 r. przedłużył termin związania ofertą, w załączeniu przedkładając Aneks nr 2 przedłużający gwarancję wadialną.

Odwołujący podniósł, iż okoliczność, że pismem z dnia 14 maja 2010 r. z własnej inicjatywy przekazał Zamawiającemu Aneks nr 2 do Ubezpieczeniowej Gwarancji Wadialnej nr 3019083/8401 wraz z pismem, w którym wskazał, że okres związania ofertą zostaje przedłużony o 60 dni nie może być utożsamiane z wypełnieniem przesłanki z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, uzasadniając powyższe jego intencjami i wolą.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 85 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, iż wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni, przy czym - w myśl art. 85 ust. 4 ustawy Pzp - przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeśli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Powyższe oznacza, iż aby doszło do skutecznego przedłużenia przez wykonawcę terminu związania ofertą, wykonawca obowiązany jest dokonać dwóch czynności, a mianowicie złożyć oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużyć okres ważności wadium (względnie wnieść nowe wadium) na przedłużony okres związania ofertą. Dokonanie wyłącznie jednej czynności skutkuje bowiem uznaniem, iż przedłużenie zostało dokonane w sposób wadliwy, a tym samym, iż nie jest ono skuteczne.

W niniejszym stanie faktycznym, bezspornym jest, iż pismem z dnia 18 marca 2010 r. przedłużono okres ważności wadium, załączając do pisma przesyłającego stosowny Aneks przedłużający ważność gwarancji wadialnej. W piśmie tym Odwołujący, wbrew jego twierdzeniom, nie złożył jednak oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, powinien był bowiem złożyć ją w formie pisemnej lub formie przewidzianej przez Zamawiającego jako właściwa do składania oświadczeń, w tym także dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w treści SIWZ określił bowiem sposób porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i

dokumentów, wskazując w rozdziale 23 SIWZ, pkt 23.1, iż będzie „porozumiewał się z Wykonawcą w sprawach dotyczących niniejszego postępowania w formie pisemnej, faksem lub drogą elektroniczną za wyjątkiem złożenia oferty oraz wnoszenia środków ochrony prawnej”, a powyższe pozostawało w zgodzie z art. 27 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i Wykonawcy przekazują pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną. Ustawa Pzp, jak i ten przepis nie przewidują więc możliwości dopuszczenia innego sposobu porozumiewania się niż w nim wskazany. Nie może być więc mowy o sposobie „dorozumiewania” treści oświadczenia. Sam fakt przesłania dokumentu przedłużającego okres ważności wadium nie oznacza jednocześnie, wobec braku takiego oświadczenia, iż oświadczenie takie (o przedłużeniu terminu związania ofertą) faktycznie zostało złożone. Milczenie Odwołującego w tym zakresie bezwzględnie musi być traktowane jako brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, gdyż nie może być ono traktowane jako oświadczenie woli. Tak więc brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą rodzi obowiązek wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Złożenie oświadczenia dopiero w dniu 14 maja 2010 r. nie może sanować braku dokonania tej czynności. Okres związania ofertą mija bowiem wraz z upływem oznaczonego terminu. Skoro więc Odwołujący, przedkładając Aneks nr 1, nie złożył stosownego oświadczenia o związaniu ofertą oznacza to brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Okoliczności uzasadniającej takie (błędne) działanie Odwołującego nie może stanowić także rzekoma praktyka Zamawiającego, a polegająca na przyjęciu „dorozumiewanego oświadczenia” stosowana „w innych prowadzonych przez niego postępowaniach”. W tym stanie rzeczy należy więc uznać, iż Zamawiający prawidłowo uczynił wykluczając Odwołującego z postępowania, a tym samym odrzucając jego ofertę.

Zarzuty dotyczące zaniechania wykluczenie wykonawcy Jacobs, a tym samym zaniechania odrzucenia jego oferty nie potwierdziły się.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego braku wykazania się doświadczeniem przez osobę wskazaną przez wykonawcę Jacobs do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta, tj. Pana Andrzeja Bożek Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 8 SIWZ, pkt 8.2.1.b) postawił wykonawcom wymóg dysponowania lub przyszłego dysponowania osobami, które będą wykonywać zamówienie zgodnie z postawionymi w tabeli wymaganiami, żądając aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta „opracowała w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe dla budowy lub modernizacji (rozbudowy, przebudowy) zelektryfikowanej linii kolejowej, obejmujące łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe”.

Z treści tak postawionego warunku, wbrew twierdzeniom Odwołującego, jednoznacznie wynika, iż wskazana osoba winna wykazać się doświadczeniem w opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji, przy czym wskazane dokumentacje (dwie bądź więcej) powinny obejmować łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe. Oznacza to, iż zarówno szlak, jaki i 2 stacje kolejowe nie musiały być wykonane w ramach jednego opracowania. Tak więc okoliczność, iż dokumentacja wskazana w pozycji 2 informacji obejmuje jedynie „szlak Rybno Pomorskie – Montowo (w tym p.o. Jeglia)” i nie obejmuje 2 stacji kolejowych nie oznacza, iż wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, gdyż w pozycji 1 informacji wskazał dokumentację obejmującą zarówno dwie stacje („stacja Gdynia Orłowo (...) stacja Gdynia Chylonia”), jak i szlak („Gdynia Główna Osobowa – Gdynia Chylonia”), a co oznacza iż wykazał się dwiema wymaganymi dokumentacjami i dokumentacje te łącznie obejmują 2 stacje i szlak. Tak postawiony warunek nie może być na obecnym etapie postępowania interpretowany rozszerzająco. Nieuprawnionym byłoby więc – jak podnosi Odwołujący - żądanie wykazania się doświadczeniem w opracowaniu dokumentacji, obejmujących zarówno 2 stacje kolejowe, jak i szlak.

Tym samym stwierdzić należy, iż Odwołujący wykazał doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta. Wbrew twierdzeniom Odwołującego z treści przystąpienia wykonawcy ARCADIS do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu nie wynika, iż Pan Andrzej Bożek w ramach pozycji 2 nie projektował szlaku „Rybno Pomorskie – Montowo”, a jedynie to, że kilku projektantów projektowało ten sam odcinek, a tym samym, iż jest on współautorem dokumentacji w świetle art. 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.).

Z pozostałych zarzutów stawianych pod adresem osoby wskazanej do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta Odwołujący wycofał się na etapie odwołania.

Odnośnie zarzutu dotyczącego braku wykazania się uprawnieniami przez osoby wskazane przez wykonawcę Jacobs do pełnienia funkcji Projektanta w specjalności kolejowej, tj. Pana Piotra Chronowskiego-Łopuch, a także Pana Pawła Błażusiak Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 8 SIWZ, pkt 8.2.1.b) postawił wykonawcom wymóg dysponowania lub przyszłego dysponowania osobami, które będą wykonywać zamówienie zgodnie z postawionymi w tabeli wymaganiami, żądając aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Projektanta w specjalności kolejowej posiadała uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności kolejowej oraz „opracowała w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe w zakresie stacji, węzłów i linii dla budowy lub modernizacji (rozbudowy, przebudowy) zelektryfikowanej linii kolejowej”.

Z treści tak postawionego warunku wynika, iż wskazana osoba winna wykazać się doświadczeniem w opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych, a także posiadać uprawnienia do projektowania.

Bezspornym jest, iż Pan Piotr Chronowski-Łopuch uprawnienia budowlane nr MAP/0184/POOL/09 do projektowania bez ograniczeń w specjalności kolejowej uzyskał w dniu 15 czerwca 2009 r. Natomiast wykazane przez wykonawcę Jacobs doświadczenie tej osoby obejmuje jedynie doświadczenie w opracowaniu jednej dokumentacji projektowej (wskazanej w poz. 1 i obejmującej 2 stacje kolejowe oraz szlak). Tak więc osoba ta nie spełnia wymogów Zamawiającego w zakresie doświadczenia przy projektowaniu bez ograniczeń w specjalności kolejowej.

Drugi ze wskazanych projektantów, na potwierdzenie tak postawionego wymogu, a mianowicie Pan Paweł Błażusiak uprawnienia budowlane nr MAP/0183/POOL/09 do projektowania bez ograniczeń w specjalności kolejowej uzyskał w dniu 15 czerwca 2009 r., tym niemniej w ramach doświadczenia wykazał 3 opracowania dokumentacji projektowej, w których zajmował stanowisko projektanta i były one realizowane także w 2009 r., w tym dwa dotyczące zelektryfikowanej linii kolejowej. Tym samym stwierdzić należy, iż w stosunku do tej osoby wykazano, że Pan Paweł Błażusiak po uzyskaniu wymaganych uprawnień zajmował stanowisko projektanta.

Zarzuty dotyczące zaniechania wykluczenie konsorcjum ARCADIS, a tym samym zaniechania odrzucenia oferty tego konsorcjum nie potwierdziły się.

Odnosnie zarzutu braku doświadczenia tego wykonawcy, a więc niespełnienia warunku określonego w punkcie 8.2.1 lit. a) SIWZ Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 8 SIWZ pkt 8.2.1.a) postawił wymóg, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali się „wykonaniem lub wykonywaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zmatowienia (...), co najmniej jednej usługi polegającej na opracowaniu projektu budowlanego, wykonawczego oraz dokumentacji przetargowej w zakresie budowy lub modernizacji zelektryfikowanej linii kolejowej o wartości netto nie mniejszej niż 3.000.000,00 PLN, z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorcy”, na potwierdzenie powyższego żądając przedłożenia stosownego wykazu oraz dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie.

Konsorcjum ARCADIS w złożonym wykazie wskazało dwie usługi, tj. „Kompleksowe usługi inżynierskie dla zadania: Modernizacja linii kolejowej Amsterdam – Utrecht” (poz. 1 wykazu) (s. 59 oferty) oraz „Opracowanie dokumentacji projektowej w ramach zadania:

Modernizacja linii kolejowej E20 na odcinku Biała Podlaska – Terespol –Gr. Państwa trybem D&B” (poz. 2 wykazu) (s. 60 oferty).

Usługa określona w pozycji 1 wykazu, wykonywana na rzecz Zamawiającego, którym był „ProRail Arthur van Schendelstr. 670 Utrecht Holandia”, realizowana była od „06.1992” do „12.2008”, a wartość przedmiotowej usługi wyniosła „64.000.000 euro, tj.: 264.089.600 PLN”, w tym wartość usług projektowych „16.000.000 euro, tj.: 66.022.040 PLN”.

Konsorcjum ARCADIS nie wskazało dat wykonania dokumentacji – co w ocenie Odwołującego powoduje – iż niemożliwym jest dokonanie oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż dla stwierdzenia spełniania tego warunku koniecznym jest ustalenie kiedy usługi te faktycznie zostały wykonane.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Z treści postawionego warunku nie wynika, w przypadku składania na jego potwierdzenie pracy kompleksowej obejmującej zarówno projektowanie, jak i inne czynności objęte umową, na którą wykonawca się powołuje, obowiązek nie tylko, że wyspecyfikowania czynności obejmujących usługi projektowe, a tym bardziej podania dat ich wykonania. Jak wynika z treści referencji (s. 62-67 oferty) załączonych na potwierdzenie należytego wykonania umowy prace wykonane przez wykonawcę ARCADIS Nederland wykonywane były „w okresie od 1992 r. do grudnia 2008 r. włącznie” i dotyczyły „wykonania usług projektowych i inżynierskich w celu realizacji projektu „Podwojenie torów Amsterdam – Utrecht i Utrechtboog” na obszarze gmin Amsterdam, Ouder, Amstel i Abcoude”. Z powyższego należy więc wnosić, iż usługi te objęte były rzeczywiście jedną kompleksową umową. W referencjach wyspecyfikowano bowiem szereg różnych czynności, w tym także takich, których wykonanie, w niniejszym postępowaniu, ma potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Tym samym dywagowanie kiedy dokumentacja projektowa musiała być wykonana, w sytuacji braku dowodu na to, jak realizacja tej umowy faktycznie wyglądała, a więc jakie czynności i kiedy były wykonywane, a tym samym żądanie wykazania terminów wykonanych wówczas prac jest nieuprawnione. Istotą jest bowiem jedna konkretna realizacja. Realizacja ta, co jest bezsporne, obejmowała czynności wymagane na potwierdzenie spełniania warunku w tym postępowaniu, a okres realizacji tej usługi obejmuje okres wymagany przez Zamawiającego. Konsorcjum ARCADIS przedłożyło wymagane dokumenty i dokumenty te potwierdzają spełnianie warunku. Tym samym nieuprawnionym jest żądanie przedłożenia dodatkowych dokumentów (umowy zawartej z ProRail Arthur van Schendelstr. 670 Utrecht Holandia), a więc dokumentu, którego Zamawiający nie może żądać od wykonawcy – zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dokumentów. Skoro bowiem z treści złożonego wykazu, jak i referencji przedłożonych na potwierdzenie należytego wykonania wskazanej w wykazie usługi, wobec określonej treści postawionego wykonawcom warunku, wynika, iż wykonawca spełnia warunek postawiony przez Zamawiającego to

Odwołujący, kwestionując jego spełnianie powinien był udowodnić, iż istotnie wykonawca warunku tego nie spełnia. Nadto stwierdzić należy, iż sam Odwołujący, w treści odwołania dopuszcza możliwość realizacji zamówienia wskazanego w pozycji 1 wykazu, na podstawie jednej umowy (s. 10 odwołania), nadal jednak żądając – wbrew warunkowi – podania czasookresów realizacji tych usług, których wykazanie jest konieczne dla spełniania warunku. Jednak to na Odwołującym – zgodnie z art. 6 k.c. – ciąży ciężar dowodu jako na podmiocie, który z określonych okoliczności wywodzi określone skutki prawne, a takich dowodów Izbie nie przedstawił.

Odnośnie usługi wymienionej w poz. 2 wykazu stwierdzić należy, iż była ona realizowana, co jest bezsporne pomiędzy stronami, w systemie „Zaprojektuj i Zbuduj”. Usługa ta obejmowała – jak wskazało konsorcjum ARCADIS - „Opracowanie Projektu Budowlanego, Projektów Wykonawczych oraz Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych dla modernizacji (...)”. Istotą sporu jest natomiast okoliczność czy usługa realizowana w ramach „Zaprojektuj i Zbuduj” obejmowała materiały przetargowe, gdyż w treści warunku Zamawiający postawił wymóg wykonania usługi obejmującej m.in. dokumentację przetargową, nie precyzując co będzie rozumiał przez to pojęcie. A ponieważ art. 31 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji technicznej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, natomiast w sytuacji, gdy ma zamiar udzielić zamówienia na roboty budowlane polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno - użytkowego, który obejmuje opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne oznacza to więc, iż w zależności od tego kto będzie rzeczywistym wykonawcą robót budowlanych dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia bądź za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (w takim przypadku wykonawcą robót budowlanych jest osoba trzecia), bądź też jeżeli roboty wykonywane są zgodnie z dokumentacją projektową opracowaną przez wykonawcę robót, za pomocą programu funkcjonalno - użytkowego. Tak więc w obydwu przypadkach dokumentacja jest wykonywana, a jedynie jej zakres jest różny w zależności od podmiotu, który roboty budowlane będzie realizował. Tym samym w sytuacji, gdy Zamawiający poprzez brak zdefiniowania pojęcia „dokumentacja przetargowa” nie wyłączył z jej zakresu realizacji wykonanych przez wykonawców w ramach systemu „Zaprojektuj i Zbuduj” oznacza to, iż wykonawca mógł wykazać się także doświadczeniem uzyskanym w ramach takiego projektu.

Reasumując stwierdzić należy, iż konsorcjum ARCADIS wykazało posiadanie doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego w punkcie 8.2.1 lit. a) SIWZ.

Odnosząc się do kwestii nieprawdziwych informacji stwierdzić należy, iż to na Odwołującym ciąży obowiązek wykazania złożenia przez konsorcjum ARCADIS nieprawdziwych informacji. Natomiast Odwołujący, poza ogólnymi stwierdzeniami, nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie stawianych tez, wskazując iż określone okoliczności wynikają z analizy złożonych ofert. Natomiast zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi określone skutki prawne.

Odnosząc się do kwestii nieprawdziwych informacji stwierdzić należy, iż to na Odwołującym ciąży obowiązek wykazania złożenia przez konsorcjum ARCADIS nieprawdziwych informacji. Natomiast Odwołujący, poza ogólnymi stwierdzeniami, nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie stawianych tez, wskazując iż określone okoliczności wynikają z analizy złożonych ofert. Natomiast zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi określone skutki prawne.

Odnosząc się do kwestii nieprawdziwych informacji stwierdzić należy, iż to na Odwołującym ciąży obowiązek wykazania złożenia przez konsorcjum ARCADIS nieprawdziwych informacji. Natomiast Odwołujący, poza ogólnymi stwierdzeniami, nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie stawianych tez, wskazując iż określone okoliczności wynikają z analizy złożonych ofert. Natomiast zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi określone skutki prawne.

Odnosząc się do kwestii nieprawdziwych informacji stwierdzić należy, iż to na Odwołującym ciąży obowiązek wykazania złożenia przez konsorcjum ARCADIS nieprawdziwych informacji. Natomiast Odwołujący, poza ogólnymi stwierdzeniami, nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie stawianych tez, wskazując iż określone okoliczności wynikają z analizy złożonych ofert. Natomiast zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi określone skutki prawne.

Odnosząc się do kwestii nieprawdziwych informacji stwierdzić należy, iż to na Odwołującym ciąży obowiązek wykazania złożenia przez konsorcjum ARCADIS nieprawdziwych informacji. Natomiast Odwołujący, poza ogólnymi stwierdzeniami, nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie stawianych tez, wskazując iż określone okoliczności wynikają z analizy złożonych ofert. Natomiast zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi określone skutki prawne.

Zarzut dotyczący zaniechania wykluczenie konsorcjum CE Project Group, a tym samym zaniechania odrzucenia oferty tego konsorcjum potwierdził się.

Odnosnie zarzutu braku doświadczenia tego wykonawcy, a więc niespełnienia warunku określonego w punkcie 8.2.1 lit. a) SIWZ Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 8 SIWZ pkt 8.2.1.a) postawił wymóg, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali się „wykonaniem lub wykonywaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zmatowienia (...), co najmniej jednej usługi polegającej na opracowaniu projektu budowlanego, wykonawczego oraz dokumentacji przetargowej w zakresie budowy lub modernizacji zelektryfikowanej linii kolejowej o wartości netto nie mniejszej niż 3.000.000,00 PLN, z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorcy”, na potwierdzenie powyższego żądając przedłożenia stosownego wykazu oraz dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie.

Konsorcjum CE Projekt Group w złożonym wykazie wskazało dwie usługi, tj. „Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania: Budowa Korytarza Północ – Północny Wschód Kolei Szybkich Prędkości. Odcinek Palencia – Leon. Pododcinek: Santas Martas – N - 601” (poz. 1 wykazu) (s. 43 oferty) oraz „Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania: Budowa Linii Kolejowej Szybkich Prędkości Madryt – Saragossa – Barcelona – granica francuska. Odcinek La Torrassa – Sants” (poz. 2 wykazu) (s. 44 oferty), określając wartości wykonanych prac odpowiednio na: „3.033.305,12 zł” i „4.609.330,- zł”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Z warunku postawionego przez Zamawiającego nie wynikało, wbrew twierdzeniom Odwołującego, iż wykonawca, który na jego potwierdzenie wskaże usługę obejmującą nie tylko opracowanie projektu budowlanego, wykonawczego oraz dokumentacji przetargowej, ale i inne prace, zobowiązany jest na potwierdzenie spełnienia warunku z całości wskazanej usługi wyspecyfikować, a tym samym wycenić, jedynie wartość opracowania projektu budowlanego, wykonawczego oraz dokumentacji przetargowej i wyłącznie tę wartość wskazać. W treści SIWZ takiego wymogu bowiem nie zawarto.

Tym samym konsorcjum CE Projekt Group, podając w poszczególnych pozycjach wykazu, wartość całej wykonanej usługi, spełniło postawiony przez Zamawiającego wymóg.

Odnosząc się do treści referencji (s. 46-49 oferty) stwierdzić należy, iż dokument taki ma jedynie potwierdzać należyte wykonanie usługi wskazanej w wykazie prac mających potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu, a nie zawierać informacje dotyczące szczegółowego zakresu zrealizowanych bądź realizowanych usług. Tym samym brak w referencjach szczegółowych, wskazanych przez Odwołującego, informacji nie może

stanowić podstawy do uznania, iż złożono nieprawdziwe informacje. Inny charakter ma bowiem złożony wykaz wykonanych i wykonywanych usług inny zaś przedłożone referencje.

Odnosnie zarzutu dotyczącego doświadczenia projektantów Odwołujący, na etapie odwołania, podtrzymał jedynie zarzut dotyczący braku odpowiednich uprawnień Pani Małgorzaty Zawadzkiej-Frahn, wskazanej do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta oraz Pana Wojciecha Błachnio, wskazanego do pełnienia funkcji Projektanta w specjalności kolejowej, które to osoby – w jego ocenie – posiadają uprawnienia wyłącznie do projektowania w Centralnym Biurze Projektowo-Badawczym Budownictwa Kolejowego „Kolprojekt”.

Izba ustaliła, iż konsorcjum CE Project Group w załączeniu do oferty złożyło decyzję nr CBP-UPR/190/2/92 z dnia 1 stycznia 1992 r. o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie Pani Małgorzaty Zawadzkiej-Frahn, w której Centralne Biuro Projektowo-Badawcze Budownictwa Kolejowego Przedsiębiorstwo Państwowe stwierdza, iż Pani Małgorzata Zawadzka-Frahn „posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do projektowania w Centralnym Biurze Projektowo-Badawczym Budownictwa Kolejowego „Kolprojekt” w specjalności: konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie: a) linii, węzłów i stacji kolejowych, b) dróg” oraz decyzję nr CBP-UPR/190/140/94 z dnia 1 stycznia 1994 r. o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie Pana Wojciecha Błachnio, w której Centralne Biuro Projektowo-Badawcze Budownictwa Kolejowego Przedsiębiorstwo Państwowe stwierdza, iż Pan Wojciech Błachnio „posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do projektowania w Centralnym Biurze Projektowo-Badawczym Budownictwa Kolejowego „Kolprojekt” w specjalności: konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie: a) linii, węzłów i stacji kolejowych, b) dróg”

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r., Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.), zwane dalej „Prawem budowlanym”, osoby które przed dniem wejścia w życie uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie, a więc takim jaki został określony w danej specjalności, do której dana osoba jest uprawniona. Oznacza to, że uprawnienia uzyskane na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r., Nr 8, poz. 46 z późn. zm.) stanowią podstawę do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta w specjalności i w zakresie uzyskanym tym rozporządzeniem, jednak z uwzględnieniem późniejszych zmian ustawowych. A ponieważ zakres posiadanych uprawnień należy odczytywać zgodnie

z treścią decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych oraz przepisami będącymi podstawą jej wydania uznać należy, iż Pani Małgorzata Zawadzka-Frahn posiada uprawnienia niezbędne do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta, natomiast Pan Wojciech Błachnio do pełnienia funkcji, do pełnienia której został wskazany.

W treści decyzji stwierdzających przygotowanie zawodowe ww. osób wskazano także, iż dana osoba „posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do projektowania w Centralnym Biurze Projektowo Badawczym Budownictwa Kolejowego „Kolprojekt”. Wobec tego istotną jest okoliczność, czy sformułowanie to ogranicza skutki wydanej decyzji stwierdzającej posiadanie przygotowania zawodowego jedynie do terenu zakładu pracy i jedynie do okresu zatrudnienia w tym właśnie zakładzie. Z treści wskazanych wyżej decyzji stwierdzających uprawnienia zawodowe jednoznacznie wynika, iż ograniczono ich ważność tylko do terenu zakładu pracy lub następcy prawnego tego zakładu. W treści tej, wbrew twierdzeniom Odwołującego, brak jest sformułowania „wyłącznie”. Niemniej jednak ograniczają one możliwość projektowania do zakładu pracy, a więc wystawcy decyzji stwierdzającej uprawnienia.

Tym samym konsorcjum Ce Projekt Group nie wykazało uprawnień osób wskazanych do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta oraz funkcji Projektanta w specjalności kolejowej. W tym zakresie wykonawcę tego należy wezwać do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Odnośnie zarzutu dotyczącego doświadczenia oraz braku odpowiednich uprawnień Pana Zbigniewa Krawczyka, a więc osoby wskazanej do pełnienia funkcji Projektanta w specjalności mostowej, która to osoba – w jego ocenie – nie posiada uprawnień do projektowania mostów kolejowych i przepustów kolejowych Izba ustaliła, iż konsorcjum CE Project Group do pełnienia tej funkcji wskazało Pana Zbigniewa Krawczyka, załączając jednocześnie decyzję nr 93/94 B-B z dnia 8 lipca 1994 r. , w treści której stwierdzono, iż Pan Zbigniew Karwczyk „posiada przygotowanie do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie mostów – obejmującej również wiadukty, przepusty (...) i jest upoważniony do sporządzania projektów w zakresie mostów”.

Decyzja ta została wydana na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1, § 13 ust. 3 lit. c) rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r., Nr 8, poz. 46 z późn. zm.), zgodnie z treścią którego wojewoda stwierdza posiadanie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie mostów. Na tej podstawie osoby posiadające tego typu uprawnienia mogą obecnie pełnić samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Tak więc w sytuacji, gdy uprawnienia budowlane nie zawierają żadnych ograniczeń osoba, która się nimi

legitymuje może je wykonywać bez ograniczeń czasowych i miejscowych. A ponieważ do dnia wejścia w życie nowelizacji prawa budowlanego obowiązującej od dnia 11 lipca 2003 r. Prawo budowlane nie przewidywało specjalności mostowej to brak wyodrębnienia takiej specjalności powodował, że samodzielne funkcje techniczne w zakresie budowli, jaką jest most, były wykonywane w ramach uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń. W myśl rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r., Nr 8, poz. 46 z późn. zm.), specjalność konstrukcyjno-inżynierska w zakresie mostów obejmowała wiadukty, przepusty, tunel, estakady, nadziemne i podziemne przejścia komunikacyjne oraz nieskomplikowane odcinki dróg, stanowiące dojazdy do tych budowli i niewątpliwie, a zakres ten jest zbieżny z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej, wydawanymi na podstawie obecnie obowiązujących przepisów, które uprawniają do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektami budowlanymi, takimi jak kolejowy obiekt inżynierski: most, wiadukt, przepust, konstrukcja oporowa oraz nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, w rozumieniu przepisów o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe. Rozporządzenie z 1975 r. zostało uchylone, a osoby, które do dnia 31 grudnia 1994 r. uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie zachowały uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Natomiast o tym „w jakim zakresie dana osoba zachowuje uprawnienia budowlane w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane decyduje treść orzeczenia stwierdzającego nabycie tych uprawnień. Przepis ten wyklucza jakąkolwiek rozszerzającą możliwość interpretacji zakresu posiadanych uprawnień” (wyrok NSA z dnia 11.02.1998r., sygn. akt IV SA 693/96), a zakres uprawnień Pana Zbigniewa Krawczyka, jak wynika z literalnego brzmienia decyzji obejmował obiekty mostowe obejmujące niemal identyczne pozycje jak obecnie. Oznacza to więc, wbrew twierdzeniom Odwołującego, iż Pan Zbigniew Krawczyk posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie obiektów mostowych.

Zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia konsorcjum Sener, a tym samym zaniechania odrzucenia oferty tego konsorcjum nie potwierdził się.

Odnosnie zarzutu dotyczącego doświadczenia wykonawcy opisanego w punkcie 8.2.1. lit. a) SIWZ Izba ustaliła, iż Zamawiający postawił wykonawcom wymóg „wykonania lub wykonywania, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania

o udzielenie zamówienia (...), co najmniej jednej usługi polegającej na opracowaniu projektu budowlanego, wykonawczego oraz dokumentacji przetargowej w zakresie budowy lub modernizacji zelektryfikowanej linii kolejowej o wartości netto nie mniejszej niż 3.000.000,00 PLN, z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorcy”. Na potwierdzenie powyższego, żądając przedłożenia wykazu wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat usług (sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ) oraz dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie.

Konsorcjum Sener, w załączeniu do oferty, złożyło stosowny wykaz, sporządzony według wymaganego przez Zamawiającego wzoru (s. 7-10 oferty), dołączając dokumenty mające potwierdzać należyte wykonanie wskazanych usług (s. 11-18 oferty).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Odnośnie usługi wskazanej w pozycji 1 wykazu, tj. „Modernizacji istniejącej linii kolejowej E-65, Warszawa-Gdynia (...)”, która była wykonywana przez Centralne Biuro Projektowo - Badawcze Budownictwa Kolejowego „Kolprojekt” (w ramach konsorcjum) na rzecz obecnego Zamawiającego, konsorcjum Sener przedłożyło referencje z dnia 20 czerwca 2008 r. wystawione przez obecnego Zamawiającego. Referencje te, wbrew twierdzeniom Odwołującego, mimo braku w ich treści jednoznacznego stwierdzenia, że usługa została wykonana należycie potwierdzają należyte ich wykonanie. Samo wystawienie referencji jest już takim potwierdzeniem. Nie dyskwalifikuje ich i okoliczność, iż faktycznie zostały wystawione przed zakończeniem określonej realizacji.

Odnośnie usługi wskazanej w pozycji 2 wykazu, tj. „Projekty budowlane i wykonawcze linii kolejowej dużych prędkości dla ruchu mieszanego między Figueres a Perpignan (...)” stwierdzić należy, iż Zamawiający zarówno w treści postawionego warunku, jak i treści SIWZ nie zażądał z określonej, wskazanej przez wykonawcę usługi, wyspecyfikowania wyłącznie wartości projektu budowlanego, wykonawczego oraz dokumentacji przetargowej. Wykonawcy mogli więc wskazać wartość całej usługi. Tym samym, nie żądał on nie tylko wskazania wyłącznie usług objętych postawionym warunkiem, ale i ograniczenia wartości usługi tylko do tych części. Nadto stwierdzić należy, iż przedłożone referencje potwierdzają należyte wykonanie usługi, gdyż nie jest wymagane aby w ich treści określać szczegółowo zakres realizowanych, w ramach danego zamówienia prac. Tak więc zarzut braku doświadczenia z pkt 8.2.1 a) SIWZ nie potwierdził się. Analizowanie spełnienia warunku udziału na podstawie realizacji wskazanych w pozostałych pozycjach wykazu jest więc bezprzedmiotowe.

Odnośnie zarzutu dotyczącego doświadczenia Pana Inaki Urlarte Pascual, a więc osoby wskazanej do pełnienia funkcji Koordynatora Projektu Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 8 SIWZ, pkt 8.2.1.b) postawił wykonawcom wymóg dysponowania lub przyszłego

dysponowania osobami, które będą wykonywać zamówienie zgodnie z postawionymi w tabeli wymaganiami, żądając aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Koordynatora Projektu „koordynowała technicznie w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 opracowaniami wielobranżowej dokumentacji projektowej dla budowy lub modernizacji (rozbudowy, przebudowy) zelektryfikowanej linii kolejowej, obejmującej co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe”.

Z treści tak postawionego warunku, wbrew twierdzeniom Odwołującego, jednoznacznie wynika, iż wskazana osoba winna wykazać się doświadczeniem w opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji, przy czym wskazane dokumentacje (dwie bądź więcej) powinny obejmować łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe. Oznacza to, iż dla spełnienia tak postawionego warunku, zarówno szlak, jaki i 2 stacje kolejowe nie musiały być wykonane w ramach jednego opracowania. Tak więc okoliczność, iż dopiero z opracowania kilku dokumentacji wskazanych w wykazie, a mianowicie opracowania wskazanego w pozycji 1 i 3 wynika, iż wymóg zrealizowania w ramach wskazanych opracowań szlaku i 2 stacji łącznie zostało spełnione. Tym samym bezcelowym byłoby rozpatrywanie doświadczenia wskazanego w pozostałych pozycjach informacji, gdyż już w oparciu o pozycje 1 i 3 Izba stwierdziła, iż wymagane doświadczenie w stosunku do osoby wskazanej do pełnienia funkcji Koordynatora Projektu zostało wykazane.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego doświadczenia Pana Bogumiła Gierałtowskiego, a więc osoby wskazanej do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 8 SIWZ, pkt 8.2.1.b) postawił wykonawcom wymóg dysponowania lub przyszłego dysponowania osobami, które będą wykonywać zamówienie zgodnie z postawionymi w tabeli wymaganiami, żądając aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta „opracowała w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe dla budowy lub modernizacji (rozbudowy, przebudowy) zelektryfikowanej linii kolejowej, obejmujące łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe”.

Z treści tak postawionego warunku, wbrew twierdzeniom Odwołującego, jednoznacznie wynika, iż wskazana osoba winna wykazać się doświadczeniem w opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji, przy czym wskazane dokumentacje (dwie bądź więcej) powinny obejmować łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe. Oznacza to, iż dla spełnienia tak postawionego warunku, zarówno szlak, jaki i 2 stacje kolejowe nie musiały być wykonane w ramach jednego opracowania. Tak więc okoliczność, iż przygotowana dokumentacja wskazana w pozycji 1 informacji (s. 23 oferty) obejmuje jedynie „szlak Warszawa Zachodnia-Warszawa Okęcie, stacja Warszawa Zachodnia” i nie obejmuje 2-iej stacji kolejowej nie oznacza, iż wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, gdyż w pozycji 3 informacji wskazał opracowanie obejmujące stację

„Warszawa wschodnia” (s. 23 oferty). Powyższe, a więc wykazanie się dwoma opracowaniami obejmującymi łącznie szlak i dwie stacje, oznacza iż wykonawca ten wykazał doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta. Natomiast zarzut co do tego, iż osoba wskazana do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta „jedynie koordynowała i kierowała zespołem ekspertów”, a więc nie uczestniczyła w „opracowaniu” jest chybiony. Zamawiający nie wskazał w SIWZ co należy rozumieć przez „opracowanie” nie ograniczając wykonania lub wykonywania opracowania wyłącznie do projektowania, a tym samym nie dopuszczając do projektowania w zespole projektantów. Skoro więc w złożonej informacji, dotyczącej Pana Bogumiła Gierałtowskiego podano, iż podczas wykazanych prac pełnił on funkcję „koordynatora i kierującego zespołem” oznacza to, iż posiada stosowne doświadczenie wymagane przez Zamawiającego do pełnienia tej właśnie funkcji.

Odnośnie zarzutu dotyczącego doświadczenia Pana Jacka Zgiepa, a więc osoby wskazanej do pełnienia funkcji Projektanta w branży kolejowe sieci trakcyjne Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 8 SIWZ, pkt 8.2.1.b) postawił wykonawcom wymóg dysponowania lub przyszłego dysponowania osobami, które będą wykonywać zamówienie zgodnie z postawionymi w tabeli wymaganiami, żądając aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Projektanta w branży kolejowe sieci trakcyjne „opracowała w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe w zakresie sieci trakcyjnej dla budowy lub modernizacji (rozbudowy, przebudowy) obejmujące łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe”.

Z treści tak postawionego warunku, wbrew twierdzeniom Odwołującego, jednoznacznie wynika, iż wskazana osoba winna wykazać się doświadczeniem w opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji, przy czym wskazane dokumentacje (dwie bądź więcej) powinny obejmować łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe. Oznacza to, iż nie jest wymagane, aby zarówno szlak, jaki i 2 stacje kolejowe zostały wykonane w ramach jednego opracowania. Tak więc okoliczność, iż opracowanie dokumentacji wskazanej w pozycji 1 informacji obejmuje jedynie „stację Nowy Dwór Mazowiecki” (s. 25 oferty), a opracowanie wskazane w pozycji 2 obejmuje jedną stację, tj. „stacja Rybno Pomorskie” (s. 25 oferty), a opracowanie skazane w pozycji 3 obejmuje „szlak Warszawa Wschodnia-Warszawa Służewiec” oznacza iż wykonawca ten wykazał się doświadczeniem wymaganym w punkcie 8.2.1. lit. b) SIWZ, gdyż wskazane opracowania obejmują łącznie wymagany szlak oraz dwie stacje,

Odnośnie zarzutu dotyczącego doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji Projektanta w specjalności mostowej Izba ustaliła, iż od osoby wskazanej do pełnienia funkcji

Projektanta w specjalności mostowej Zamawiający wymagał wykazania się uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej.

Konsorcjum Sener do pełnienia tej funkcji wskazał Pana Janusza Żołędziewskiego, załączając do oferty, stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego z dnia 27 lipca 1994 r. (s. 41 oferty) wydane przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy, w treści którego stwierdzono „przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie mostów”. Decyzja ta została wydana na podstawie art. 18 ust. 5 i art. 57 ust. 3 ustawy z dnia 24 października 1974 roku Prawo budowlane (Dz. U. Nr 38, poz. 229) i § 2 ust. 1 pkt 1, § 4 ust. 2, § 7 i § 13 ust. 3 lit. o) rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r., Nr 8, poz. 46 z późn. zm.), zgodnie z treścią którego stwierdzenia zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji, w tym w specjalności mostowej dokonywały zakłady pracy zatrudniające osoby podejmujące się pełnienia tych funkcji. Na tej podstawie osoby posiadające tego typu uprawnienia mogą obecnie pełnić samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Tak więc w sytuacji, gdy uprawnienia budowlane nie zawierają żadnych ograniczeń osoba, która się nimi legitymuje może je wykonywać bez ograniczeń czasowych i miejscowych. A ponieważ do dnia wejścia w życie nowelizacji prawa budowlanego obowiązującej od dnia 11 lipca 2003 r. Prawo budowlane nie przewidywało specjalności mostowej to brak wyodrębnienia takiej specjalności powodował, że samodzielne funkcje techniczne w zakresie budowy, jaką jest most, były wykonywane w ramach uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń. W myśl rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r., Nr 8, poz. 46 z późn. zm.), specjalność konstrukcyjno-inżynierska w zakresie mostów obejmowała wiadukty, przepusty, tunel, estakady, nadziemne i podziemne przejścia komunikacyjne oraz nieskomplikowane odcinki dróg, stanowiące dojazdy do tych budowli i niewątpliwie są one zbieżne z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej, wydawanymi na podstawie obecnie obowiązujących przepisów, które uprawniają do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektami budowlanymi, takimi jak kolejowy obiekt inżynierski: most, wiadukt, przepust, konstrukcja oporowa oraz nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, w rozumieniu przepisów o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe. Rozporządzenie z 1975 r. zostało uchylone, a osoby, które do dnia 31 grudnia 1994 r. uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie zachowały uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Natomiast o tym „w jakim zakresie dana osoba zachowuje uprawnienia budowlane w

rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane decyduje treść orzeczenia stwierdzającego nabycie tych uprawnień. Przepis ten wyklucza jakąkolwiek rozszerzającą możliwość interpretacji zakresu posiadanych uprawnień” (wyrok NSA z dnia 11.02.1998r., sygn. akt IV SA 693/96), a zakres uprawnień Pana Janusza Żołędziowskiego, jak wynika z literalnego brzmienia decyzji obejmował obiekty mostowe. Oznacza to więc, wbrew twierdzeniom Odwołującego, iż Pan Janusz Żołędziowski posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie obiektów mostowych.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego doświadczenia Pana Witolda Łobody, a więc osoby wskazanej do pełnienia funkcji Geodety Izba ustaliła, iż Zamawiający wymagał, aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Geodety „wykonała co najmniej 2 prace, zakończone i przyjęte do zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujące opracowanie materiałów geodezyjnych (w tym numerycznych map do celów projektowych) dla modernizacji lub budowy linii kolejowej”.

Do pełnienia funkcji Geodety wskazano Pana Witolda Łobodę, który – w ocenie Odwołującego – wskazywanych opracowań nie wykonał samodzielnie.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż Zamawiający wymagał aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Geodety „wykonała co najmniej 2 prace, zakończone i przyjęte do zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujące opracowania materiałów geodezyjnych (w tym numerycznych map do celów projektowych) dla modernizacji lub budowy linii kolejowej”, jednocześnie nie wskazując, a tym samym nie ograniczając wykonania lub wykonywania opracowania wyłącznie do samodzielnego projektowania, nie dopuszczając tym samym do projektowania w zespole projektantów. Skoro więc w złożonej informacji, dotyczącej Pana Witolda Łobody podano, iż podczas wykazanych prac pełnił on funkcję „właściciela, kierownika zespołu” oznacza to, iż posiada stosowne doświadczenie wymagane przez Zamawiającego do pełnienia tej właśnie funkcji.

Zarzut dotyczący zaniechania wykluczenie wykonawcy Mott Macdonald Limited, a tym samym zaniechania odrzucenia jego oferty nie potwierdził się.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego doświadczenia wykonawcy opisanego w punkcie 8.2.1. lit. a) SIWZ Izba ustaliła, iż Zamawiający postawił wykonawcom wymóg „wykonania lub wykonywania, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (...), co najmniej jednej usługi polegającej na opracowaniu projektu budowlanego, wykonawczego oraz dokumentacji przetargowej w zakresie budowy lub modernizacji zelektryfikowanej linii kolejowej o wartości netto nie mniejszej niż 3.000.000,00

PLN, z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorcy”. Na potwierdzenie powyższego, żądając przedłożenia wykazu wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat usług (sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ) oraz dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie.

Wykonawca Mott Macdonald Limited, w załączeniu do oferty, złożył stosowny wykaz, sporządzony według wymaganego przez Zamawiającego wzoru (s. 28-30 oferty), dołączając dokumenty mające potwierdzać należyte wykonanie wskazanych usług (s. 31-41 oferty).

Mając na uwadze powyższe oraz w oparciu o analizę treści przedmiotowego wykazu Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż wykonawca Mott Macdonald Limited spełnił warunek postawiony przez Zamawiającego w punkcie 8.2.1 lit. a) SIWZ. Z zakresu wykonywanych prac wskazanych dla pozycji 1, 2 i 3 wykazu wynika bowiem, iż obejmowały one m.in.: opracowanie wskazane w pozycji 1 „przedsięwzięcie zakładało przygotowanie dokumentacji przetargowej, a także opracowanie projektu budowlanego oraz projektu wykonawczego wszystkich elementów (...)”, opracowanie wskazane w pozycji 2 „zaprojektowanie (...), prace przygotowawcze, (...) sporządzenie kosztorysu budowy (...)”, a opracowanie wskazane w pozycji 3 „opracowanie projektu budowlanego oraz projektu wykonawczego w zakresie budowy obiektów (...)”. Z literalnego brzmienia postawionego wykonawcom warunku, jak i wzoru wykazu załączonego do SIWZ, jednoznacznie wynika, jakie informacje winny być w nim zawarte, a więc wartość usługi, przedmiot usługi, a więc jej nazwa, daty wykonania i wskazanie odbiorców usług oraz ich zakres. To właśnie na podstawie tych informacji Zamawiający dokonywał i mógł dokonywać oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu. Natomiast referencje miały potwierdzać jedynie ich należyte wykonanie. Z treści przedłożonych referencji informacja takie niewątpliwie wynikają. Sam fakt wystawienia referencji, jak i wskazanie w ich treści, że są kierowane „do wszystkich zainteresowanych” stanowi już polecenie kogoś, a więc pozytywne jego określenie, w tym wykonanych przez wskazanego wykonawcę prac. Treść referencji - wbrew twierdzeniom Odwołującego - nie musi zawierać szczegółowego zakresu wykonywanych przez polecanego wykonawcę prac.

Z treści postawionego warunku nie wynika również, aby w przypadku wskazania na jego potwierdzenie pracy kompleksowej obejmującej zarówno projektowanie, jak i inne czynności objęte umową wykonawca powołujący się na taką kompleksową usługę zobowiązany był wyspecyfikować czynności obejmujące usługi polegające na opracowaniu projektu budowlanego, wykonawczego oraz dokumentacji przetargowej. Konkretnie wskazane realizacje obejmowały czynności wymagane na potwierdzenie spełniania warunku w tym postępowaniu, a okres realizacji wskazanych usług obejmował okres wymagany przez Zamawiającego. Natomiast złożone dokumenty potwierdzają więc spełnianie warunku. Skoro

bowiem z treści złożonego wykazu, jak i referencji przedłożonych na potwierdzenie należytego wykonania wskazanej w wykazie usługi, wobec określonej treści postawionego wykonawcom warunku, wynika, iż wykonawca spełnia warunek postawiony przez Zamawiającego to Odwołujący, kwestionując jego spełnianie powinien był udowodnić, iż istotnie wykonawca warunku tego nie spełnia. To na Odwołującym spoczywa ciężar dowodu – zgodnie z art.. 6 k.c. – jako podmiocie, który z określonych okoliczności wywodzi określone skutki prawne.

Odnośnie zarzutu dotyczącego doświadczenia Pana Michała Stochniał, a więc osoby wskazanej do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 8 SIWZ, pkt 8.2.1.b) postawił wykonawcom wymóg dysponowania lub przyszłego dysponowania osobami, które będą wykonywać zamówienie zgodnie z postawionymi w tabeli wymaganiami, żądając aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta „opracowała w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe dla budowy lub modernizacji (rozbudowy, przebudowy) zelektryfikowanej linii kolejowej, obejmujące łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe”.

Z treści tak postawionego warunku, wbrew twierdzeniom Odwołującego, jednoznacznie wynika, iż wskazana osoba winna wykazać się doświadczeniem w opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji, przy czym wskazane dokumentacje (dwie bądź więcej) powinny obejmować łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe. Oznacza to, iż dla spełnienia tak postawionego warunku, zarówno szlak, jaki i 2 stacje kolejowe nie musiały być wykonane w ramach jednego opracowania. Tak więc okoliczność, iż opracowanie dokumentacji wskazane w pozycji 2 informacji (s. 8 oferty) obejmuje jedynie „szlak Wólka Okopska-Dorohusk (...) stacja Wólka Okopska-Dorohusk” i nie obejmuje 2-iej stacji kolejowej nie oznacza, iż wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, gdyż w pozycji 5 informacji wskazał opracowanie obejmujące dwie stacje, tj. „Orzesze i Orzesze Jaśkowice” (s. 8 oferty). Powyższe, a więc wykazanie się dwoma opracowaniami obejmującymi łącznie szlak i dwie stacje, oznacza iż wykonawca ten wykazał doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta. Tym samym bezcelowym byłoby rozpatrywanie doświadczenia wskazanego w pozostałych pozycjach informacji, gdyż już w oparciu o pozycje 2 i 5 Izba stwierdziła, iż wymagane doświadczenie w stosunku do osoby wskazanej do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta zostało wykazane.

Odnośnie zarzutu dotyczącego doświadczenia Pana Stanisława Śladowskiego, a więc osoby wskazanej do pełnienia funkcji Projektanta w branży kolejowe sieci trakcyjne Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 8 SIWZ, pkt 8.2.1.b) postawił wykonawcom wymóg dysponowania lub przyszłego dysponowania osobami, które będą wykonywać zamówienie

zgodnie z postawionymi w tabeli wymaganiami, żądając aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Projektanta w branży kolejowe sieci trakcyjne „opracowała w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe w zakresie sieci trakcyjnej dla budowy lub modernizacji (rozbudowy, przebudowy) obejmujące łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe”.

Z treści tak postawionego warunku, wbrew twierdzeniom Odwołującego, jednoznacznie wynika, iż wskazana osoba winna wykazać się doświadczeniem w opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji, przy czym wskazane dokumentacje (dwie bądź więcej) powinny obejmować łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe. Oznacza to, iż nie jest wymagane, aby zarówno szlak, jaki i 2 stacje kolejowe zostały wykonane w ramach jednego opracowania. Tak więc okoliczność, iż opracowanie dokumentacji wskazanej w pozycji 1 informacji obejmuje jedynie „szlak Gdańsk Południe-Gdańsk Główny”, a opracowanie wskazane w pozycji 5 informacji obejmuje dwie stacje, tj. „stacja Malczyce, stacja Węglińiec” (s. 10 oferty) oznacza iż wykonawca ten wykazał się doświadczeniem wymaganym w punkcie 8.2.1. lit. b) SIWZ.

Odniesienie zarzutu braku zobowiązania o udostępnieniu podmiotu w odniesieniu do Pana Stanisława Śladowskiego Izba stwierdziła, iż Zamawiający żądał od wykonawców wypełnienia informacji, w której należało podać informacje wymagane przez Zamawiającego, o tym czy podana osoba udostępniana jest przez inny podmiot, wyłącznie w przypadku twierdzącej odpowiedzi zobowiązując wykonawcę do złożenia pisemnego zobowiązanie tego podmiotu o udostępnieniu danej osoby. Jednak „literalna wykładania § 1 ust. 2 pkt 5a rozporządzenia w sprawie dokumentów wskazuje, iż zobowiązanie ma pochodzić od podmiotu, a udostępniana ma być osoba, co może sugerować, że zobowiązanie nie dotyczy sytuacji przyrzeczenia osobistego świadczenia” (W.Dzierżanowski, Dokumenty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Warszawa 2009, s. 59). Tym niemniej, w tym stanie faktycznym, Zamawiający jednoznacznie wskazał kiedy takie zobowiązanie powinno zostać złożone. Skoro więc w treści informacji wskazano, iż Pan Stanisław Śladowski nie jest osobą udostępnianą przez inny podmiot to wykonawca Mott Macdonald – w myśl postanowień SIWZ, w tym wskazówki dla wykonawców zawartej pod wypełnianą tabelą - nie był zobowiązany do złożenia stosownego zobowiązania.

Co do zarzutów dotyczącego terminów wskazanych realizacji stwierdzić należy, iż oba wskazane terminy pozwalają na uznanie, iż usługi zostały zrealizowane w terminach, które pozwalają na ich zakwalifikowanie jako usług wykonanych lub wykonywanych w okresie, który pozwala na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia wykonawcy Systra, a tym samym zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy potwierdził się.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego doświadczenia wykonawcy opisanego w punkcie 8.2.1. lit. a) SIWZ Izba ustaliła, iż Zamawiający postawił wykonawcom wymóg „wykonania lub wykonywania, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (...), co najmniej jednej usługi polegającej na opracowaniu projektu budowlanego, wykonawczego oraz dokumentacji przetargowej w zakresie budowy lub modernizacji zelektryfikowanej linii kolejowej o wartości netto nie mniejszej niż 3.000.000,00 PLN, z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorcy”. Na potwierdzenie powyższego, żądając przedłożenia wykazu wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat usług (sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ) oraz dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie.

Wykonawca Systra, w załączeniu do oferty, złożył stosowny wykaz, sporządzony według wymaganego przez Zamawiającego wzoru (s. 40-41 oferty), dołączając dokumenty mające potwierdzać należyte wykonanie wskazanych usług (s. 42-46 oferty).

W pozycji 1 przedmiotowego wykazu wykonawca ten podał zamówienie o nazwie „Modernizacja linii kolejowej pomiędzy Modane-Bardonecchia, miejsce wykonania Modane-Bardonecchia, SYSTRA S.A.”, jako datę rozpoczęcia realizacji wskazując „23.08.2004”, a jako datę zakończenia realizacji „31.12.2009”. Na potwierdzenie powyższego przedkładać zaświadczenie z dnia 7 stycznia 2010 r. wystawione przez Ośrodek Inżynierii SUD –EST w Lyonie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż Zamawiający w treści postawionego warunku wymagał wykazania się doświadczeniem, dopuszczając możliwość wykazania się usługą:

- wykonaną,
- wykonywaną,
- w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonywaną.

Tak więc wykonawca mógł wykazać usługę wykonaną, a więc już zakończoną, ale i mógł wykazać się usługą wykonywaną, tj. niezakończoną. Natomiast w przypadku wykazania się spełnieniem świadczenia okresowego lub ciągłego w wykazie mógł wskazać zarówno usługę już zakończoną, jak i wykonywaną.

Bezspornym jest, iż postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte w dniu 4 grudnia 2009, poprzez publikację ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich, jak również i to, że usługa wskazana w pozycji 1 wykazu, zgodnie z oświadczeniem wykonawcy, została zakończona w dniu 31 grudnia 2009 r., a więc po dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania.

Niemniej jednak Zamawiający dopuścił w stawianym wykonawcom warunku doświadczenia możliwość wykazania się także usługą wykonywaną, a więc niezakończoną

przed datą wszczęcia postępowania o zamówienie. Skoro więc wykonawca wykazał się taką właśnie usługą (wykonywaną), a jej wartość jest wyższa niż wartość wskazana w warunku to spełnił postawiony wykonawcom wymóg. Z warunku nie wynikało, iż wykonawca, który na jego potwierdzenie wskaże usługę obejmującą nie tylko opracowanie projektu budowlanego, wykonawczego oraz dokumentacji przetargowej ale i inne prace zobowiązany jest na potwierdzenie spełnienia warunku z całości wskazanej usługi wyspecyfikować, a tym samym wycenić, jedynie wartość opracowania projektu budowlanego, wykonawczego oraz dokumentacji przetargowej i wyłącznie tę wartość wskazać. Sformułowania „wyłącznie” – wskazanego przez Odwołującego - jako ten element, który miałby decydować o zakwalifikowaniu danego opracowania jako spełniającego postawiony warunek faktycznie nie było.

Tym samym wykonawca Systra, podając na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w pozycji 1 wykazu „Modernizację linii kolejowej pomiędzy Modane-Bardonecchia, miejsce wykonania Modane-Bardonecchia, SYSTRA S.A.” spełnił postawiony przez Zamawiającego wymóg. W tej sytuacji, spełniania już na podstawie opracowania wskazanego pierwotnie w pozycji 1 wykazu warunku udziału w postępowaniu powoduje, że nie było i nie ma potrzeby żądania przedłożenia referencji potwierdzających należyte wykonanie usługi wskazanej w pozycji 2 wykazu, gdyż postawiony warunek został już przez tego wykonawcę spełniony.

Odnośnie zarzutu dotyczącego doświadczenia Pana Bronisława Stankiewicza, a więc osoby wskazanej do pełnienia funkcji Koordynatora Projektu, która to osoba – w ocenie Odwołującego – nie posiada wymaganego doświadczenia Izba ustaliła, iż Zamawiający wymagał, aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Koordynatora Projektu „koordynowała technicznie w okresie ostatnich 5 lat co najmniej 2 opracowaniami wielobranżowej dokumentacji projektowej (...)”. Prace wskazane przez wykonawcę Systra jako te, które miały to doświadczenie potwierdzać, stanowiły koordynacje techniczne wielobranżowej dokumentacji projektowej, a przy wykonywaniu to których pełnił on odpowiednio funkcje „Z-cy Kierownika Projektu” (praca wskazana pierwotnie w ofercie, jak i przedłożona w wyniku późniejszego uzupełnienia) i „Głównego Inżyniera-Inspektora Nadzoru” (praca wskazana w wyniku uzupełnienia dokumentów). Natomiast praca wskazana pierwotnie w pozycji 1 wykazu nie była koordynowana przez Pana Bronisława Stankiewicza i była to informacja nieprawdziwa, co jednoznacznie stwierdził Zamawiający w piśmie wzywającym do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Tym samym, przy wskazaniu 2 wymaganych opracowań, niewątpliwie miała ona wpływ na wynik postępowania. W następstwie jej stwierdzenia Zamawiający wezwał wykonawcę Systra do uzupełnienia dokumentu zawierającego nieprawdziwe

informacje. Natomiast, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w przypadku stwierdzenia zaistnienia takiej sytuacji Zamawiający powinien był tego wykonawcę wykluczyć z postępowania, zwłaszcza że zarzut ten potwierdził się już na etapie badania i oceny ofert, skutkiem czego było nieuprawnione wezwania do uzupełnienia dokumentów. Nieprawdziwą informacją jest bowiem informacja, która przedstawia odmienny stan od istniejącego w rzeczywistości. Dla stwierdzenia złożenia nieprawdziwych informacji istotnym jest czy miały one realny i rzeczywisty wpływ na wynik postępowania, a co w niniejszym stanie faktycznym niewątpliwie miało miejsce. Złożenie dokumentu o nieprawdziwej treści – w ocenie Izby – nie może być później konwalidowane poprzez uzupełnienie kwestionowanego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp., gdyż takiemu uzupełnieniu podlega wyłącznie dokument niezłożony lub wadliwy, a dokument zawierający informację nieprawdziwą za dokument wadliwy, a więc zawierający określone błędy, nie może zostać uznany. Tym samym, na skutek podania nieprawdziwych informacji, które miały wpływ na wynik postępowania, wykonawca ten powinien zostać wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Odnośnie zarzutu dotyczącego doświadczenia Pana Wojciecha Traczyńskiego, a więc osoby wskazanej do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta Izba ustaliła, iż zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w punkcie 8.2.1. wymagał, aby osoba wskazana do pełnienia tej funkcji posiadała stosowne (wskazane w SIWZ) uprawnienia wraz z ubezpieczeniem o.c.

Wykonawca Systra, w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentu, tj. dokumentu potwierdzającego wykupienie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej Pana Wojciecha Andrzeja Traczyskiego, przedłożył zaświadczenie z dnia 29 stycznia 2010 r., w treści którego wskazano, iż jest ono ważne „od dnia 2010-01-01 do dnia 2010-12-31”.

W oparciu o powyższe Izba stwierdziła, iż przedmiotowe zaświadczenie potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Uzupełnione dokumenty - zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - mają bowiem potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu upływał w dniu 21 stycznia 2010 r. Skoro zatem z treści zaświadczenia wynika, iż jest ono ważne od dnia 1 stycznia 2010 r., a więc jest ważne na dzień przed upływem terminu składania ofert, to oznacza to, iż dokument ten jest prawidłowy i nie zachodzi przesłanka do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Bez znaczenia jest data wystawienia zaświadczenia, o ile jego treść pozwala na potwierdzenie warunku nie później niż w dniu upływu terminu składania ofert. Treść kwestionowanego dokumentu niewątpliwie potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Tym samym brak jest podstaw do

wykluczenia wykonawcy z postępowania na skutek niespełnienia warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie.

Odnośnie zarzutu braku wykazania doświadczenia Pana Wojciecha Traczyńskiego Izba, biorąc pod uwagę informacje zawarte na stronie 12 oferty wykonawcy Systra stwierdziła, iż wykonawca ten wykazał wymagane przez Zamawiającego doświadczenie do pełnienia funkcji Generalnego Projektanta. W poz. 2 tego wykazu (s. 12 oferty) wskazał bowiem usługę wykonywaną na rzecz „Silesia-Consult Biuro Projektów Komunikacji, ul. Boczna 4, Wrocław”, czas trwania której określając na okres „03-1997-2005”. Z opisu realizowanej usługi wynika, iż obejmowała ona „szlak i 2 stacje kolejowe”, a Pan Wojciech Traczyński pełnił funkcję „Kierownika zespołu projektowego, Wspólnika”. Tak więc wskazana w tej pozycji usługa obejmowała wymagany szlak i dwie stacje. Natomiast dla potwierdzenia spełnienia warunku wymagano podania „co najmniej 2 dokumentacji (...)”. W pozycji 1 wskazano więc drugie wymagane opracowanie dokumentacji projektowej, z opisu którego wynika, iż dokumentacja obejmowała szlaki i stacje kolejowe na linii kolejowej Opole-Wrocław. Realizowane było ono w okresie „03-1997-2005”, a Pan Wojciech Traczyński pełnił funkcję „Kierownika zespołu projektowego, Wspólnika”.

Z treści postawionego warunku, wbrew twierdzeniom Odwołującego, jednoznacznie wynika, iż wskazana osoba winna wykazać się doświadczeniem w opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji, przy czym wskazane dokumentacje (dwie bądź więcej) powinny obejmować łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe. Oznacza to, iż zarówno szlak, jak i 2 stacje kolejowe mogły być wykonane w ramach jednego opracowania, ale mogły też być wykonane w ramach kilku opracowań. Istotnym było jedynie, aby były to co najmniej dwa opracowania. Tak więc okoliczność, iż opracowanie wskazane w pozycji 1 obejmuje szlak i 2 wymagane stacje, a w opracowaniu wykazanym w pozycji 1 nie wskazano nazw stacji i szlaków nie oznacza, iż wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, gdyż opracowania wskazane w pozycji 1 i 2 potwierdzają spełnienie postawionego przez Zamawiającego warunku. Tak więc nie jest konieczne uszczegółowienie nazw szlaków i stacji w pozycji 1. Warunek ten na obecnym etapie postępowania nie może być bowiem interpretowany rozszerzająco.

Zarzut jakoby Pan Wojciech Traczyński nie opracował dokumentacji projektowej, gdyż we wskazanych opracowaniach pełnił funkcję „Kierownika zespołu projektowego, Wspólnika”, co miałoby oznaczać, iż nie opracowywał dokumentacji projektowej wobec braku jakichkolwiek dowodów potwierdzających stawianą tezę jest chybiony i nie zasługuje na uwzględnienie. To na Odwołującym – zgodnie z art. 6 k.c. – ciąży ciężar dowodu, a takich dowodów Odwołujący nie przedstawił.

Co do daty wskazanej w pozycji 1 i 2 jako jak graniczna (2005) stwierdzić należy, iż nawet gdyby przyjąć najmniej korzystne dla wykonawcy Systra rozwiązanie, przyjmując iż

wskazany rok 2005 obejmuje „m-c styczeń” oznaczałoby to już, iż uczyniono zadość spełniania warunku udziału w postępowaniu. Niemniej jednak Zamawiający, jedynie odnośnie tej granicznej daty, powinien był wezwać wykonawcę – w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp bądź art. 26 ust. 4 ustawy Pzp – do jego uzupełnienia, bądź wyjaśnienia powstałej wątpliwości.

Na marginesie stwierdzić należy, iż dziwi stanowisko Odwołującego w zakresie wątpliwości co do zajmowanego stanowiska przez Pana Wojciecha Traczyńskiego w kontekście tego, że sam Odwołujący w swojej ofercie (odnośnie różnych funkcji) także wskazywał stanowiska, które w jego własnej ofercie, a także ofertach innych wykonawców nie budziły jego wątpliwości.

Odnośnie zarzutu dotyczącego doświadczenia Pana Kamila Stolarka, a więc osoby wskazanej do pełnienia funkcji Projektanta w branży kolejowe sieci trakcyjnej Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 8 SIWZ, pkt 8.2.1.b) postawił wykonawcom wymóg dysponowania lub przyszłego dysponowania osobami, które będą wykonywać zamówienie zgodnie z postawionymi w tabeli wymaganiami, żądając aby osoba wskazana do pełnienia funkcji Projektanta w branży kolejowe sieci trakcyjnej „opracowała w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe w zakresie sieci trakcyjnej dla budowy lub modernizacji (rozbudowy, przebudowy), obejmujące łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe”.

Z treści tak postawionego warunku, wbrew twierdzeniom Odwołującego, jednoznacznie wynika, iż wskazana osoba winna wykazać się doświadczeniem w opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji, przy czym wskazane dokumentacje (dwie bądź więcej) powinny obejmować łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe. Oznacza to, iż zarówno szlak, jaki i 2 stacje kolejowe nie musiały być wykonane w ramach jednego opracowania. Tak więc okoliczność, iż opracowanie wskazane w pozycji 1 informacji obejmuje jedynie „stację Stare Bojanowo wraz ze szlakiem Stare Bojanowo – Przysieka Stara”(s. 20 oferty) i nie obejmuje – jak wskazał Odwołujący - 2 stacji kolejowych, natomiast opracowanie wskazane w pozycji 2 obejmuje „stację Kościan wraz ze szlakiem Kościan-Czempiń” (s. 20 oferty), mimo, iż nie obejmuje także 2 stacji nie oznacza, iż wykonawca Systra nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. W ocenie Izby wykonawca ten wykazał się dwoma wymaganymi opracowaniami i opracowania te łącznie obejmują 2 stacje i szlak. Tak postawiony warunek nie może być na obecnym etapie postępowania interpretowany rozszerzająco. Nieuprawnionym byłoby więc uznanie – co błędnie podnosi Odwołujący – iż wymogiem Zamawiającego było żądanie wykazania się doświadczeniem w opracowaniu obejmującym zarówno 2 stacje kolejowe, jak i szlak w każdym opracowaniu.

Odnośnie zarzutu dotyczącego doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji Projektanta w specjalności mostowej Izba ustaliła, iż od osoby wskazanej do pełnienia funkcji

Projektanta w specjalności mostowej Zamawiający wymagał wykazania się uprawnieniami budowlanymi do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej.

Wykonawca Systra do pełnienia tej funkcji wskazał Pana Pawła Nurka, załączając do oferty, stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego z dnia 12 grudnia 1994 r. (s. 27 oferty), w treści którego stwierdzono „przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji projektanta w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie: obiektów mostowych”. Decyzja ta została wydana na podstawie § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r., Nr 8, poz. 46 z późn. zm.), zgodnie z treścią którego stwierdzenia zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji, w tym w specjalności mostowej dokonywały zakłady pracy zatrudniające osoby podejmujące się pełnienia tych funkcji. Na tej podstawie osoby posiadające tego typu uprawnienia mogą obecnie pełnić samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Tak więc w sytuacji, gdy uprawnienia budowlane nie zawierają żadnych ograniczeń osoba, która się nimi legitymuje może je wykonywać bez ograniczeń czasowych i miejscowych. A ponieważ do dnia wejścia w życie nowelizacji prawa budowlanego obowiązującej od dnia 11 lipca 2003 r. Prawo budowlane nie przewidywało specjalności mostowej to brak wyodrębnienia takiej specjalności powodował, że samodzielne funkcje techniczne w zakresie budowli, jaką jest most, były wykonywane w ramach uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń. W myśl rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r., Nr 8, poz. 46 z późn. zm.), specjalność konstrukcyjno-inżynierska w zakresie mostów obejmowała wiadukty, przepusty, tunel, estakady, nadziemne i podziemne przejścia komunikacyjne oraz nieskomplikowane odcinki dróg, stanowiące dojazdy do tych budowli i niewątpliwie są one zbieżne z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej, wydawanymi na podstawie obecnie obowiązujących przepisów, które uprawniają do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektami budowlanymi, takimi jak kolejowy obiekt inżynierski: most, wiadukt, przepust, konstrukcja oporowa oraz nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, w rozumieniu przepisów o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe. Rozporządzenie z 1975 r. zostało uchylone, a osoby, które do dnia 31 grudnia 1994 r. uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie zachowały uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Natomiast o tym „w jakim zakresie dana osoba zachowuje uprawnienia budowlane w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane decyduje treść orzeczenia stwierdzającego nabycie tych uprawnień. Przepis ten wyklucza jakąkolwiek rozszerzającą możliwość interpretacji zakresu posiadanych

uprawnień” (wyrok NSA z dnia 11.02.1998r., sygn. akt IV SA 693/96), a zakres uprawnień Pana Pawła Nurka, jak wynika z literalnego brzmienia decyzji obejmował obiekty mostowe. Oznacza to więc, wbrew twierdzeniom Odwołującego, iż Pan Paweł Nurek posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie obiektów mostowych.

Niemniej jednak wskazane uchybienia nie mogą być rozpatrywane w oderwaniu od art. 191 ust. 1a ustawy Pzp, który wskazuje, iż Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć wpływ na wynik postępowania. W niniejszym stanie faktycznym sytuacja taka nie zaistniała, gdyż nie jest możliwa zmiana wykonawcy, którego oferta została uznana za ofertę najkorzystniejszą. Potwierdziły się bowiem zarzuty Odwołującego konsorcjum Movares w stosunku do ofert dwóch wykonawców (konsorcjum CE Projekt Group i wykonawcy Systra), nie zmienia to jednak sytuacji na pierwszych miejscach w rankingu ofert. Tym niemniej powyższe nie dotyczy oferty Odwołującego, jego oferta nie zostanie przywrócona do postępowania, jak i ofert sklasyfikowanych na pozycjach pierwszej i drugiej, a co oznacza iż oferty tych wykonawców (wykonawcy Jacobs oraz konsorcjum ARCADIS) zostały prawidłowo zbadane i ocenione.

Zarzuty naruszenia art. 179 ust. 1 ustawy Pzp i art. 73 k.c. w zw. art. 14 oraz art. 27 ustawy Pzp nie mogą być przez Izbę rozpatrzone, gdyż zgodnie z art. 191 ust. 3 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście, a powyższe zarzuty istotnie protestem nie były poprzedzone.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumenty złożone przez Odwołujących ARCADIS i MOVARES wraz z odwołaniem oraz przedłożone na rozprawie, uznając je za stanowiska Stron.

Natomiast odnośnie umów, do złożenia których Izba miałaby zobowiązać wykonawców stwierdzić należy, iż ich powołanie spowodowałoby jedynie zwłokę. Tym samym Izba odmówiła przeprowadzenia takich dowodów.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, na podstawie faktur złożonych do akt sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....