

Sygn. akt KIO/1380/10

WYROK
z dnia 20 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 2 lipca 2010 r. przez **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, Żabieniec 46, 31-215 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Wojewódzki Szpital Zespolony w Skierniewicach, ul. Rybickiego 1, 96-100 Skierniewice**

przy udziale **wykonawcy Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk, Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź** zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, Żabieniec 46, 31-215 Kraków, i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, Żabieniec 46, 31-215 Kraków** stanowiący koszty postępowania odwoławczego,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Zespolony w Skierniewicach, 96-100 Skierniewice (zwany dalej: „Zamawiającym”) – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Wykonanie usługi utrzymania czystości oraz czynności pomocniczych”.

Pismem przesłanym w dniu 23 czerwca 2010 r. (za pośrednictwem faksu) Zamawiający poinformował Odwołującego o wynikach postępowania – wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę - Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zielenców Zbigniew Gierańczyk, Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź.

Wykonawca Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Żabieniec 46, 31-215 Kraków w dniu 2 lipca 2010 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) (dalej zwany: „Odwołującym”) złożyła odwołanie zaskarżając czynność Zamawiającego polegającą:

- 1) dokonaniu czynności oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa;
- 2) zaniechaniu czynności wykluczenia wykonawcy Clar System S.A. z Poznania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i uznania jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp;
- 3) zaniechaniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o. z Wrocławia oraz Hospital Serwis sp. z o.o. z Wrocławia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
- 4) zaniechaniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy Clar System S.A. w Poznaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
- 5) zaniechaniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy Inwemer System sp. z o.o. z Piotrkowa Trybunalskiego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
- 6) zaniechaniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zielenców Zbigniew Gierańczyk, Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
- 7) zaniechaniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o. w Legnicy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk, Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź pomimo, iż jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodna z treścią SIWZ;
2. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy Clar System S.A. z Poznania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i uznania jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp;
3. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o. z Wrocławia oraz Hospital Serwis sp. z o.o. z Wrocławia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
4. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Clar System S.A. z Poznania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
5. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Inwemer System sp. z o.o. z Piotrkowa Trybunalskiego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
6. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk, Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
7. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o. w Legnicy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
8. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu i nie zróżnicowanie sytuacji wykonawców, których oferty były zgodne z SIWZ (oferta Odwołującego) i tych, których oferty nie odpowiadały treści SIWZ.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) wykluczenia wykonawcy Clar System S.A. z Poznania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i uznania jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp;
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o. z Wrocławia oraz Hospital Serwis sp. z o.o. z Wrocławia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;

- 4) odrzucenia oferty wykonawcy Clar System S.A. z Poznania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
- 5) odrzucenia oferty wykonawcy Inwemer System sp. z o.o. z Piotrkowa Trybunalskiego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
- 6) odrzucenia oferty wykonawcy Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Ziieleńców Zbigniew Gierańczyk, Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
- 7) odrzucenia oferty wykonawcy DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o. w Legnicy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
- 8) dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 16 kwietnia 2010 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem 2010/S 77 – 114990 z dnia 21 kwietnia 2010 r.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej zwana: „SIWZ”) zawiera, między innymi następujące postanowienia: W Rozdziale I „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wskazał, iż przedmiotem zamówienia jest wykonanie usługi czystości oraz czynności pomocniczych szczegółowo opisanej w Załączniku nr 7.

Zgodnie z Załącznikiem 7 „Opis przedmiotu zamówienia” pkt B Warunki i realizacja przedmiotu przetargu w zakresie sprzątnięcia ppkt 1. Metody i sposób sprzątnięcia pomieszczeń oraz dezynfekcji muszą uwzględniać m.in.:

- stosowanie preparatów myjąco-dezynfekcyjnych i dezynfekujących o spektrum działania – B, F, V, Tbc oraz czasie ekspozycji:

- do powierzchni do 15 minut,
- do sprzętu do 30 minut,
- do szybkiej dezynfekcji do 3 minut,
- do trudno dostępnych miejsc.

Wykonawcy mieli załączyć do oferty zgodnie z rozdziałem II: Termin i warunki wykonania zamówienia, pkt 10:

- wykaz proponowanych preparatów myjących i konserwujących,

- wykaz sprzętu do realizacji usługi.

Wykaz proponowanych preparatów/sprzętu należało sporządzić według formularza – Załącznik nr 12

- wykaz procedur/instrukcji: mycia, sprzątania i dezynfekcji, które będą stosowane podczas realizacji usługi oraz zobowiązanie, że w sytuacji zawarcia umowy Wykonawca przedstawi Pielęgniarce Epidemiologicznej Zamawiającego procedury do akceptacji – zgodnie z załączonym do oferty wykazem. Załącznik nr 12 brzmiał: „Wykaz preparatów dezynfekcyjnych, myjąco-dezynfekcyjnych i piorąco dezynfekcyjnych (Wzór)”.

W toku postępowania wykonawcy w zakresie kwestionowanych zapisów SIWZ zadawali Zamawiającemu następujące pytania::

1. Czy wykonawca spełni warunek udziału w w/w postępowaniu jeżeli do oferty dołączy kopię dokumentów dotyczących odpowiednio Wykonawców składających ofertę jako konsorcjum firm poświadczone za zgodność z oryginałem przez upoważnionego przedstawiciela konsorcjum - stosowne pełnomocnictwo zostanie załączone do oferty.
2. Zamawiający w § 4 wzoru umowy zawarł zapis, że udostępni Wykonawcy pomieszczenia niezbędne do wykonania usługi na zasadach uzgodnionych oddzielną umową najmu za odpłatnością. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie wzoru umowy najmu/dzierżawy w/pomieszczeń.
3. Zamawiający wskazuje, iż na obiekcie występują okna drewniane skrzynkowe, drewniane zespolone (z rozkręcaniem). Czy wymienione okna drewniane wykonane są z drewna zabezpieczonego czy niezabezpieczone?
4. Zamawiający wymaga stosowania preparatów myjąco-dezynfekcyjnych i dezynfekcyjnych o spektrum działania - B, F V, Tbc. Czy Zamawiający w zakresie działania wirusobójczego wymaga działania na wirusy poho i adeno? Czy Zamawiający dopuści preparat myjąco-dezynfekujący o spektrum działania B, F, V (HIV, HBV, HCV, Rota), posiadający aktualną opinię Instytutu Matki i Dziecka do stosowania na oddziale noworodkowym i dziecięcym?
5. Czy na obiekcie Zamawiającego występują lampy bakteriobójcze? Jeżeli tak, kto zapewnia preparat (na bazie skażonego alkoholu etylowego) do dezynfekcji promienników lamp bakteriobójczych

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi (data udzielenia odpowiedzi: 7 maja 2010 r.):

1. Zamawiający dopuszcza dołączenie do oferty dokumentów dotyczących odpowiednio Wykonawców składających ofertę jako konsorcjum firm poświadczone za zgodność z oryginałem przez upoważnionego przedstawiciela konsorcjum zgodnie z § 6 Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r.
2. Wzór umowy najmu/dzierżawy pomieszczeń w załączeniu

3. Zamawiający informuje, że okna drewniane skrzynkowe i zespolone są to okna starego typu wielokrotnie malowane/konserwowane farbą olejną.
4. Zamawiający w zakresie działania wirusobójczego preparatu wymaga działania na wirusy polio i adeno. Zamawiający nie dopuszcza do stosowania w oddziale noworodkowym i dziecięcym preparatu myjąco-dezynfekcyjnego o spektrum działania B, F, V (HIV, HBV, HCV, Rota), posiadającego aktualną opinię Instytutu Matki i Dziecka - mając na uwadze konieczność profilaktyki przeciwgruźliczej (odcinek położniczo-noworodkowy zorganizowany na zasadzie rooming a oddział dziecięcy posiada łóżka hotelowe dla rodziców).
5. Zamawiający w ramach usługi zgodnie z załącznikiem nr 13 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie przewiduje dezynfekcji promienników lamp bakterioobójczych.

Ponadto wykonawcy w związku z wątpliwościami nasuwającymi się w toku śledzenia zapisów SIWZ zadawali następujące pytania Zamawiającemu:

1. W związku z odpowiedzią na pytanie nr 4 zadane w dniu 6 maja 2010r. czy Zamawiający dopuści preparat myjąco-dezynfekcyjny o spektrum działania B, F, V (HIV, HBV, HCV, rota) Tbc posiadający aktualną opinię Instytutu Matki i Dziecka do stosowania na oddziale noworodkowym i dziecięcym?.
2. W związku z obowiązkiem zabezpieczenia dla punktów sanitarnych mydła, ręczników jednorazowego użytku, papieru toaletowego, itp. Prosimy o podanie informacji, ile na terenie szpitala znajduje się podajników, które będą wymagały uzupełnienia. Prosimy o podanie wartości w rozbiciu na poszczególne rodzaje.
3. Prosimy o informację w jakich godzinach wymagana jest obecność osoby koordynującej realizację usługi na terenie szpitala.

Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi (odpowiedź Zamawiającego z dnia 12 maja 2010 r.):

1. Zamawiający dopuści preparat myjąco-dezynfekcyjny o spektrum działania B, F, V (HIV, HBV, HCV, Rota) Tbc posiadający aktualną opinię Instytutu Matki i Dziecka do stosowania w oddziale noworodkowym i dziecięcym. Jednocześnie preparat zgodnie z odpowiedzią z dnia 06.05.2010r. musi spełniać wymagania w zakresie działania wirusobójczego na wirusy polio i adeno.
2. Zamawiający informuje, że wyposażeniu podlegają:
 - 335 punktów higieniczno-sanitarnych w ręczniki i mydło
 - 123 kabin WC w papier toaletowy
3. Obecność osoby koordynującej jest wymagana w godz. rannych (7-15) w dni robocze

Pismem przesłanym w dniu 23 czerwca 2010 r. (za pośrednictwem faksu) Zamawiający poinformował Odwołującego o wynikach postępowania – wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk, Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź.

Ponadto na rozprawie Odwołujący wskazał, iż cofa zarzuty dotyczące:

1. naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy Clar System S.A. z Poznania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i uznania jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp;
2. naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o. z Wrocławia oraz Hospital Serwis sp. z o.o. z Wrocławia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
3. naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Clar System S.A. z Poznania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
4. naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Inwemer System sp. z o.o. z Piotrkowa Trybunalskiego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
5. naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o. w Legnicy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z treścią SIWZ;
6. naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu i nie zróżnicowanie sytuacji wykonawców, których oferty były zgodne z SIWZ (oferta Odwołującego) i tych, których oferty nie odpowiadały treści SIWZ.

Jednocześnie Odwołujący potrzymał zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk, Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę Przystępującego, jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że w związku iż przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) – tzw. „małej nowelizacji” oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tzw. „dużej nowelizacji”. Zatem w oparciu o art. 4 ust. 1 przepisów przejściowych ustawy nowelizującej do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych z uwzględnieniem wskazanych powyżej nowelizacji, które weszły w życie odpowiednio w dniu 22 grudnia 2009 r. oraz w dniu 29 stycznia 2010 r.

Następnie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu danego zamówienia, w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, iż przystąpienie wykonawcy Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk, Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź, jest skuteczne w związku z powyższym Izba postanowiła dopuścić ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Ponadto w związku z brakiem podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp Izba rozpoznała odwołanie na rozprawie.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz oświadczenia i stanowiska Stron przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba rozpoznała zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w poprzez niezgodność załączonego wykazu z minimalnymi wymaganiami SIWZ, t.j. faktu, iż desan efekt nie wykazuje działania na wirusy polio i adeno, incidin plus na polio, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy.

Nie ulega wątpliwości, co zostało również podkreślone na rozprawie Przystępujący potwierdził, iż desan efekt nie wykazuje działania na wirusy polio i adeno, incidin plus na polio.

Jednakże, Izba dała wiarę wyjaśnieniom Przystępującego, co nie było kwestionowane przez Odwołującego w swoim wykazie wskazał inne środki, które działają na polio i adeno tj.

incidin activ, desprey, javel i savoprim tym samym jego oferta jest zgodna z warunkami SIWZ.

Izba nie podziela poglądu Odwołującego, że wszystkie środki miały wykazywać działania na wirusy polio i adeno.

Zdaniem Odwołującego odpowiedzi udzielone na pytania wiążą Zamawiającego i każdy z wykonawców powinien spełnić minimalne wymagania postawione w SIWZ.

Na powyższe wskazują następujące okoliczności:

Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawcy mieli załączyć do oferty zgodnie z rozdziałem II: Termin i warunki wykonania zamówienia, pkt 10: wykaz proponowanych preparatów myjących i konserwujących, wykaz sprzętu do realizacji usługi, Wykaz proponowanych preparatów/sprzętu należy sporządzić według formularza – Załącznik nr 12.

W świetle tak sformułowanych zapisów SIWZ wykonawcy mieli sporządzić wykaz proponowanych preparatów, środków, nie oznaczało to jednak jeszcze że środki te miały być definitywnie zaoferowane przez wykonawcę. Zamawiający sporządził jedynie wzór formularza nr 12 o nazwie: „Wykaz preparatów dezynfekcyjnych, myjąco-dezynfekcyjnych i piorąco-dezynfekcyjnych”. Ponadto treść odpowiedzi na pytanie wykonawcy czy Zamawiający wymaga stosowania preparatów myjąco-dezynfekcyjnych i dezynfekcyjnych o spektrum działania - B, F V, Tbc, Czy Zamawiający w zakresie działania wirusobójczego wymaga działania na wirusy polio i adeno? Zamawiający udzielił odpowiedzi, iż Zamawiający w zakresie działania wirusobójczego preparatu wymaga działania na wirusy polio i adeno. (nie wskazując, iż każdy wymieniony w wykazie preparat wymaga działania na wirusy polio i adeno).

Zdaniem Izby Zamawiający w SIWZ nie przesądził jednoznacznie, że wszystkie wskazane przez wykonawców w wykazie środki mają działać na wirusy polio i adeno, tak skonstruowane zapisy mogą sugerować, iż wystarczy aby jeden z preparatów działał na wirusy polio i adeno. Dlatego też Izba uznała, iż skoro Przystępujący w swojej ofercie wykazał inne środki, które działają na polio i adeno tj. incidin activ, desprey, javel i savoprim, to tym samym nie można stwierdzić, jednoznacznie iż jego oferta jest niezgodna z SIWZ. Ponadto co wskazują zapisy SIWZ w odniesieniu do wskazanych środków wykonawcy zobowiązani byli do przedstawienia Pielęgniarsce Epidemiologicznej Zamawiającego do akceptacji plan higieny i dezynfekcji, wykaz stosowanych preparatów, wykaz sprzętu do realizacji usługi.

Ponadto w zakresie dokumentu z dnia 18 czerwca 2010 r. Komisji ds. przeprowadzenia postępowania przetargowego na wykonanie usługi utrzymania czystości oraz czynności pomocniczych należy stwierdzić, iż dokument ten w swej treści wskazuje, że jest to wstępna ocena dokonana na podstawie ogólnodostępnej wiedzy, dlatego też w kontekście

wprowadzonych przez Zamawiającego zapisów SIWZ należy stwierdzić, iż nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W następnej kolejności Izba rozpoznała zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy stwierdziła, że powyższy zarzut w zakresie obu załączonych referencji nie potwierdził się.

Na pytanie czy Zamawiający dopuści preparat myjąco-dezynfekujący o spektrum działania B, F, V (HIV, HBV, HCV, Rota), posiadający aktualną opinię Instytutu Matki i Dziecka do stosowania na oddziale noworodkowym i dziecięcym?

Zamawiający udzielił odpowiedzi, iż nie dopuszcza do stosowania w oddziale noworodkowym i dziecięcym preparatu myjąco-dezynfekcyjnego o spektrum działania B, F, V (HIV, HBV, HCV, Rota), posiadającego aktualną opinię Instytutu Matki i Dziecka - mając na uwadze konieczność profilaktyki przeciwgruźliczej (odcinek położniczo-noworodkowy zorganizowany na zasadzie rooming a oddział dziecięcy posiada łóżka hotelowe dla rodziców).

Jednakże w dniu 12 maja 2010 r. Zamawiający w powyższej kwestii udzielił następującej odpowiedzi:, iż dopuści preparat myjąco-dezynfekcyjny o spektrum działania B, F, V (HIV, HBV, HCV, Rota) Tbc posiadający aktualną opinię Instytutu Matki i Dziecka do stosowania w oddziale noworodkowym i dziecięcym. Jednocześnie preparat zgodnie z odpowiedzią z dnia 6 maja 2010r. musi spełniać wymagania w zakresie działania wirusobójczego na wirusy polio i adeno.

Należy zauważyć, Zamawiający przed podpisaniem umowy żądał przedstawienia potwierdzenia/oświadczenia producenta preparatu o możliwości stosowania preparatu w oddziale noworodkowym i dziecięcym. W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający (odpowieź z dnia 12 maja 2010 r.) stwierdził iż dopuści preparat z ww. opinią, zaś przed podpisaniem umowy wykonawcy mieli przedstawić potwierdzenie/oświadczenie producenta preparatu o możliwości stosowania preparatu w oddziale noworodkowym i dziecięcym.

Tym samym Odwołujący nie wykazał w sposób dostateczny, że Desprey nie zapewni prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia na oddziale noworodkowym i dziecięcym.

W tym stanie rzeczy nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Dlatego też Izba uznał, iż powyższy zarzut również nie znalazł potwierdzenia. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Przewodniczący:

.....