

Sygn. akt KIO 1465/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 lipca 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2010 r. w Warszawie, odwołania wniesionego dnia 13 lipca 2010 r. przez **Aero-Medika Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa**, od czynności zamawiającego **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II ul. Medyków 16, 40-752 Katowice**

**orzeka:**

- 1. odrzuca odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża **Aero-Medika Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa** i nakazuje:
  - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Aero-Medika Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa** stanowiący koszty postępowania odwoławczego,
  - 2) dokonać wpłaty kwoty **3 807 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące osiemset siedem złotych zero groszy) przez **Aero-Medika Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa** na rzecz **Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II ul. Medyków 16,**

**40-752 Katowice**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy pomp insulinowych dla dzieci. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2010/S 126-192868 w dniu 2 lipca 2010 r. W tym samym dniu na stronie internetowej zamawiającego została zamieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia odwołujący Aero-Medika Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 Pzp, tj. zasady zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez takie sformułowanie postanowień ogłoszenia o zamówieniu i siwz określonych w załącznikach nr 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, które umożliwia spełnienie jego warunków wyłącznie jednemu podmiotowi na rynku, art. 29 ust. 2 Pzp przez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, art. 29 ust. 1 Pzp przez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny. Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści siwz w taki sposób, by kryteria oceny ofert umożliwiły dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z zachowaniem zasad udzielania zamówień publicznych,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści siwz poprzez:
  - wykreślenie w treści siwz w załącznikach nr 3.1 i 3.2 parametru „ciągłego monitoringu glikemii z zestawami do ciągłego pomiaru glikemii” oraz w załączniku nr 2.1. i 2.2 „zestawu do ciągłego monitoringu glikemii”,
  - wykreślenie w treści siwz w załącznikach nr 3.1 i 3.2 definicji „powszechnie dostępnych bakterii”,
  - wykreślenie w ogłoszeniu o zamówieniu -sekcja II – podpunktu 2 w części 1 i 2 „Zestaw do ciągłego monitoringu glikemii zest. 5” oraz „zestaw do ciągłego monitoringu glikemii zest. 14”

Odwołanie w niniejszym postępowaniu zostało nadane przez wykonawcę w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 12 lipca 2010 r. i w tym dniu kopia odwołania została faksem przesłana zamawiającemu. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2010 r. Wartość postępowania o udzielenie zamówienia

przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, tj. w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich<sup>1)</sup> (Dz.U. nr 224, poz. 1795).

W ustawowym terminie (zgodnie z art. 185 ust. 2 Pzp) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający złożył do Prezesa KIO w dniu 21 lipca 2010 r. odpowiedź na odwołanie, w której wniósł m.in. o odrzucenie odwołania z powodu niezachowania ustawowego terminu na wniesienie odwołania, ewentualnie - o oddalenie odwołania jako niezasadzonego.

**Krajowa Izba Odwoławcza**, na podstawie dokumentów przedłożonych do akt sprawy, dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień stron postępowania odwoławczego złożonych na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Pzp.

Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, tj. w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich<sup>1)</sup>.

W przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na wartość zamówienia, przekraczającą kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, termin 10 - dniowy na wniesienie odwołania wobec treści ogłoszenia i postanowień siwz, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, należy liczyć od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE, tj. od dnia 2 lipca 2010 r. Termin ten upłynął w dniu 12 lipca 2010 r.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa KIO w dniu 13 lipca 2010 r., co potwierdza jednoznacznie prezentata zamieszczona na pierwszej stronie ww. dokumentu. Z uwagi na

powyższe należy stwierdzić, iż odwołanie zostało wniesione po upływie ustawowego terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, tj. w jedenastym dniu od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 180 ust. 4 Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej, a zatem termin jest zachowany jeżeli odwołanie wpłynie (zostanie doręczone) do Prezesa KIO.

W przeciwieństwie do treści przepisu art. 184 ust. 2 w brzmieniu sprzed nowelizacji ustawy Pzp, obowiązujący obecnie przepis art. 180 ust. 4 Pzp nie daje podstawy do przyjęcia, iż nadanie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa KIO. Dla zachowania terminu do wniesienia odwołania konieczne jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi KIO w terminie przewidzianym w ustawie. W przepisach ustawy Pzp (po nowelizacji) brak jest bowiem domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa KIO. Zauważyć także należy, że termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.

Z uwagi na powyższe, Izba orzekła jak w sentencji, stosownie do art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 [rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania \(Dz. U. Nr 41, poz. 238\)](#).

**Przewodniczący:**

.....