

Sygn. akt KIO/1504/10

**WYROK**  
**z dnia 29 lipca 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Andrzeja Szope prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LINIA” Andrzej Szope, ul. Poznańska 14/23, 00-680 Warszawa** od czynności zamawiającego **Urząd Pracy m. st. Warszawy, ul. Grochowska 171B, 04-111 Warszawa.**

przy udziale **Mariusza Papugi prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Centrum Szkolenia Kierowców ALFA Mariusz Papuga, ul. Rakuszanki 5, 02-496 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża Andrzeja Szope prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LINIA” Andrzej Szope, ul. Poznańska 14/23, 00-680 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Andrzeja Szope prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LINIA” Andrzej Szope, ul. Poznańska 14/23, 00-680 Warszawa,**
  
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 050 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące pięćdziesiąt złotych zero groszy) przez **Andrzeja Szope prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LINIA” Andrzej Szope, ul. Poznańska 14/23, 00-680 Warszawa** na rzecz **Urzędu Pracy m. st. Warszawy, ul. Grochowska 171B, 04-111 Warszawa,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

.....

### **Uzasadnienie**

Odwołujący LINIA Andrzej Szope uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę szkoleniową pn. „Prawo jazdy kategorii D wraz z kwalifikacją wstępną” w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucił zamawiającemu, którym jest Urząd Pracy m.st. Warszawy, że odrzucając ofertę odwołującego, naruszył on przepis art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 32 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 i art. 2 pkt 7, a także art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zakwestionował wybór oferty zarzucając naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy.

Wniósł o nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz czynności wyboru oferty.

Uzasadniając zarzuty odwołujący wskazał, że zamawiający zwrócił się do niego na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wskazując, że oczekuje „przedstawienia w szczególności kalkulacji ceny jednostkowej z poz. 4 i poz. 8 Formularza cenowego w odniesieniu do cen z pozycji odpowiednio 5. i poz. 9. Przedstawione kalkulacje muszą uwzględniać planowane ilości godzin przeznaczonych na szkolenie/kurs z poz. 4 i 5 oraz z pozycji 8 i 9.” Odwołujący wskazuje na wybiórczość pytania zawężonego do części elementów oferty, a nie jej całości jako kompleksu elementów mających wpływ na ogólną cenę oferty.

Odwołujący stwierdził, że złożył wyczerpujące wyjaśnienia, choć skutek treści pytań nie mogły się one odnosić do zaproponowanej ceny ogólnej. W wyjaśnieniach tych wskazał, że ceny elementów zamówienia mieszczą się w cenach rynkowych ze wskazaniem, że ceny uważane za rynkowe przez zamawiającego można określić cenami detalicznym dla pojedynczych klientów zainteresowanych określonym szkoleniem, zaś ceny dla klientów hurtowych mogą być cenami niższymi. Stwierdził również, że niższe koszty wynikają też z braku kosztów związanych z naborem klientów i reklamą. Zauważył, że za cenę oferowaną realizował inne „hurtowe zamówienia”, co potwierdził załączeniem do wyjaśnień realizowanej ostatnio umowy. Wskazał, że korzysta z technologii o wyższej efektywności, sprowadza materiały dydaktyczne od producenta po cenach hurtowych, posiada własną pracownię psychologiczną mogąc przez to zaoferować cenę niższą o 40% od cen rynkowych, osoby przewidziane do obsługi zamówienia zatrudnia na podstawie umów cywilnoprawnych, a nie umów o pracę, zajęcia teoretyczne z Kwalifikacji wstępnej (mała grupa) będą prowadzone pod nadzorem wykładowcy przy użyciu komputera i specjalistycznego oprogramowania, a z Kwalifikacji wstępnej przyspieszonej (grupa ok. 20 osobowa) przez wykładowcę. W ocenie

odwołującego zamawiający nie wziął pod uwagę wymienionych czynników obiektywnych mających wpływ na cenę i nie ustosunkował się do nich w informacji o wyborze oferty oraz o ofertach odrzuconych.

Odwołujący wskazał, że zamawiający zarzucił mu, iż w wyjaśnieniach wskazano koszty ogółem i zysk na 1 osobę, a nie odniesiono tego do ilości godzin przeprowadzonych zajęć oraz nie wskazano kosztu osób wykonujących czynności z uwzględnieniem na nie ilości godzin, a przez to nie wykazanie „elementu godzin (nakładu czasu)”, a w konsekwencji, że wskazany w wyjaśnieniu zysk nie znajduje uzasadnienia, gdyż nie wynika z niego koszt osób, które będą prowadziły zajęcia teoretyczne z uwzględnieniem przeznaczonego na te zajęcia czasu.

Odwołujący stwierdził, że wskazane czynniki cenotwórcze w sposób równoważny wskazują koszt wykładowcy związany z ilością godzin zajęciowych. Ilość tych godzin wynika z siwz, a jako równoważne należy potraktować określenie kosztu za prowadzenie zajęć teoretycznych jako kosztu przypadającego na 1 osobę. Wskazał, że wykładowcy mają stawkę określaną nie godzinowo, lecz od osoby odbywającej kurs. Mógłby zatem wskazać stawkę godzinową wykładowcy, gdyby zamawiający określił liczbę osób w grupie zajęciowej.

Odwołujący stwierdził, że uzasadnienie decyzji zamawiającego jest wewnętrznie sprzeczne poprzez zarzut braku wszystkich elementów cenotwórczych, a z drugiej strony stwierdzenie na podstawie wyjaśnień, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący wskazał również na brak staranności w ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia i brak podstaw do odnoszenia ceny odwołującego do tak ustalonej wartości. Zauważył, że wartość zamówienia była zawyżona ponad ceny rynkowe; zamawiający założył opłatę za kurs na kategorię D od 3.850 zł do 4.750 zł, zaś za kurs na kwalifikację wstępną od 5.000 zł do 5.750 zł za 1 osobę, co łącznie dało wynik od 8.850 zł do 10.500 zł. Wskazał, że kolejny wykonawca zaoferował cenę 6.861 zł tj. o ok. 20% poniżej dolnego progu ceny oszacowanej przez zamawiającego, co może prowadzić do wniosku, że wszystkie ceny mogłyby być uznane za rażąco niskie przy przyjęciu za punkt odniesienia wartości zamówienia.

Odwołujący wskazał, iż w opinii zamawiającego kwoty wskazane w Formularzu cenowym w poz. 4 i 8. zostały tak ustalone, aby uzyskać najniższą cenę za całość zamówienia i nie są to ceny adekwatne do cen odpowiednio z pozycji 5. i 9, co ma wskazywać na manipulację cenami jednostkowymi przez przesunięcie kosztów między wskazanymi czterema pozycjami, aby uzyskać jak najniższe kwoty w pozycjach 4 i 8 , i jak najwyższe w poz. 5. i 9., a te ostatnie nie były uwzględnione w kalkulacji ceny ogólnej (ale wg zamawiającego będą odgrywać istotną rolę przy rozliczaniu wartości umowy (§ 7 pkt 7 i 10 umowy).

Odwołujący stwierdza, że mógł dokonać zróżnicowania cen jednostkowych, natomiast zamawiający w kontekście oceny wystąpienia lub nie rażąco niskiej ceny, mógł poddać

ocenie cenę ogólną tj. 634.680 zł. Zamawiający nie uczynił tego, gdyż ocenił cenę jednostkową, a nie ogólną.

Odwołujący stwierdził również, że zamawiający nie uzasadnił przyjęcia rażąco niskiej ceny jako nierealistycznej i ceny poniżej kosztów wykonania.

Odwołujący wskazał na brak podstaw do przyjęcia niezgodności treści oferty z treścią siwz w oparciu o treść wyjaśnień przedstawionych w ramach procedury określonej w art. 90 ust. 1 ustawy. Stwierdził przy tym, że ze złożonych wyjaśnień nie wynika niezgodność oferty z siwz. W szczególności potwierdził, że zajęcia teoretyczne będą prowadzone przez wykwalifikowanych wykładowców z zastosowaniem odpowiednich instrumentów (technologii) przy czym uznał za nieuprawniony wniosek zamawiającego, jakoby wykorzystywanie podczas zajęć komputerów i oprogramowania miało oznaczać, że zajęcia nie są prowadzone przez wykładowcę. Zauważył, że w siwz nie wskazano instrumentów, jakimi mają posługiwać się wykładowcy.

Stwierdził także, że nie złożył oferty wariantowej.

Uzasadniając zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy odwołujący wskazał na brak uzasadnienia faktycznego i prawnego, a także brak niesprzecznego i spójnego wyjaśnienia podstaw rozstrzygnięć. Stwierdził, że uzasadnienie zawiera tylko wybiórcze okoliczności faktyczne przy braku określenia i wyjaśnienia podstaw prawnych odrzucenia oferty.

Na poparcie stanowiska w odwołaniu przytoczono orzecznictwo Izby.

Zamawiający stwierdził, że treść oferty nie odpowiada postanowieniom siwz, a opis zajęć teoretycznych z kwalifikacji wstępnej wskazuje na realizację zamówienia w sposób inny niż przewidziany w specyfikacji co wskazuje na złożenie oferty wariantowej.

Zamawiający uznał, że wyjaśnienia odwołującego dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W ocenie zamawiającego wyjaśnienia powinny wskazywać i omawiać tak podstawowe elementy cenotwórcze jak przykładowo koszt osób wykonujących czynności z uwzględnieniem przeznaczonych na te czynności ilości godzin. Elementu godzin wykonawca nie wykazał w wyjaśnieniach i załączonych formularzach wykazujących koszty ogółem i zysk.

Zamawiający na podstawie przedstawionych kalkulacji stwierdził, że po odjęciu wskazanej kwoty zysku od zsumowanej kwoty za kurs na kategorię D i kurs na kwalifikację wstępną (dla osób posiadających prawo jazdy kat. B) , pozostałaby kwota w wysokości 3.805 zł na realizację wskazanych dwóch etapów szkolenia, natomiast dla osób posiadających prawo jazdy kat. C kwota na realizację tych etapów szkolenia wynosiłaby 3.305 zł.

W ocenie Zamawiającego są to kwoty nierealne. Szacując wartość zamówienia przyjął cenę za kurs prawa jazdy od 3850 zł do 4750 zł, a za kurs na kwalifikację wstępną od 5000 do 5750 zł, co daje łącznie kwotę od 8850 zł do 10500 zł za 1 osobę.

Wskazał też na drugą pod względem ceny ogólnej ofertę, w której po odliczeniu zysku koszty kursów za 2 etapy szkolenia wynosiły odpowiednio 7676 zł i 6861 zł za 1 osobę.

Zamawiający stwierdził, że kwoty formularza cenowego odwołującego w poz. 4 i 8 zostały tak ustalone, aby w rezultacie uzyskać najniższą cenę za całość zamówienia, a ceny te nie są w żaden sposób adekwatne do cen odpowiednio z pozycji 5 i 9.

Wskazał, że cena jednostkowa w poz. 4 powinna być zdecydowanie wyższa od poz. 5, gdyż przeznaczona na ten kurs liczba godzin zajęć jest większa o 20 godzin, tymczasem w formularzu cena ta jest wyższa zaledwie o 50 zł.

Podobnie cena jednostkowa w poz. 8 powinna być zdecydowanie wyższa od ceny w poz. 9, ponieważ przeznaczona na ten kurs liczba godzin zajęć jest większa aż o 140 godzin w stosunku do pozycji 8. Tymczasem w formularzu cenowym cena ta jest wyższa tylko o 50 zł.

Wskazał na rozkład godzinowy omawianych zajęć, gdzie w poszczególnych etapach wynosi on:

Kurs na kat. D prawa jazdy dla posiadających prawo jazdy kat. B (poz. 4)	- 80 h
Kurs na kat. D prawa jazdy dla posiadających prawo jazdy kat C (poz.5)	- 60 h
Kurs na kwalifikację wstępną (poz. 8)	- 280 h
Kurs na kwalifikację wstępną przyspieszoną (poz. 9)	- 140 h

W opinii Zamawiającego odwołujący dokonał manipulacji cenami jednostkowymi polegającej na przesunięciu kosztów pomiędzy tymi czterema pozycjami tak, by uzyskać jak najniższe kwoty w poz. 4 i 8, a jak najwyższe w poz. 5 i 9, przy czym te ostatnie nie zostały uwzględnione przy kalkulacji ceny ogólnej, lecz jak wynika z umowy, odgrywać będą istotną rolę przy rozliczaniu wartości umowy.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania stwierdzając, że w toku postępowania nie doszło do zarzucanych przez odwołującego naruszeń przepisów ustawy.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie, uwzględniając nadto dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie podlega oddaleniu.

W ocenie Izby Zamawiający miał uzasadnione podstawy do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodnej z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Okoliczność ta wynika z treści wyjaśnień złożonych przez odwołującego w zakresie sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Z treści tych wyjaśnień wynika, że zajęcia teoretyczne w zakresie kwalifikacji wstępnej wykonawca zamierza prowadzić pod nadzorem trenera wykładowcy, przy użyciu komputera i specjalistycznego oprogramowania wspomagającego proces kształcenia

zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. Zajęcia te mają się odbywać w Sali wykładowej w sali wykładowej ośrodka szkolenia. Wskazaną metodę prowadzenia zajęć przedstawiono odróżniając ją od metody szkoleń przewidzianych dla kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, dla której wskazano, że zajęcia będą prowadzone przez wykładowcę. Izba zauważa, że obie przedstawione metody są odzwierciedleniem dwóch form prowadzenia zajęć teoretycznych przewidzianych w § 12 ust. 1 powołanego rozporządzenia Ministra Infrastruktury, gdzie wskazano prowadzenie zajęć teoretycznych albo jako 1) wykład, seminarium pokaz, ćwiczenia oraz inne formy stosowane w kształceniu osób dorosłych albo 2) ćwiczenia stosowane pod nadzorem trenera-wykładowcy, przy użyciu komputera i specjalistycznego oprogramowania wspomagającego proces kształcenia – prowadzone w sali ośrodka szkolenia.

Należy stwierdzić, że opisując przedmiot zamówienia w zakresie kursu z kwalifikacji wstępnej lub kwalifikacji wstępnej przyspieszonej (zał. nr 3 pkt 5 zd. drugie) zamawiający wprowadził zapis, iż zajęcia teoretyczne będą prowadzone w formie wykładów i ćwiczeń. Ponadto w projekcie umowy określając warunki i zasady wykonywania umowy (§ 3) stwierdzono: „Zajęcia w ramach szkolenia będą prowadzone przez wykwalifikowanych wykładowców, o których mowa w załączniku nr 10 do umowy, posiadających praktyczne przygotowanie do prowadzenia zajęć.” Powyższe wskazuje, że zamawiający określając sposób realizacji zamówienia w zakresie zajęć teoretycznych wybrał jedną wskazaną w rozporządzeniu formę, natomiast wykonawca zadeklarował inny sposób przeprowadzenia zajęć teoretycznych, który nie był przewidziany w postanowieniach siwz. Wynika z tego, że odwołujący przedstawił w omawianym zakresie ofertę wariantową, która nie była dopuszczona w siwz, a w konsekwencji oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oceniając stanowisko Zamawiającego wskazującego na złożenie oferty z rażąco niską ceną, stwierdzono, co następuje.

Opisując sposób obliczenia ceny oferty w siwz (pkt 19) wskazano, że cena ofertowa brutto wynika z wypełnionego formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2 do siwz oraz musi być zgodna z w wypełnionym formularzem ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do siwz. Za podaną wartość całkowitą brutto wykonawca podejmuje się zrealizowania całości zamówienia na warunkach określonych w siwz. Cena ofertowa za zrealizowanie całości zamówienia podana przez wykonawcę jest jedynie wartością służącą do porównania ofert. Rozliczenia za wykonaną usługę będą dokonywane w oparciu o stawki jednostkowe zaoferowane przez wykonawcę w formularzu cenowym w odniesieniu do faktycznej liczby osób, wobec których zrealizowano dany rodzaj usługi. Wartość całej usługi nie przekroczy ceny oferty brutto wyliczonej przez wykonawcę. Koszty jednostkowe, o których mowa w tabeli formularza cenowego są kosztami stałymi i nie ulegną zmianie w okresie trwania

umowy. Wykonawca nie może samodzielnie zmieniać i wprowadzać dodatkowych pozycji cenowych do formularza. Ryzyko konieczności wykonania wszelkich prac towarzyszących, mogących pojawić się w trakcie realizacji zamówienia (...) obciąża wykonawcę i należy uwzględnić je w ofercie. Cena ofertowa musi obejmować wszelkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia.

Jak wskazano wyżej cena ofertowa ma być zgodna z wypełnionym formularzem cenowym. Jak wynika z treści formularza cenowego wykonawca podaje w tabeli cenę jednostkową brutto na wykonanie wskazanych usług oraz oblicza cenę ofertową brutto wg wzoru podanego pod tabelą. Z podanego wzoru wynika, że cena ofertowa brutto c.o.b. wynika z sumy:

- iloczynu sumy cen jednostkowych za przebadanie jednej osoby, o których mowa w wierszu 1-3 i prognozowanej liczby osób skierowanych na badania tj. 105 oraz
- iloczynu ceny jednostkowej za kurs na prawo jazdy kategorii D dla osób posiadających prawo jazdy kategorii B, o którym mowa w wierszu 4 i prognozowanej liczby osób skierowanych na powyższy kurs tj. 90 oraz
- iloczynu sumy cen jednostkowych za egzamin państwowy, o którym mowa w wierszu 6 i 7 i prognozowanej liczby osób skierowanych na egzamin tj. 90 oraz
- iloczynu sumy ceny jednostkowej za kurs z kwalifikacji wstępnej, o którym mowa w wierszu 8 i prognozowanej liczby osób skierowanych na kurs tj. 90 oraz
- iloczynu ceny jednostkowej za test kwalifikacyjny, o którym mowa w wierszu 10 prognozowanej liczby osób skierowanych na test tj. 90 oraz
- iloczynu ceny jednostkowej za ubezpieczenie NW osób poszukujących pracy, o którym mowa w wierszu 11 i prognozowanej liczby tych osób tj. 90.

Powyższy sposób obliczenia ceny oferty wskazuje, że do jej obliczenia zamawiający nie przewidywał uwzględnienia dwóch elementów szkolenia opisanych w poz. 5 i 9. tj. kursu na prawo jazdy kategorii D dla osób posiadających prawo jazdy kategorii C i kursu z kwalifikacji wstępnej przyspieszonej dla osób, które ukończyły 23 lata.

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wskazano na sumaryczną liczbę godzin przypadających na kurs prawa jazdy dla każdej osoby z uwzględnieniem liczby godzin teoretycznych i praktycznych szkolenia a także określono sumaryczną liczbę godzin szkolenia przypadającą na kurs z kwalifikacji wstępnej lub kwalifikacji wstępnej przyspieszonej.

W złożonych ofertach wykonawcy zadeklarowali wykonanie zamówienia na warunkach zawartych w siwz.

W postępowaniu zostały złożone cztery oferty z następującymi cenami: 827.400 zł, 842.280 zł (wykonawca wykluczony), 634.500 zł (oferta odwołującego) i 763.050 zł (oferta wybrana jako najkorzystniejsza).



Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 1.035.000 zł ramach zamówienia podstawowego przy stawce podatku VAT 0 %. Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia wynosi 1.035.000 zł brutto w ramach zamówienia podstawowego.

Biorąc pod uwagę wskazane wielkości należy zauważyć, że ceny wszystkich złożonych ofert były cenami niższymi od oszacowania dokonanego przez zamawiającego. Biorąc pod uwagę treść art. 90 ust. 1 ustawy Izba uznała, że zamawiający porównując wartość przedmiotu zamówienia z ceną oferty odwołującego, miał podstawy zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W złożonych wyjaśnieniach odwołujący przedstawił kalkulację na poszczególne szkolenia zawierając w nich szczegółową kalkulację kosztów szkolenia na 1 osobę powiększone o założony zysk. Stwierdził przy tym, że podane przez niego ceny mieszczą się w normach cen rynkowych. Przedłożone kalkulacje zawierały takie elementy jak przeprowadzenie zajęć teoretycznych, wynagrodzenie instruktora zajęć praktycznych, koszty pojazdu, koszty administracyjne i in. Należy w tym miejscu przyznać rację zamawiającemu, że z przedstawionych kalkulacji nie wynika, by zostały one zróżnicowane w wyniku uwzględnienia czasu (ilości godzin) przeznaczonego na przeprowadzenie poszczególnych elementów i etapów szkolenia. Zauważyć jednak należy, że postanowienia siwz nie narzucały wykonawcom metody kalkulacji kosztów pozostawiając w tym zakresie wybór po stronie wykonawcy. Oczekiwanie, że wykonawca uwzględni planowane ilości godzin przeznaczonych na szkolenia opisane w poz. 4 i 5 oraz w pozycjach 8 i 9 zamawiający zawarł w piśmie wzywającym do złożenia wyjaśnień. W ocenie Izby wymóg taki nadal nie obligował wykonawcy do przedstawienia oczekiwanych składników cenotwórczych. W szczególności nie można wykluczyć kalkulowania wykonywania czynności przez osoby prowadzące kurs na podstawie wynagrodzenia ustalanego odmiennie niż, za stawkę godzinową, lecz jak w wypadku odwołującego się wykonawcy za stawkę liczoną od osoby odbywającej kurs. W sytuacji, gdy tak jak w niniejszej sprawie czas trwania poszczególnych rodzajów kursów został jednoznacznie określony w postanowieniach siwz, wykonawca zobowiązujący się spełnić postawione wymogi co do przedmiotu zamówienia, może w poszczególnych elementach zamówienia zastosować stawkę mającej charakter stawki zryczałtowanej lub uśrednionej, a także ustalić stosunkowo wysoki, w ocenie Izby, poziom zysku przyjęty w ofercie odwołującego. W konsekwencji Izba uznała, że cena oferty, uwzględniając jej wysokość oraz złożone wyjaśnienia, nie jest ceną rażąco niską i została ustalona w oparciu o wskazania wynikające z postanowień siwz.

Odnosząc się do stwierdzenia o manipulacji przez odwołującego cenami jednostkowymi polegającymi na przesunięciu kosztów pomiędzy poszczególnymi pozycjami formularza cenowego w celu uzyskania najkorzystniejszej ceny ofertowej brutto podlegającej

porównaniu z innymi ofertami, Izba stwierdza, że ocena taka, nawet przy hipotetycznym jej potwierdzeniu, nie prowadzi do wniosku o zaoferowaniu ceny rażąco niskiej. Przy takiej okoliczności faktycznej, w razie jej potwierdzenia, możliwe jest dokonanie analizy, czy złożenie oferty nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji. Należy jednak stwierdzić, że stwierdzone uchybienie nie ma wpływu na wynik postępowania.

W świetle powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy prawo zamówień publicznych tj. stosownie do wyniku sprawy.

.....