

Sygn. akt: KIO 1524/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 lipca 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

**Protokolant: Kaczmarska Patrycja**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 19 lipca 2010 r. wniesionego przez **TECHNOBETON Spółka z o.o., ul. Ogrodowa 10/7, 20-075 Lublin**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Zarządu Dróg Miejskich, ul. Łąkowa 8, 21-400 Łuków**, którego przedmiotem jest dostawa kostki brukowej i obrzeży chodnikowych

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TECHNOBETON Spółka z o.o., ul. Ogrodowa 10/7, 20-075 Lublin**, kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za

pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

**Przewodniczący:**

.....

### **Uzasadnienie**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dacie 18 czerwca 2010 r. dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, tj. po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy *Prawo zamówień publicznych* w brzmieniu nadanym ww. ustawą nowelizującą.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *dostawę kostki brukowej i obrzeży chodnikowych* przez Odwołującego – TECHNOBETON Spółka z o.o., ul. Ogrodowa 10/7, 20-075 Lublin, w dniu 19 lipca 2010 r., wobec czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania ustaliła, iż Zamawiający w dniu 21 lipca 2010 r. przekazał (nadał

w formie przesyłki pocztowej poleconej) wszystkim wykonawcom kopię odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 22 lipca 2010 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2010 r. (wpływ bezpośredni), Zamawiający – Zarządu Dróg Miejskich, ul. Łąkowa 8, 21-400 Łuków, reprezentowany przez pana Stanisława K. – Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich odpowiedział na odwołanie i działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i odstąpienie od obciążania kosztami postępowania.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do dnia 30 lipca 2010 r. żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

W uzasadnieniu zawartym w piśmie z dnia 22.07.2010 r. Zamawiający wskazał, iż uznaje w całości słuszność argumentacji Odwołującego się i w związku z powyższym zobowiązuje się do powtórzenia czynności polegających na unieważnieniu czynności odrzucenia oferty i dokonaniu ponownego badania i oceny ofert. Ponadto Zamawiający wskazał, iż w pełni uznaje zarzuty Odwołującego i czyni zadość jego żądaniom.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
  2. Po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca
- Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba wskazuje ponadto, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6

pkt 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....