

Sygn. akt: KIO 1358/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 09 lipca 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 09 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 30 czerwca 2010 r. przez **Aspekt sp. z o.o. Chopina 96, 43-600 Jaworzno** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie, Popiełuszki 4/6, 42-217 Częstochowa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Aspekt sp. z o.o. Chopina 96, 43-600 Jaworzno** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Częstochowie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*wykonanie przeglądów szczegółowych 55 obiektów mostowych na terenie miasta Częstochowy*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 czerwca 2010 r., pod pozycją: 150757-2010. W postępowaniu tym wykonawca w dniu 30 czerwca 2010 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, którego kopia została przekazana Zamawiającemu 29 czerwca 2010 r.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły zaniechania przez Zamawiającego:

- wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 lub do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie oświadczenia o ewentualnym realizowaniu usług przy udziale podwykonawców oraz

- wezwania do uzupełnienia dokumentów – Informacji z Krajowego Rejestru Karnego, (w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, oraz 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych), wykazu wykonanych usług, zaświadczenia z właściwego oddziału ZUS i KRUS, zaświadczenia z właściwego organu podatkowego,

- naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy TARCOPOL sp. z o.o. Starachowice Oddział Wrocław TPM Consulting z Wrocławia.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Ustalono bowiem, że Zamawiający w piśmie z dnia 05 lipca 2010 r. (w formie faksu, oraz listem poleconym, dostarczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 lipca 2010 r.) złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego odwołania.

Uwzględniając powyższe, skoro do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – postępowanie należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....