

WYROK

z dnia 12 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Członkowie: Sylwester Kuchnio

Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

ComArch S.A. Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego:

Gmina Miasto Płock Stary Rynek 1, 09-400 Płock

protestu z dnia 9 lipca 2010 r.

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

Centralny Ośrodek Informatyki Górnictwa S.A. ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice, COIG-SOFTWARE Sp. z o. o. ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice i Consortia Sp. z o. o. ul. Jagiellońska 74, 03-301

Warszawa zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża ComArch S.A. Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **ComArch S.A. Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków**,
- 2) dokonać zwrotu kwoty **12 778 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ComArch S.A. Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków**.

U z a s a d n i e

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację projektu pn. *Płocka Platforma Teleinformatyczna e-Urząd* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Zamawiającego 15 stycznia 2010 r. oraz opublikowane 19 stycznia 2010 r. w Dz.Urz. UE pod numerem 2010/S 12-015329. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin składania ofert upłynął 18 maja 2010 r., złożono trzy oferty, w tym Odwołujący – ofertę z najniższą ceną.

29 czerwca 2010 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego informację o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Centralny Ośrodek Informatyki Górnictwa S.A., COIG-SOFTWARE Sp. z o. o. i Consortia Sp. z o. o., zwanych dalej „Przystępującym” i o odrzuceniu oferty Odwołującego, gdyż „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przedstawiony w ofercie Harmonogram Realizacji Projektu jest niezgodny ze SIWZ pkt 2.2. Organizacja projektu ppkt 7c)”, na którą to czynność 9 lipca

2010 r. wniósł protest, a wobec braku jego rozstrzygnięcia w ustawowym terminie, odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (nadanie za pośrednictwem publicznego operatora pocztowego 26 lipca 2010 r.)

W proteście i odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty ComArch S.A., pomimo iż jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. z ostrożności procesowej – art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie ComArch S.A. oczywistych omyłek pisarskich oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, pomimo iż wskazane w piśmie o odrzuceniu oferty ewentualne niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie powodują istotnych zmian w treści oferty,
3. z ostrożności procesowej – art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechania zażądania od ComArch S.A. wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,
4. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie odrzucenia oferty ComArch S.A. na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. z ostrożności procesowej – zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez poprawienie w ofercie ComArch S.A. oczywistych omyłek pisarskich oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niepowodujących istotnych zmian w treści oferty,

3. z ostrożności procesowej – zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zażądanie od ComArch S.A. wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,

4. unieważnienia wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, dokonania ponownej oceny ofert oraz wyboru oferty ComArch S.A. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący uzasadnił swój protest i odwołanie następująco.

Odrzucenie oferty Odwołującego przy jednoczesnym zaniechaniu zastosowania przepisu art. 87 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje na nierówne traktowanie przez Zamawiającego wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego wskazał niezgodność pomiędzy Harmonogramem Realizacji Projektu a załącznikiem nr 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” pkt. 2.2. „Organizacja projektu” ppkt 7 lit. c) o następującym brzmieniu:

„ c) Harmonogram musi uwzględniać następujące ustalenia:

i) Podział projektu na etapy i produkty,

ii) Zadania przeznaczone do wykonania w poszczególnych etapach, z określeniem czasu początku i końca realizacji,

iii) Wykonawców poszczególnych zadań z uwzględnieniem oczekiwanego zaangażowania pracowników urzędu,

iv) Zależności pomiędzy zadaniami i etapami,

v) Kamienie milowe projektu, w tym przewidywane terminy odbiorów etapów, rodzaje płatności ze strony Zamawiającego, wraz z określeniem wielkości tych płatności oraz rozbiem płatności na kategorie wydatków wg Formularza Cenowego,

vi) Bufory czasowe na podjęcie decyzji przez Zamawiającego.”

Zamieszczony w ofercie Odwołującego harmonogram odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie jest sprzeczny z powyższymi wymaganiami Zamawiającego. Sporządzając go Odwołujący miał na uwadze całość regulacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym także postanowienia wskazujące na metodykę PRINCE2

jako metodykę prowadzenia projektu. Zgodnie z tą metodyką na etapie zawierania umowy ustala się wyłącznie Ramowy Plan Projektu, który jest założeniem do ostatecznego Planu Projektu tworzonego już po podpisaniu umowy. Zamawiający w punkcie 2.2. specyfikacji istotnych warunków wskazał „Projekt realizowany jest zgodnie z metodyką PRINCE2. (...) W swojej ofercie Wykonawca musi zawrzeć Ramowy Plan Projektu będący zarysem ostatecznego Planu Projektu, który Wykonawca ma obowiązek przedstawić w terminie 7 dni od daty podpisania umowy. Ramowy Plan Projektu musi zawierać w szczególności...” oraz „z uwagi na istniejące ograniczenia w zakresie kształtowania harmonogramu płatności, Zamawiający po podpisaniu umowy przedstawi Wykonawcy aktualnie posiadaną dokumentację aplikacyjną projektu w celu dostosowania harmonogramu zawartego w Ramowym Planie Projektu do wymogów dokumentacji aplikacyjnej oraz uwarunkowań finansowych urzędu.”

Ponieważ Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty nie wskazał konkretnych zarzutów wobec harmonogramu Odwołujący odniósł się do każdego z ww. punktów.

„Podział projektu na etapy i produkty” – w harmonogramie przewidziano podział projektu na etapy E1-E4, dodatkowo informacja o przypisaniu danego zadania do etapu zawarta została w kolumnie „Info” tabeli, a szczegółowy podział na produkty techniczne (specjalistyczne) oraz zarządcze projektu oraz ich opis został zawarty w rozdziale 2.2. oferty „Opis wszystkich dostarczanych produktów według następujących atrybutów.”

„Zadania przeznaczone do wykonania w poszczególnych etapach, z określeniem czasu początku i końca realizacji” – projekt został podzielony na zadania do wykonania, każde zadanie zostało przypisane do jednego z etapów (kolumna „Info” tabeli), w kolumnach „OD” i „DO” zostały wskazane daty początku i końca realizacji.

„Wykonawców poszczególnych zadań z uwzględnieniem oczekiwanego zaangażowania pracowników urzędu” – wykonawcy poszczególnych zadań zostali przypisani do zadań w kolumnie „Info” tabeli poprzez objaśnione poniżej symbole. Oczekiwane zaangażowanie pracowników urzędu zostało wskazane na kolejnej stronie: „Oczekiwane zaangażowanie pracowników – na

poziomie umożliwiającym wdrożenie projektu w terminie”. Nie było możliwe inne określenie zaangażowania pracowników urzędu ze względu na bardzo ogólne sformułowanie wymagania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – np. brak określenia, w jakich jednostkach zaangażowanie ma być określone (roboczo-dni, osobodni, konkretne nazwiska itp.), ponadto na etapie składania oferty żaden wykonawca nie może określić, czy i którzy pracownicy urzędu dysponują jakąkolwiek przydatną wiedzą do wdrożenia oraz kiedy będą oni dostępni.

„Zależności pomiędzy zadaniami i etapami” – projekt został podzielony na zadania do wykonania (kolumna „Harmonogram” tabeli), każde zadanie zostało przypisane do jednego z etapów (kolumna „Info” tabeli), w kolumnach „OD” i „DO” zostały wskazane daty początku i końca realizacji. Zależność między zadaniami i etapami została wskazana poprzez przypisanie odpowiednich zadań do kolejnych etapów, została również wskazana zależność terminowa poprzez wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia zadań.

„Kamienie milowe projektu, w tym przewidywane terminy odbiorów etapów, rodzące płatności ze strony Zamawiającego, wraz z określeniem wielkości tych płatności oraz rozbiem płatności na kategorie wydatków wg Formularza Cenowego” – kamienie milowe zostały określone jako końce etapów - informacja: „Zakłada się, że kamienie milowe projektu są równe z momentem zakończenia etapów”, opis płatności został zawarty na str. 352-353 oferty, Zamawiający wymagał 3 płatności (2 częściowe oraz końcowa), dodatkowo na pytanie nr 8, 17 lutego 2010 r., odpowiedział: „Harmonogram płatności zostanie ustalony na podstawie ramowego planu przedłożonego przez Wykonawcę, z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z przepływu środków stanowiących zewnętrzne źródło finansowania. Zamawiający zakłada dwie płatności częściowe (w specyfikacji mylnie podano grudzień 2009 i marzec 2010 – winno być marzec 2010 i maj 2010) oraz płatność końcową po realizacji zadania; płatności częściowe dokonywane będą proporcjonalnie do udziału odebranych protokolarnie prac w ogólnej wartości przedmiotu zamówienia, jednakże w kwocie łącznej nie przenoszącej 15% wartości zamówienia)”. Ponieważ daty płatności

częściowych są nierealne, Odwołujący składając ofertę miał świadomość, iż nie jest możliwe podanie w harmonogramie dat wynikających z powyższej odpowiedzi, dlatego zdecydował się na zrezygnowanie w ogóle z płatności częściowych, pozostawiając jedynie jedną płatność końcową.

„Bufory czasowe na podjęcie decyzji przez Zamawiającego” – zostały uwzględnione przy określaniu czasu potrzebnego na realizację zadań i podane w kolumnach „OD” i „DO”. Odwołujący wskazał takie zadania jak: „Akceptacja Planu Projektu”, „Akceptacja DIP” czy „Testy akceptacyjne”, którym przypisał terminy realizacji od – do, w których Zamawiający posiada czas na podjęcie decyzji.

Powyższe wskazuje, iż harmonogram zawarty w ofercie spełnia wszystkie wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a Zamawiający nie wskazał żadnej konkretnej sprzeczności pomiędzy treścią oferty a treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ograniczając się jedynie do ogólnego stwierdzenia o sprzeczności. Jeśli zaś Zamawiający miał jakiegokolwiek wątpliwości co do treści harmonogramu, powinien skorzystać z trybu wyjaśnień do oferty zamiast autorytarnie odrzucić ofertę. Natomiast jeśli zdaniem Zamawiającego w ofercie znajdują się jakiegokolwiek omyłki podlegające poprawie zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, Zamawiający powinien takie omyłki poprawić.

Podczas rozprawy Zamawiający wskazał konkretne zarzuty dotyczące harmonogramu – stwierdził, iż harmonogram był wymagany, aby usystematyzować pracę Zamawiającego i udział jego pracowników, przeprowadzić kalkulację ryzyka i określić kolejność poszczególnych zadań, a także ewentualnie podjąć działania zapobiegawcze, natomiast na podstawie harmonogramu przedstawionego przez Odwołującego nie jest on w stanie tego określić. Odwołujący miał wskazać zależność pomiędzy etapami i zadaniami, a także podział projektu na etapy i produkty. Odwołujący zastosował technikę opisową, z której wynika, iż zadania są przypisane do etapów, ale brak zależności pomiędzy wykonaniem poszczególnych zadań, tj. które zadania muszą następować po sobie, a które są niezależne, zaś sama kolejność pokazana w harmonogramie w postaci dat nie jest zależnością i nie

stanowi więzi funkcjonalnej realizacji projektu. Poza tym powinno być to dokonane na równych, a nie różnych poziomach hierarchii (etap – etap, zadanie – zadanie), w harmonogramie wskazano podział etapów na zadania, a nie zależność między zadaniami. Poza tym wśród 18 pozycji wskazanych w harmonogramie są pozycje, z których pięć jest zadaniami, pozostałe zaś są czynnościami. Pominięte też zostały produkty techniczne i zarządcze, tylko zawarto wyjaśnienie, że będą tworzone w ramach etapów – zarządcze w ramach wszystkich etapów, a techniczne w ramach etapu 2. i 4. W harmonogramie brak jest spójnej i logicznej całości dającej nadzieję na bezproblemowe wdrożenie systemu. Brak też wskazania zaangażowania ze strony Zamawiającego, podczas gdy Zamawiający chciał się z harmonogramu dowiedzieć, czy będzie musiał zatrudnić dodatkowe osoby i w jaki sposób zorganizować ich pracę, co musiał wiedzieć z wyprzedzeniem. Zamawiający wskazał też, iż w pozycjach „akceptacja DIP” i „dostawa infrastruktury” data „do” jest niespójna z datą „od” i nie można ich odczytać, co wskazuje też na to, że harmonogram jest trudny w percepcji.

Na podstawie stanu faktycznego ustalonego na podstawie dokumentacji postępowania, w tym treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wyjaśnień do niej, protestu, odwołania, przystąpień, a także oświadczeń Stron i Przystępującego złożonych podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W związku z tym, że Zamawiający podczas rozprawy wskazał istotne według niego wady oferty stanowiące przyczynę jej odrzucenia, Izba tylko ten zakres uznała za sporny między Stronami i do niego się odniosła.

Zgodnie z rozdziałem VI pkt II ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy, oprócz formularza oferty i formularza cenowego, mieli złożyć w ofercie dokumenty wskazane w opisie przedmiotu zamówienia. W punkcie 2.2. opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał, że

projekt realizowany jest zgodnie z metodyką PRINCE2, a wykonawca w ofercie musi zawrzeć Ramowy Plan Projektu będący zarysem ostatecznego planu projektu (sporządzanego po zawarciu umowy), który musi zawierać w szczególności opis proponowanego rozwiązania, opis wszystkich dostarczanych produktów, opis wszystkich realizowanych usług informatycznych, organizację projektu, zasady zarządzania projektem (w tym zarządzanie ryzykiem), standardy i metodyki projektu oraz Harmonogram Realizacji Projektu wraz z Harmonogramem Płatności (w punkcie 7. lit. c Zamawiający wskazał, jakie ustalenia musi uwzględniać harmonogram, zostały one zacytowane powyżej).

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, iż w harmonogramie przygotowanym przez Odwołującego brak jest wskazania zależności pomiędzy zadaniami i etapami, przy czym Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że pkt 7 lit. c ppkt iv) odnosi się do zależności zadanie – etap, czyli tym samym przyporządkowania danych zadań do etapów, gdyż żądanie wskazania zadań do wykonania w poszczególnych etapach zostało zawarte w podpunkcie ii).

Zgodnie z art. 65 § 1 kodeksu cywilnego oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Zgodnie z tą zasadą, biorąc pod uwagę „okoliczności”, czyli założenie realizacji zamówienia przy wykorzystaniu metodyki PRINCE2 i wymóg przedstawienia Zamawiającemu Ramowego Plan Projektu, w tym Harmonogramu Realizacji Projektu – w założeniu – zgodnie z tą metodyką, wymagania Zamawiającego zawarte w punkcie 2.2. opisu przedmiotu zamówienia, w tym w punkcie 7 lit. c), należy tak tłumaczyć, jak rozumiane są w tej metodyce. Jak wskazuje sam przedstawiony przez Odwołującego podręcznik (str. 206) sporządzenie harmonogramu ma obejmować prace „zgodnie z określoną kolejnością i zależnościami”, a „na podstawie listy działań oraz czasów ich trwania należy narysować sieć działań, uwzględniając ich współzależności od pierwszego do ostatniego działania. Sieć działań dostarcza ważnych informacji, na przykład o tym, jaki byłby możliwy całkowity czas realizacji przy założeniu braku

ograniczeń zasobów.” Tym samym, zgodnie z założeniami tej metodyki, „uwzględnienie” wskazanych przez Zamawiającego punktów musi zostać przez wykonawcę pokazane czy to w formie graficznej, czy opisowej, a nie tylko w sposób domniemany „wzięte pod uwagę”.

Fakt, czy Zamawiający ewentualnie sam może wywnioskować zależność poszczególnych zadań, ma drugorzędne znaczenie, skoro wykonawcy mieli przedstawić mu swoje założenia w ramach całej opracowanej koncepcji przedstawionej w Ramowym Planie Projektu, a tym samym owe zależności u poszczególnych wykonawców mogą się różnić i być zależne od indywidualnych założeń planu, np. zaangażowania personelu.

W odniesieniu do braku wskazania zaangażowania personelu Zamawiającego Izba stwierdziła, iż zawarte w harmonogramie stwierdzenie „oczekiwane zaangażowanie pracowników – na poziomie umożliwiającym wdrożenie projektu w terminie” również nie jest informacją, która spełnia oczekiwania, czy to metodyki PRINCE2 (zgodnie z którą harmonogram ma na celu „obliczenie całkowitego zapotrzebowania na zasoby osobowe i inne oraz wyliczenie ich kosztu”, ocenę dostępności zasobów, ich liczby i wymaganego doświadczenia oraz przydzielenie ich do konkretnych działań), czy też Zamawiającego – nie daje mu żadnej wiedzy w tym zakresie co do osób koniecznych do zaangażowania po jego stronie. Odwołujący podczas rozprawy wskazał, iż w realizacji projektu nie potrzebuje zaangażowania Zamawiającego ponad udzielanie mu informacji i podejmowanie decyzji wymienionych w punkcie „Zestawienie wymaganych od zamawiającego informacji i decyzji” (str. 345 oferty). Co prawda deklaracja ta niezupełnie pokrywa się z informacją zawartą w harmonogramie „oczekiwane zaangażowanie pracowników – na poziomie umożliwiającym wdrożenie projektu w terminie”, z której wynika, iż Odwołujący jakiegoś zaangażowania pracowników Zamawiającego potencjalnie oczekuje, ponieważ jednak Zamawiający nie polemizował z tym stwierdzeniem, Izba również przyjmuje to wyjaśnienie stwierdzając, iż rzeczywiście, ewentualne środki podejmowane przez Zamawiającego zasadniczo mogą nie mieć znaczenia dla realizacji projektu przez wykonawcę i dlatego „nie oczekiwał” on zaangażowania

pracowników urzędu, a wymóg dotyczył podania „oczekiwanego” przez wykonawcę zaangażowania.

Niemniej, już na marginesie, Izba stwierdza, posługując się podanym przez Zamawiającego podczas rozprawy przykładem – wyznaczona przez Zamawiającego liczba osób nadzorujących bezpieczeństwo danych osobowych przechowywanych na jego serwerach zależy od Zamawiającego i nie ma dla wykonawcy i wykonania zadania znaczenia, jeśli dotyczy tego, czy Zamawiający zamierza przeznaczyć więcej niż jedną osobę do nadzorowania jednej serwerowni (wolą Zamawiającego jest, czy nadzór będzie pełniła jedna, czy np. 3 osoby jednocześnie). Natomiast z harmonogramu nie wynika, czy modernizacja wszystkich obiektów zacznie się dokładnie jednocześnie w tym okresie, czy po kolei, zatem w przypadku, gdy wykonawca zamierzałby prowadzić modernizację serwerowni po kolei, zaangażowanie pracowników Zamawiającego wyniosłoby np. 1 – 3 osób, a jeśli wszystkich równocześnie, biorąc pod uwagę różne ich lokalizacje (wynikające z punktu 4. opisu przedmiotu zamówienia) np. 3 – 9 osób. Tym samym albo Zamawiający musiałby zaangażować większą liczbę osób do projektu (o czym chciał być poinformowany), albo opóźniałby działania wykonawcy nie zezwalając na podjęcie prac, które nie mogą się toczyć bez nadzoru.

Co zaś do niemożności kalkulacji ryzyka przez Zamawiającego – Zamawiający nie żądał jego wskazania w harmonogramie, natomiast Zamawiający nie kwestionował pozostałej części oferty w tym zakresie.

W odniesieniu zaś do nieczytelnych dat w kolumnie „DO” pozycji „Akceptacja DIP” – zdaniem Izby figuruje tam „13.07.2010”, natomiast w pozycji „Dostawa infrastruktury” w kolumnie „DO” nieczytelny jest miesiąc – wbrew twierdzeniu Odwołującego znaku tego nie można odczytać jako „08”, najbardziej jest zbliżony do „07”, co oczywiście byłoby błędne, biorąc pod uwagę, że w takim wypadku rozpoczęcie czynności miałyby nastąpić „14.07.2010” a zakończenie „04.07.2010”.

W sytuacji tej należy przyznać rację Zamawiającemu, iż pomimo niewątpliwie omyłkowego wpisania daty, nie miałby on podstaw, by poprawić tę omyłkę w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 1 lub 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż brak informacji co do prawidłowej daty, zatem możliwego, z tym bardziej „oczywistego” sposobu jej poprawienia. Jednak, zdaniem Izby, gdyby oferta nie podlegała odrzuceniu, kwestię tę można by było wyjaśnić w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jako nieczytelną lub niezrozumiałą treść oferty.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. *w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.) biorąc pod uwagę fakt, iż niniejsze odwołanie zostało skierowane do rozpatrzenia łącznie z odwołaniem o sygn. akt KIO/UZP 1606/10.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Płocku.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....