

Sygn. akt KIO/1688/10

POSTANOWIENIE
z dnia 16 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 9 sierpnia 2010 r. przez odwołującego – „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa Henryk Sienkiewicz, 61-249 Poznań, ul. Falista 6/1 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gmina Miasto Gniezno, 62-200 Gniezno, ul. Lecha 6,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze,
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi,
- 3) nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa Henryk Sienkiewicz, 61-249 Poznań, ul. Falista 6/1 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Odwołujący – „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa Henryk Sienkiewicz z siedzibą w Poznaniu, wniósł w dniu 9 sierpnia 2010 r. w formie pisemnej odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności zamawiającego - Gmina Miasto Gniezno z siedzibą w Gnieźnie, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Utrzymanie w czystości ulic gminnych na terenie Miasta Gniezna”, wobec treści ogłoszenia i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2010 r. wniesionym do Prezesa Izby faksem w dniu 12 sierpnia 2010 r. i pisemnie w dniu 13 sierpnia 2010 r. (odpowiedź na odwołanie) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza biorąc pod uwagę, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

