

Sygn. akt: KIO/1629/10

WYROK
z dnia 17 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier – Dolańska

Protokolant: Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 2 sierpnia 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie PSDB sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Siennej 64, 00-825 Warszawa oraz WYG International sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Marynarskiej 15, 02-674 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą przy ul. Pańskiej 81/83, 00-834 Warszawa**

przy udziale **SMG/KRC Poland Media S.A. z siedzibą przy ul. Nowoursynowskiej 154 A, 02-797 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie PSDB sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Siennej 64, 00-825 Warszawa oraz WYG International sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Marynarskiej 15, 02-674 Warszawa i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie PSDB sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Siennej 64, 00-825

**Warszawa oraz WYG International sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Marynarskiej 15, 02-674
Warszawa**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Nowe podejście do zamówień publicznych - projekt badawczy” (zamówienie podzielone na części).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

W dniu 22 lipca 2010 r. zamawiający pismem z dnia 21 lipca 2010 r. za pośrednictwem faksu zawiadomił wykonawców o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia, w tym o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Pentor Research International S.A. oraz o liczbie punktów otrzymanej przez ofertę odwołującego (dotyczy części I zamówienia).

W dniu 2 sierpnia 2010 odwołujący wniósł odwołanie (wpływ bezpośredni potwierdzony prezentatą) wobec:

- czynności oceny oferty odwołującego w kryterium nr 2: „Opis metodologii badań”, kryterium nr 3: „Plan realizacji zamówienia” oraz kryterium nr 4: „Przykład skal stosowanych do pomiaru postaw” z uwagi na niezgodność tej oceny z podkryteriami i sposobem oceny ofert opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”), co doprowadziło do przyznania odwołującemu zaniżonej liczby punktów,
- czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Pentor Research International S.A., w sytuacji, gdy oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle ustalonych w siwz zasad oceny ofert.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 91 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie oceny oferty odwołującego niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w § 12 siwz (strona 53-56 siwz), a w konsekwencji zaniechanie

wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej i wybór oferty, która najkorzystniejszą nie jest,

- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy poprzez utrudnianie zasady uczciwej konkurencji, przejawiającej się m.in. w obowiązku precyzyjnego przestrzegania postanowień siwz i wybór oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami Pzp.

Mając na uwadze powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:

- nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty Pentor Research International S.A.,

- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty odwołującego się z poszanowaniem zasad określonych w siwz oraz przepisów Pzp.

W celu udowodnienia podniesionych w odwołaniu zarzutów odwołujący wskazał, iż zamawiający przyjął w § 12 ust. 1 siwz, że dokona oceny ofert złożonych w ramach części I zamówienia w oparciu o następujące kryteria: Cena - 50% (kryterium nr 1), Opis metodologii badań - 32% (kryterium nr 2), Plan realizacji zamówienia - 8% (kryterium nr 3), Przykład skal stosowanych do pomiaru postaw - 10% (kryterium nr 4).

Zarzuty dotyczące oceny w kryterium nr 2:

1. Nieprawidłowa ocenę w zakresie badania ilościowego wśród wykonawców z sektora MSP - podkryterium nr 5, tiret 2 i 3.

a) podkryterium nr 5, tiret 2:

Odwołujący podkreślił, iż zamawiający w siwz wskazał, że oceniał będzie liczbę argumentów uzasadniających możliwość osiągnięcia celów badania poprzez zastosowanie proponowanej techniki zbierania danych w taki sposób, że za każdy taki argument zostanie przyznane 0,5 pkt (maksymalna liczba punktów wynosi 1,5 pkt.). Zwrócił uwagę, iż w swojej ofercie wymienił 9 argumentów uzasadniających możliwość osiągnięcia celów badania poprzez zastosowanie proponowanej techniki zbierania danych (CATI). Argumentował, iż z dokumentacji postępowania wynika, iż jego oferta otrzymała w tym zakresie 1 pkt. Wyjaśnił, w jego ocenie wszystkie podane argumenty odnoszą się bezpośrednio i niewątpliwie do proponowanej techniki i wskazują jednoznacznie i precyzyjnie te cechy proponowanej techniki zbierania danych, które powodują, że będzie ona dobrze służyć osiągnięciu celów badania. W szczególności zdaniem odwołującego:

- argument 2 wskazuje, że proponowana technika zapewnia możliwość reagowania w przypadku stwierdzenia ewentualnych usterek w pracy ankietatorów, tak aby na bieżąco je usuwać i dzięki temu uzyskać dane jak najbardziej użyteczne dla celów badania,

- argumenty 3, 5, 6 i 9 wskazują, że technika ta zapewnia rzetelne rezultaty, a więc pozwala uzyskać dane, na podstawie których można formułować dobrze udokumentowane wnioski, a dzięki temu osiągnąć cele badania,

- argumenty 7 i 8 wskazują, że proponowana technika jest dostosowana do specyfiki grupy, która ma być badana przy jej zastosowaniu, a więc umożliwia uzyskanie od tej grupy danych, służących osiągnięciu celów badania.

Podkreślił, iż wskazane argumenty całkowicie spełniają wymogi siwz i wobec tego zamawiający zobowiązany był przyznać ofercie w tym kryterium maksymalną liczbę 1,5 pkt. Zwrócił uwagę, iż oceniający ofertę nie podali - jego zdaniem - uzasadnienia, dlaczego nie przyznali ofercie pełnej punktacji tj. nie wskazali, które argumenty nie uzasadniają ich zdaniem, że proponowana technika umożliwia osiągnięcie celów badania, co potwierdza, że ocena oferty została dokonana niezgodnie z siwz.

b) podkryterium nr 5, tiret 3:

Odwołujący wskazał, iż zamawiający w siwz postanowił, iż oceniał będzie liczbę argumentów uzasadniających możliwość zapewnienia prawidłowej realizacji badania poprzez zaproponowany w ofercie sposób organizacji badania, przyznając za każdy taki argument 0,5 pkt (maksymalna liczba punktów wynosi 1,5 pkt.). Odwołujący wskazał, iż w ofercie wymienione zostały cztery argumenty uzasadniające możliwość zapewnienia prawidłowej realizacji badania poprzez zaproponowany w ofercie sposób organizacji badania. Podniósł, iż jak wynika z dokumentacji postępowania, oferta odwołującego otrzymała w tym zakresie 1 pkt. Zwrócił uwagę, iż wszystkie przywołane argumenty dotyczą bezpośrednio kluczowych elementów sposobu organizacji badania i w sposób ewidentny wskazują, że dany element sposobu realizacji badania umożliwi jego prawidłową realizację. Każdy argument odnosi się do innego ważnego elementu organizacji badania:

- argument 1 wskazuje, że odwołujący przeprowadzi dobór ankierów (osób prowadzących wywiady kwestionariuszowe) w sposób, który będzie służył prawidłowej (profesjonalnej) realizacji przez nich przypisanych im czynności w ramach badania (czyli prowadzenia wywiadów kwestionariuszowych),

-argument 2 wskazuje, że odwołujący przeprowadzi szkolenie ankierów, dzięki czemu będą oni prawidłowo prowadzili wywiady (realizowali przypisane im czynności w ramach badania), co będzie służyło prawidłowej realizacji badania,

-argument 3 wskazuje, że odwołujący przeprowadzi pilotaż badania, który pozwoli na wykrycie i usunięcie ewentualnych błędów lub niedoskonałości narzędzia stosowanego do badania (czyli kwestionariusza wywiadu), co będzie służyło prawidłowej realizacji badania,

-argument 4 wskazuje, że odwołujący będzie prowadzić kontrolę jakości prowadzonego badania przy zastosowaniu procedur, które zapewniają wiarygodność danych, co będzie służyło prawidłowej realizacji badania (którego celem jest uzyskanie wiarygodnych danych).

Odwołujący wyraził pogląd, iż jego zdaniem nie znajduje uzasadnienia przyznanie przez zamawiającego ofercie tylko 1, a nie 1,5 pkt. oraz, iż również w tym zakresie zamawiający nie podał uzasadnienia merytorycznego dla nie przyznania odwołującemu pełnej punktacji.

2. Nieprawidłowa ocena w zakresie dodatkowej propozycji badania - podkryterium nr 6, tiret 1.

Odwołujący argumentował, iż zamawiający w siwz wskazał, iż oceniał będzie liczbę argumentów uzasadniających zgodność proponowanego w ofercie badania z celami projektu badawczego zamawiającego w taki sposób, że za każdy taki argument zostanie przyznane 1,5 pkt (maksymalna liczba punktów w wynosi 3 pkt.). Przywołał wskazane przez siebie w ofercie argumenty w tym zakresie mające uzasadniać zgodność proponowanego w ofercie badania z celami projektu badawczego zamawiającego oraz stwierdził, iż jak wynika z dokumentacji postępowania, jego oferta otrzymała w tym zakresie 1 pkt. Odnosząc się do przyznanej punktacji wskazał, iż zaprezentowane argumenty na rzecz dodatkowego badania nie są – wbrew twierdzeniom zamawiającego - tożsame, nie stanowią jednego argument. Przeciwnie, każdy z podanych przez odwołującego argumentów odnosi się do innego powodu uzasadniającego zgodność zaproponowanego badania (a dokładniej - badania dotyczącego zaproponowanej przez odwołującego grupy respondentów - czyli przedstawicieli KIO) z celami projektu tj.:

- osoby objęte badaniem są uczestnikami procesu, który jest przedmiotem badania, a więc dostarczą istotnych dla badania danych,
- osoby objęte badaniem nie są stronami postępowania, a więc są bezstronne (w przeciwieństwie do innych badanych grup), a więc badanie obejmujące tę grupę zapewni poznanie innej perspektywy poznawczej niż badanie pozostałych grup.

W świetle powyższego stwierdził, iż jego oferta powinna była uzyskać w tym zakresie 3 pkt.

Zarzuty dotyczące oceny w kryterium nr 3.

Odwołujący stwierdził, iż w § 12 ust. 2 ppkt c) siwz zamawiający zawarł następujący sposób oceny ofert w oparciu o kryterium „Plan realizacji zamówienia”:

„W kryterium Plan realizacji zamówienia (8 pkt.) zostanie oceniony plan realizacji zamówienia pod kątem liczby zidentyfikowanych zagrożeń jakie mogą powstać na poszczególnych etapach realizacji zamówienia wraz ze wskazaniem metod lub narzędzi im zapobieżenia (za pierwsze zagrożenie zostaną przyznane 2 pkt., a za każde kolejne zagrożenie - 2 pkt. Maksymalna liczba punktów wynosi 8 pkt.).”

Wywodził, iż ocena oferty odwołującego w tym kryterium jest nieprawidłowa, gdyż odwołujący zidentyfikował w ofercie 6 zagrożeń oraz metody i narzędzia im zapobieżenia, dlatego nie prawidłowo zostało mu przyznane tylko 6 pkt.

Argumentował, iż wbrew pozbawionym uzasadnienia twierdzeniom zamawiającego, odwołujący przedstawił w ofercie 6 zagrożeń, które mogą powstać na poszczególnych etapach realizacji zamówienia i dla każdego zagrożenia wskazał metody/narzędzia, które zastosuje, aby zapobiec powstaniu takiego zagrożenia. Wszystkie wskazane zagrożenia są realne (naprawdę występują w realizacji projektów tego typu, jak objęty niniejszym zamówieniem) i dotyczą bezpośrednio do etapów realizacji projektu objętego zamówieniem. Każde zagrożenie (i sposób jego uniknięcia) zostało opisane w akapicie oferty opisującym daną część (etap) badania i jednoznacznie odnosi się do tej części (etapu) badania. Zaproponowane metody uniknięcia wystąpienia danego zagrożenia za każdym razem odnoszą się bezpośrednio i precyzyjnie do wskazanego zagrożenia, są w pełni możliwe do zastosowania w ramach projektu i skuteczne w zapobieżeniu zagrożeniu, którego dotyczą.

Podniósł, iż przyznając ofercie 6 pkt. zamawiający odstąpił od zasad oceny ofert opisanych przezeń w siwz. Zwrócił uwagę, iż po upływie terminu składania ofert postanowienia siwz są wiążące, zarówno dla wykonawców jak i zamawiającego.

Zarzuty dotyczące oceny w kryterium nr 4.

Odwołujący wskazał, iż w § 12 ust. 2 ppkt d) siwz zamawiający zawarł szczegółowy sposób oceny ofert w oparciu o kryterium „Przykład skal do pomiaru postaw”, formułując podkryteria oceny i liczbę punktów możliwych do uzyskania w ramach każdego z nich. Z siwz wynika, iż oceniana będzie liczbę proponowanych skal do pomiaru postaw w taki

sposób, że za każdą skalę zostanie przyznany 1 pkt (maksymalna liczba punktów w tym podkryterium wynosi 5 pkt). Ponadto ocenie miało podlegać uzasadnienie osiągnięcia celów badania ilościowego wśród zamawiających przy zastosowaniu danej skali - za uzasadnienie do każdej skali miał być przyznany 1 punkt, a maksymalna liczba punktów do uzyskania w tym podkryterium wynosiła 5 pkt .

Stwierdził, iż w ofercie wskazał 5 skal pomiaru postaw wraz z uzasadnieniami. Wskazał, iż z dokumentacji postępowania wynika, że oferta odwołującego otrzymała w tym zakresie (łącznie) 5 pkt., zatem zamawiający uznał jedynie 4 skale.

Argumentował, iż zaproponowana skala znajomości, która została zakwestionowana przez jednego oceniającego (pozostali oceniający nie określili, której skali nie uznają) ma uzasadnienie w ramach niniejszego badania, gdyż mierzy bardzo ważny w przypadku tego badania komponent postaw, jakim jest komponent poznawczy. Stwierdził, iż w odniesieniu do każdej zaproponowanej skali przedstawił precyzyjne uzasadnienie, które za każdym razem jasno wskazuje, dlaczego dana skala służy osiągnięciu celów badania ilościowego, które zostanie przeprowadzone wśród zamawiających. W zakresie skali dyferencjału semantycznego wskazał, że będzie ona służyła osiągnięciu celów badania, bo dobrze mierzy intensywność postawy respondenta. W przypadku skali Likerta wskazał, że będzie ona służyła osiągnięciu celów badania, bo dobrze mierzy wartości i natężenie badanych cech (postawy) i jest łatwa w zastosowaniu (co jest ważne przy badaniu techniką CAWI). W odniesieniu do skali Staple'a wskazał, że będzie ona służyła osiągnięciu celów badania, bo mierzy intensywność i kierunek postawy. W przypadku skali stałej sumy wskazał, że będzie ona służyła osiągnięciu celów badania, bo pozwala na lepsze poznanie względnych ocen dokonywanych przez respondentów, pozwoli więc na uszeregowanie cech, które respondenci postrzegają jako bariery. W przypadku skali znajomości wskazał, że będzie ona służyła osiągnięciu celów badania, bo mierzy bardzo ważny w niniejszym badaniu komponent poznawczy postawy.

Tym samym zdaniem odwołującego zaproponował on 5 wzajemnie uzupełniających się skal, które będą skutecznie służyć osiągnięciu celów badania, a zatem nie znajduje uzasadnienia przyznanie ofercie odwołującego tylko 5 z 10 możliwych do uzyskania punktów.

W podsumowaniu odwołujący wyraził pogląd, iż zamawiający dokonał oceny oferty odwołującego się w sposób dowolny, nierzetelny, oderwany od postanowień siwz, która w sposób szczegółowy („sztywny”) określa, za jakie elementy oferty zamawiający

przyzna punkty i ile punktów, nie pozostawiając w tym zakresie członkom komisji marginesu swobody a także wbrew współczesnej wiedzy w zakresie technik prowadzenia tego typu badań. Na dowolność oceny dokonanej przez członków komisji wskazał jego zdaniem fakt, iż w większości przypadków nie podali oni dla swojej oceny uzasadnienia merytorycznego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił skutecznie wykonawca SMG/KRC Poland Media S.A. z siedzibą przy ul. Nowoursynowskiej 154 A, 02-797 Warszawa.

Na rozprawie w dniu 16 sierpnia 2010 r. odwołujący i zamawiający potrzymali swoje stanowiska.

Uwzględniając załączoną do akt sprawy dokumentację przedmiotowego postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowisko stron złożone podczas rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 223, poz.1778) w sprawie znajdują zastosowanie przepisy Pzp w brzmieniu znowelizowanym.

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba ustaliła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Za podstawę rozstrzygnięcia Izba przyjęła następujące ustalenia faktyczne:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Nowe podejście do zamówień publicznych - projekt badawczy” (część I zamówienia).

Cele badania w ramach części I zamówienia zostały zdefiniowane przez zamawiającego w § 3 ust. 2.3.1. siwz (opis przedmiotu zamówienia) i obejmują diagnozę dotyczącą trzech rodzajów barier na rynku zamówień publicznych:

- w dostępie małych i średnich przedsiębiorstw do zamówień publicznych,
- rozwoju zamówień innowacyjnych,
- rozwoju zamówień elektronicznych.

Ocena ma być dokonywana w każdym z powyższych obszarów z punktu widzenia zamawiających, odwołujących, trenerów i doradców.

Zgodnie z § 12 ust. 1 siwz („Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert”) zamawiający przyjął, że dokona oceny ofert złożonych w ramach części I zamówienia stosując następujące kryteria:

1. Cena – 50 pkt.,
2. Opis metodologii badań – 32 pkt.,
3. Plan realizacji zamówienia – 8 pkt.,
4. Przykład skal stosowanych do pomiaru postaw – 10 pkt.

W § 12 ust. 5 siwz zamawiający stwierdził, iż punkty otrzymane przez daną ofertę podczas oceny indywidualnej zostaną do siebie dodane, a następnie podzielone przez liczbę oceniających. Wynik będzie liczbą punktów jaką otrzyma dana oferta w danym kryterium. Następnie punkty przyznane w poszczególnych kryteriach danej ofercie zostaną do siebie dodane.

A.

Kryterium nr 2 - „Opis metodologii badania” - podkryterium wskazane w § 12 ust. 1 b) ppkt 5 tiret drugi siwz - zamawiający postanowił, iż oceniał będzie w zakresie badania ilościowego wykonawców sektora MSP „liczbę argumentów uzasadniających możliwość osiągnięcia

celów badania poprzez zastosowanie proponowanej techniki zbierania danych (za każdy taki argument zostanie przyznane 0,5 pkt. Maksymalna liczba punktów wynosi 1,5 pkt.).”

Odwołujący w ofercie wskazał następujące argumenty uzasadniające możliwość osiągnięcia celów badania poprzez zastosowanie proponowanej techniki zbierania danych tj. CATI (k. 31 części merytorycznej oferty):

1. „badania te są tanie (w porównaniu z wywiadami *face to face* -zmniejszenie kosztów badania o koszty związane z drukiem kwestionariuszy, wpisywaniem danych i związanej z tym kontroli, a także koszty dotarcia do respondenta, co jest szczególnie istotne przy próbach ogólnopolskich);
2. istnieje możliwość bieżącego korygowania pracy ankieterów (dodatkowe wskazówki, instrukcje; kontrola sumienności ankieterów);
3. problem braku uczciwości ankieterów jest ograniczony do minimum; praktycznie nie występuje;
4. dzięki automatycznemu kodowaniu odpowiedzi do bazy danych, szybciej uzyskuje się materiał badawczy do analizy (uzyskanie wyników w postaci zbioru niemal zaraz po zakończeniu badania),
5. unika się błędów związanych z pracą kodera (automatyczna kontrola);
6. nie występują błędy ankierskie związane z pomięciem pytań lub błędnymi przejściami pomiędzy pytaniami w przypadku stosowania pytań filtrujących;
7. istnieje możliwość dostosowania terminu przeprowadzenia wywiadu do czasowych możliwości respondenta (umówienie się na wywiad);
8. Metodologowie dopuszczają nieco dłuższy czas trwania wywiadu CATI (do 45 minut) w przypadku badań *business-to-business* (można powiedzieć, że dotyczy to także oferowanego badania), co gwarantuje, że zawartość merytoryczna tego wywiadu obejmie wszystkie niezbędne zagadnienia;
9. Metodologowie podkreślają też, że wywiady standaryzowane (a więc i CATI) jako technika wyróżniają się wysoką rzetelnością, a prawidłowo przeprowadzone - również znaczną trafnością uzyskiwanych rezultatów”.

Karty indywidualnej oceny oferty odwołującego (załącznik do protokołu postępowania - druki ZP-20 wypełnione przez oceniających członków komisji) wskazują, iż:

-„Wykonawca określił również technikę CATI do badania wśród wykonawców i przytoczył dwa argumenty na rzecz tej techniki uzasadniających możliwość osiągnięcia celów badania przy jej użyciu (Wykonawca otrzymuje 1 pkt)”,

-„Wykonawca określił technikę badawczą (CATI) natomiast spośród zaprezentowanych argumentów za uzasadnione uznaję dwa i przyznaję wykonawcy 1 pkt”,

-„Wykonawca określił w ofercie technikę badawczą i podał dwa argumenty uzasadniające możliwość osiągnięcia celów badania poprzez zastosowanie proponowanej techniki badawczej. Za każdy taki argument przyznaję 0,5 pkt. Łącznie przyznaję więc 1 pkt”.

B.

Kryterium nr 2 - „Opis metodologii badania” - podkryterium wskazane w § 12 ust. 1 b) ppkt 5 tiret trzeci – zamawiający postanowił, iż oceniana będzie „liczba argumentów uzasadniających możliwość zapewnienia prawidłowej realizacji badania poprzez zaproponowany w ofercie sposób organizacji badania (za każdy taki argument zostanie przyznane 0,5 pkt. Maksymalna liczba punktów wynosi 1,5 pkt.)”

Odwołujący w ofercie wymienił następujące argumenty uzasadniające możliwość zapewnienia prawidłowej realizacji badania poprzez zaproponowany w ofercie sposób organizacji badania (k. 37 części merytorycznej oferty):

1. „Zastosowany przez nas dobór ankierów gwarantuje ich profesjonalizm w prowadzonym badaniu;
2. Zastosowanie szkolenia wstępnego ankierów zapewnia ich obeznanie z tematyką i terminologią stosowaną w badaniu oraz w używanych narzędziach;
3. Pilotaż gwarantuje przetestowanie narzędzia i korektę ewentualnych błędów bądź nieścisłości;
4. Procedury kontroli jakości zapewniają uzyskanie wiarygodnych danych”.

Karty indywidualnej oceny oferty odwołującego (załącznik do protokołu postępowania - druki ZP-20 wypełnione przez oceniających członków komisji) wskazują, iż:

-„Wykonawca opisał sposób organizacji badania wśród wykonawców, w tym sposób kontroli badania i podał dwa argumenty na rzecz zaprezentowanej organizacji badania, które są wystarczające do zapewnienia prawidłowej realizacji badania (Wykonawca otrzymuje 1 pkt)”

-„Wykonawca opisał sposób organizacji badania wśród wykonawców, w tym sposób kontroli badania. Spośród 4 przytoczonych argumentów za zasadne uznaję dwa argumenty. Pozostałe odnoszą się wprost do warunków SIWZ, za co nie przyznaję punktów. Wykonawca otrzymuje 1 pkt za dwa przytoczone argumenty”

-„Wykonawca opisał w ofercie sposób organizacji badania, w tym sposób kontroli jakości prowadzenia badania oraz podał dwa argumenty uzasadniające możliwość zapewnienia tym sposobem prawidłowej realizacji badania. Za każdy taki argument przyznaję 0,5 pkt. Łącznie przyznaję więc 1 pkt”.

C.

Kryterium nr 2 - „Opis metodologii badania” w podkryterium wskazanym w § 12 ust. 1 b) ppkt 6 tiret pierwszy siwz zamawiający postanowił, iż w zakresie dodatkowej propozycji badania oceni „liczbę argumentów uzasadniających zgodność proponowanego w ofercie badania z celami projektu badawczego Zamawiającego (za każdy taki argument zostanie przyznane 0,5 pkt. Maksymalna liczba punktów wynosi 1,5 pkt.)”.

Odwołujący w ofercie zaproponował jako dodatkową metodę badawczą indywidualne wywiady pogłębione z przedstawicielami KIO wymieniając następujące argumenty uzasadniające zgodność proponowanego w ofercie dodatkowego badania wśród członków KIO z celami projektu badawczego zamawiającego (k.30 części merytorycznej oferty):

1. „Nasza propozycja wpisuje się w cel badania, którym jest dokonanie oceny funkcjonowania i potencjału rynku zamówień publicznych w Polsce z perspektywy zamawiających, pod kątem dostępności tego rynku dla sektora MSP, zwiększenia jego innowacyjności oraz rozwoju elektronicznych zamówień publicznych, gdyż w wywiadach będziemy pytać osoby biorące w nich udział o ich ocenę badanego zagadnienia.
2. Przeprowadzenie IDI z proponowaną grupą odbiorców umożliwi poznanie badanej kwestii z nowej perspektywy- osób rozstrzygających spory w zakresie zamówień

publicznych. To szczególnie istotne, ponieważ osoby te prowadząc postępowania nie są w nich stronami, za to mogą podzielić się cennymi spostrzeżeniami w badanym zakresie”.

Karty indywidualnej oceny oferty odwołującego (załącznik do protokołu postępowania - druki ZP-20 wypełnione przez oceniających członków komisji) wskazują, iż:

-„Wykonawca przedstawił opis dodatkowego badania wśród arbitrów KIO. Zaprezentowane dwa argumenty na rzecz dodatkowego badania jako zgodne z celami badania wskazanego przez Zamawiającego są tożsame (za każdym razem chodzi o kwestię szczególnych osób, które zostaną poddane badaniu). Wykonawca otrzymuje 1,5 pkt”,

-„Wykonawca przedstawił opis dodatkowego badania wśród przedstawicieli KIO. Dwa argumenty, które mają uzasadnić zgodność tego badania z celami określonymi przez Zamawiającego to de facto ten sam argument. Przyznaję 1,5 pkt”,

-„Wykonawca przedstawił w ofercie dodatkową propozycję badania, opisał proponowane badanie i podał jeden argument uzasadniający zgodność proponowanego w ofercie badania z celami projektu badawczego. Za każdy taki argument przyznaję 1,5 pkt. Łącznie przyznaję więc 1,5 pkt ”.

D.

Kryterium nr 3 –„Plan realizacji zamówienia” - zamawiający w § 12 ust. 1 c) siwz ustalił, iż w tym kryterium zostanie oceniony „plan realizacji zamówienia pod kątem liczby zidentyfikowanych zagrożeń jakie mogą powstać na poszczególnych etapach realizacji zamówienia wraz ze wskazaniem metod lub narzędzi im zapobieżenia (za pierwsze zagrożenie zostaną przyznane 2 pkt., a za każde kolejne zagrożenie – 2 pkt. Maksymalna liczba punktów wynosi 8 pkt.”

Odwołujący w ofercie wskazał następujące zagrożenia oraz metody i narzędzia im zapobieżenia (k.111 oferty):

„Zidentyfikowane zagrożenie 1:

W kompleksowym projekcie, w którym zaangażowanych jest wielu ekspertów, w szczególności pracujących w innych lokalizacjach przepływ informacji może być mniej sprawny, co przekłada się na wolniejszą realizację zadań projektowych. Dlatego planujemy obowiązkowe spotkania wewnątrz projektowe po każdym zakończonym etapie, które będą

okazją do podsumowań, ale też i burzy mózgów. W trakcie realizacji projektu będą odbywały się również spotkania ad hoc w zależności od potrzeb.”

„Zidentyfikowane zagrożenie 2:

W przypadku trenerów i doradców może wystąpić zagrożenie związane z ich niechęcią do uczestnictwa w wywiadzie spowodowaną nadmiarem własnych zadań. Dlatego zakładamy odpłatny udział ww. respondentów w badaniu. Ponadto zaproponowana metoda gwarantuje umówienie spotkania w miejscu i czasie dogodnym dla respondenta (inaczej niż np. FGI)”.

„Zidentyfikowane zagrożenie 3:

W przypadku realizacji dużej liczby wywiadów jakościowych trudna staje się ich poprawna analiza, z uwagi na obszerność zgromadzonego materiału. Dlatego do analizy badań jakościowych stosujemy program Atlas, który ułatwia kodowanie analizowanego tekstu, tworzenie powiązań i zależności oraz wyszukiwanie cytatów w analizowanych wywiadach”.

„Zidentyfikowane zagrożenie 4:

Zasadniczym ryzykiem w trakcie realizacji badania ilościowego metodą CATI jest możliwe niezrozumienie przez respondentów zadawanych pytań. Ryzyko to zostanie wykluczone dzięki badaniu pilotażowemu (które może wychwycić potencjalne problematyczne dla respondentów pytania). Ponadto, prowadzone będą szkolenia dla ankieterów, przygotowujące ich na wszelkie potencjalne pytania i zachowania respondentów, włączając w to wyjaśnianie, w jaki sposób rozumieć pytania”.

„Zidentyfikowane zagrożenie 5:

Zasadniczym ryzykiem w trakcie realizacji badania ilościowego metodą CAWI jest niechęć respondentów do wzięcia udziału w badaniu. Dlatego do zaproszenia do badania dołączymy list polecający od Zamawiającego, informujący o celach badania i zapraszający do udziału w nim. Położymy nacisk na przyjazny 'interfejs' ankiety, aby jej wypełnianie nie zniechęciło respondentów. Ponadto dwukrotnie wyślemy maile przypominające o zbliżającym się terminie wypełnienia ankiety”.

„Zidentyfikowane zagrożenie 6:

W projekcie, którego części analityczne podzielone są i przygotowywane przez różnych członków zespołu badawczego istnieje ryzyko opóźnień w opracowywaniu odpowiednich części. Dlatego planujemy ciągły monitoring członków zespołu badawczego, polegający na przesyłaniu przez nich cząstkowych opracowań materiału, jaki mają przygotować, aby w każdym momencie móc ocenić prawidłowość i terminowość wykonywanej przez nich pracy”.

Karty indywidualnej oceny oferty odwołującego (załącznik do protokołu postępowania - druki ZP-20 wypełnione przez oceniających członków komisji) wskazują, iż:

-„Wykonawca przedstawił sześć zagrożeń z czego przyjmuję jako zidentyfikowane trzy zagrożenia wraz ze wskazaniem metod ich zapobieżenia”,

-„Wykonawca przedstawił sześć zagrożeń. Za zasadne uznaję trzy pierwsze zagrożenia. Przyznaję 6 pkt.”,

-„Wykonawca przedstawił w ofercie szczegółowy plan realizacji badania, wskazując kolejność wszystkich prac i ich wzajemne powiązania w ramach każdego z etapów. W planie realizacji zamówienia zostały zidentyfikowane trzy zagrożenia jakie mogą powstać na poszczególnych etapach realizacji zamówienia wraz ze wskazaniem metod lub narzędzi zapobiegających tym zagrożeniom. Za każde zidentyfikowane zagrożenie przyznaję 2 pkt. Łącznie przyznaję więc 6 pkt.”

E.

Kryterium nr 4 – „Przykład skal do pomiaru postaw” - zamawiający w § 12 ust. 1 d) siwz ustalił, iż w tym kryterium zostanie oceniona:

- tiret pierwszy: „liczba proponowanych skal do pomiaru postaw (za każdą skalę zostanie przyznany 1 pkt. Maksymalna liczba punktów w tym podkryterium wynosi 5 pkt.)”,

- tiret drugi: „uzasadnienie osiągnięcia celów badania ilościowego wśród zamawiających przy zastosowaniu danej skali (za uzasadnienie do każdej skali zostanie przyznany 1 pkt. Maksymalna liczba punktów w tym podkryterium wynosi 5 pkt.)”.

Odwołujący w ofercie zaproponował następujące skale pomiaru postaw oraz następujące uzasadnienia osiągnięcia celów (k. 43 części merytorycznej oferty):

„Skala dyferencjału semantycznego

Uzasadnienie wyboru skali: Zaletą skali jest łatwość opracowania i komunikowania wniosków, dobrze mierzy intensywność postawy wobec badanego przedmiotu. Za pomocą wybranej skali można trafnie ocenić postawę oraz intensywność odczuć zamawiających względem np. stosowania elektronicznych zamówień publicznych lub innowacyjnych zamówień publicznych. Skala może być użyta w badaniu CAWI”.

„Skala Likerta

Uzasadnienie wyboru skali: Skala Likerta jest łatwa w zastosowaniu, elastyczna w analizie, umożliwia szybkie porównania, dobrze mierzy wartości cechy, ich natężenie. Skala jest trafna i adekwatna do mierzonych zmiennej. Skala Likerta może być wykorzystana badaniu CAWI wśród zamawiających do oceny szans i barier rozwoju innowacyjnych zamówień publicznych w Polsce oraz elektronicznych zamówień publicznych.”

„Skala Staple'a

Uzasadnienie wyboru skali: Skala Staple'a pozwala mierzyć intensywność i kierunek postawy. Respondent może wskazać stopień nasilenia występowania cech charakteryzujących badany obiekt. Skala jest trafna i rzetelna. Skala Staple'a może być stosowana w badaniu CAWI wśród zamawiających do oceny stosowanych trybów postępowania, kryteriów oceny i warunków udziału w postępowaniu”.

„Skala stałej sumy

Uzasadnienie wyboru skali: Skala stałej sumy pozwala na lepsze poznanie względnych ocen, znaczeń poszczególnych atrybutów dla określonych osób. Ponadto respondentowi przedstawione są do oceny wszystkie możliwe pary n cech przedmiotu badania. Za pomocą skali stałej sumy można zbadać jakie są największe bariery i utrudnienia we wdrażaniu zamówień przyjaznych firmom sektora MSP, innowacyjnych zamówień oraz elektronicznego systemu zamówień”.

„Skala znajomości

Uzasadnienie wyboru skali: Jednym z komponentów postawy jest komponent poznawczy, który odgrywa ważną rolę w kształtowaniu postawy. Przekonania, wiadomości o danym przedmiocie wpływają na ocenę tego przedmiotu, dlatego jego zbadanie jest ważne

i potrzebne. Skala znajomości trafnie i rzetelnie mierzy skalę wiedzy respondentów o badanym przedmiocie oraz może być wykorzystana w badaniu CAWI. Za pomocą tej skali można zbadać wśród zamawiających poziom znajomości przepisów PZP, umożliwiających stosowanie elektronicznych zamówień publicznych”.

Karty indywidualnej oceny oferty odwołującego (załącznik do protokołu postępowania - druki ZP-20 wypełnione przez oceniających członków komisji) wskazują, iż:

-„Wykonawca przedstawił cztery propozycje skal do pomiaru postaw (Wykonawca otrzymuje 4 pkt). Jedna skala została uzasadniona w sposób wystarczający by ocenić jej użyteczność w ramach badania wśród zamawiających (wykonawca otrzymuje 1 pkt)”,

-„Wykonawca przedstawił cztery propozycje skal do pomiaru postaw. Piąta propozycja nie jest skalą do pomiaru postawy, a do pomiaru wiedzy. Za liczbę skal przyznaję 4 pkt. Jedna skala została odpowiednio uzasadniona wraz z wykazaniem jej użyteczności dla przedmiotowego badania. Przyznaję 1 pkt”,

-„Wykonawca przedstawił w ofercie cztery skale do pomiaru postaw w badaniach ilościowych, stosowanych w naukach społecznych, które mogą być użyte w badaniu ilościowym wśród zamawiających. Za każdą skalę przyznaje 1 pkt. Łącznie przyznaję 4 pkt. (4x1 pkt). Wykonawca przedstawił w ofercie uzasadnienie do jednej skali do pomiaru postaw w badaniu ilościowym wśród zamawiających. Za każde takie uzasadnienie przyznaję 1 pkt. Łącznie przyznaję 1 pkt”.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba zważyła co następuje:

Istotą sporu pomiędzy zamawiającym a odwołującym jest prawidłowość dokonanej przez zamawiającego oceny oferty odwołującego w kryteriach opis metodologii badań, plan realizacji zamówienia oraz przykład skal stosowanych do pomiaru postaw. Odwołujący argumentował, iż jego oferta w przywołanych kryteriach powinna otrzymać maksymalną liczbę punktów, zatem zamawiający nieprawidłowo dokonał jej oceny naruszając tym samym przepis art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp.

Dokonując oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów w oparciu o zgromadzone w sprawie materiały dowodowe, uwzględniając stanowiska stron, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba rozpoznając zarzuty odwołania stwierdziła, iż kluczowe znaczenie dla ich rozstrzygnięcia, poza treścią oferty odwołującego, przyznać należy treści siwz. Siwz jest dokumentem o szczególnym znaczeniu w postępowaniu o zamówienie publiczne – wyznacza ona z jednej strony wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia ramy, jakie ma spełniać oferta, wymagania jakie muszą zostać zaoferowane, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, z drugiej zaś – granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując oceny złożonych ofert. Z tego względu oceniając ofertę odwołującego siwz należało interpretować tak, jak wskazuje na to jej brzmienie i okoliczności. Trzeba bowiem podkreślić zasadnicze reguły, którymi zobowiązany jest kierować się zamawiający dokonując oceny ofert. Przede wszystkim nie wolno mu oceniać ofert w sposób dowolny, lecz jedynie na podstawie sformułowanych w siwz zasad i wymagań, co służy realizacji wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, a także związanej z nimi zasady transparentności postępowania. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione wyłącznie na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w siwz. Jednocześnie podkreślić trzeba, iż zamawiający nie jest uprawniony, aby na etapie oceny ofert nadawać postanowieniom siwz innego, niż pierwotnie ustalone, znaczenia. Zaprezentowane reguły rządzące oceną ofert zachowują aktualność w odniesieniu do kryteriów, które nie pozwalają na przyznanie punktów poprzez dokonanie prostych obliczeń – podstawienie ocenianych danych do wzoru, lecz zawierają pewien element subiektywizmu, co jest przez ustawę dopuszczone, o ile nie narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Istotne jest, aby ocena odbywała się na jednakowych zasadach przy zastosowaniu znanych wszystkim wykonawcom, podanych w siwz, kryteriów oceny ofert.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt analizowanej sprawy Izba podkreśla, iż kryteria w odniesieniu do których odwołujący kwestionuje dokonaną ocenę swojej oferty mają w pewnym, choć ograniczonym, zakresie charakter subiektywny. Odwołujący nie kwestionując postanowień siwz dotyczących kryteriów oceny ofert (§ 12 ust. 1 siwz), nie żądając ich doprecyzowania, następnie składając ofertę w postępowaniu, zgodził się i zaakceptował wynikający z tych kryteriów w pewnym zakresie subiektywny charakter oceny. Wobec takiego kształtu kryteriów oceny ofert wykonawca powinien mieć świadomość pewnej dowolności zamawiającego w ocenianiu ofert. Fakt związania zamawiającego własnymi kryteriami oceny ofert, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, nie jest kwestionowany. W ocenie Izby postępowanie dowodowe nie doprowadziło do ustalenia, ażeby zamawiający oceniając ofertę odwołującego kierował się innymi, niż określone w siwz, kryteriami oceny ofert.

Ustosunkowują się do poszczególnych zarzutów odwołania Izba zważyła, co następuje:

A.

Kryterium nr 2 - „Opis metodologii badania” - podkryterium wskazane w § 12 ust. 1 b) ppkt 5 tiret drugi siwz - zamawiający postanowił, iż oceniał będzie w zakresie badania ilościowego wykonawców sektora MSP „liczbę argumentów uzasadniających możliwość osiągnięcia celów badania poprzez zastosowanie proponowanej techniki zbierania danych (za każdy taki argument zostanie przyznane 0,5 pkt. Maksymalna liczba punktów wynosi 1,5 pkt.)”

Brzmienie przywołanego kryterium wskazuje, iż zamawiający zamierzał przyznawać punkty za argumenty, analizując je w kontekście ich przydatności do osiągnięcia celów badania poprzez zastosowanie proponowanej techniki zbierania danych.

Izba nie podziela argumentacji odwołującego, iż zamawiający błędnie nie przyznał punktu za argument 1, zgodnie z którym „badanie jest tanie”, bowiem wśród celów badania zamawiający nie wskazał braku efektywności kosztowej – była ona oceniana na podstawie innego kryterium oceny ofert tj. ceny.

Izba nie stwierdziła także nieprawidłowości w ocenie argumentów sformułowanych przez odwołującego w punktach 2, 3, 5, 6. Odnosząc się do tego aspektu oceny oferty odwołującego zamawiający na rozprawie wyjaśnił, iż przywołane argumenty zostały przez niego ocenione łącznie, bowiem dotyczą narzędzi zapewnienia jakości właściwych dla proponowanej techniki zbierania danych – CATI. Izba podziela argumentację zamawiającego, iż na kilka odrębnych punktów rozbite zostało jedno zagadnienie. Izba podkreśla, iż o ustaleniu, czy mamy do czynienia z argumentem nie decyduje ujęcie poszczególnych stwierdzeń w odrębnych jednostkach redakcyjnych, lecz ich merytoryczna zawartość zweryfikowana w odniesieniu do kryteriów oceny ofert opisanych w siwz. Wzięty powinien być pod uwagę wpływ argumentu na możliwość osiągnięcia celów badania poprzez zastosowanie proponowanej techniki zbierania danych.

Ustosunkowując się do argumentu wskazanego w punkcie 7 słusznie zauważył zamawiający na rozprawie, iż możliwość dostosowania terminu przeprowadzenia wywiadu do czasowych możliwości respondenta przekładająca się w praktyce na konieczność umówienia się z respondentem na badanie dotyczy każdej techniki. Zamawiający podniósł, iż w ofercie odwołującego nie zostały wskazane zalety techniki CATI w tym zakresie.

Zamawiający także trafnie wskazał, odnosząc się do argumentów 8 oraz 9, iż odwołujący powołał się w nich na poglądy bliżej nieokreślonych metodologów, którzy dopuszczają „nieco dłuższy czas trwania wywiadu CATI (...), co gwarantuje, że zawartość merytoryczna tego wywiadu obejmie wszystkie niezbędne zagadnienia” (argument 8) oraz że „wywiady standaryzowane (a więc i CATI) jako technika wyróżniają się wysoką rzetelnością (...)” (argument 9). Odniesiono się więc do opinii metodologów, a nie uwarunkowań związanych z celem konkretnego badania i argumentów przemawiających za daną techniką (CATI) w kontekście tych celów.

W świetle powyższych wyjaśnień nie potwierdził się zarzut dokonania przez zamawiającego oceny oferty odwołującego niezgodnie z siwz. Przyznać należy, iż z treści kart indywidualnej oceny ofert wskazujących na przyznane przez poszczególnych członków komisji punkty (druki ZP-20 wypełnione przez oceniających członków komisji) nie zostało zawarte bardzo szczegółowe uzasadnienie, dlaczego został przez nich przyznany 1 pkt. w omawianym podkryterium (a nie maksymalnie 1,5 pkt.), niemniej jednak bezspornie wynika z nich liczba przyznanych punktów oraz wyjaśnienie, iż analiza argumentów dokonywana była w odniesieniu do możliwości osiągnięcia celów badania przy użyciu zaproponowanej przez odwołującego techniki tj. CATI. Tym samym nie zostały w kartach indywidualnej oceny oferty odwołującego wskazane inne, poza wynikającymi z siwz (podkryterium oceny ofert określone w § 12 ust. 1 b) ppkt 5 tiret drugi siwz), punkty odniesienia zastosowane do oceny jego oferty (przyczyny przyznania takiej, a nie innej liczby punktów). Izba wyraża opinię, iż protokół postępowania (w tym wypełnione indywidualne karty oceny ofert) stanowi wyłącznie odwzorowanie przebiegu procedury o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący nie wykazał, jakoby był on nierzetelny, nie odzwierciedlający rzeczywistego przebiegu oceny jego oferty, zatem za nieuprawnione należy uznać stanowisko odwołującego, iż treść kart indywidualnej oceny ofert potwierdza, że ocena oferty została dokonana niezgodnie z siwz.

Tym samym Izba w okolicznościach niniejszej sprawy wyraża opinię, iż zamawiający prawidłowo ocenił ofertę odwołującego przyznając jej w przedmiotowym podkryterium 1 punkt: za argument 4 - 0,5 pkt. oraz łącznie za argumenty 2,3,5,6 - 0,5 pkt. Stanowisko odwołującego wyrażone w odwołaniu, a dotyczące poszczególnych argumentów, pomija fakt, iż podane w jego ofercie argumenty w zakwestionowanej przez zamawiającego części, nie odnosiły się do celów badania skonkretyzowanych przez zamawiającego w siwz. Należy w tym miejscu wskazać, iż określony przez zamawiającego sposób oceniania (przyznawania punktów) odzwierciedla w pewnym zakresie subiektywne przekonanie zamawiającego, co do tego, czy dany argument uzasadnia możliwość osiągnięcia celów badania poprzez

zastosowanie proponowanej techniki zbierania danych. Opis przedmiotowego podkryterium sformułowany w siwz jest z uwagi na użyte w nim określenia w pewnym zakresie ocenny, cechujący się brakiem automatyzmu, a zatem ex definitione zależny od interpretacji zamawiającego. Odwołujący nie udowodnił jednak, iż ocena jego oferty została dokonana przez zamawiającego przy zastosowaniu innych kryteriów/podkryteriów niż określone w siwz.

B.

Kryterium nr 2 - „Opis metodologii badania” - podkryterium wskazane w § 12 ust. 1 b) ppkt 5 tiret trzeci – zamawiający postanowił, iż oceniana będzie „liczba argumentów uzasadniających możliwość zapewnienia prawidłowej realizacji badania poprzez zaproponowany w ofercie sposób organizacji badania (za każdy taki argument zostanie przyznane 0,5 pkt. Maksymalna liczba punktów wynosi 1,5 pkt.)”

Brzmienie opisu przywołanego kryterium wskazuje, iż zamawiający zamierzał przyznawać punkty za argumenty, analizując je w kontekście ich przydatności do zapewnienia prawidłowej realizacji badania poprzez zaproponowany w ofercie sposób organizacji badania.

Izba uważa działanie zamawiającego, który w przedmiotowym podkryterium (§ 12 ust. 1 b) ppkt 5 tiret trzeci) przyznał odwołującemu po 0,5 pkt. za argumenty 1 oraz 4 (łącznie 1 pkt.), a nie punktował argumentów 2 (zastosowanie szkolenia wstępnego ankieterów) oraz 3 (pilotaż) za prawidłowe. Jak słusznie stwierdził zamawiający na rozprawie zarówno badanie pilotażowe, jak i poprzedzające je szkolenie ankieterów zostało przewidziane i opisane w siwz (k. 17 siwz), co nie jest sporne między stronami. Nie sposób podzielić pogląd odwołującego, iż zamawiający określając kryteria oceny ofert nie wskazał, iż punktowane będą wyłącznie przedsięwzięcia nie przewidziane w siwz jako obligatoryjne, zatem w konsekwencji za argumenty 2 i 3 należało przyznać punkty. Tym samym oferta odwołującego powinna w tym podkryterium otrzymać maksymalną liczbę punktów tj. 1,4 pkt.

Na aprobatę zasługuje postępowanie zamawiającego, który uznał, iż przyznawanie punktów za elementy obowiązkowe dotyczące organizacji badania nie jest zasadne. Podkreślenia wymaga, iż w przypadku, gdyby wykonawca nie zaoferował pilotażu oraz szkolenia ankieterów jego oferta musiałaby być odrzucona. Jeśli przyjąć by, że te aspekty organizacji badania mogą być punktowane, należałoby w zasadzie automatycznie przyznać punkty każdemu z wykonawców, którego oferta nie została odrzucona, bowiem każdy wykonawca musiał uwzględnić w swojej ofercie te elementy

organizacji badania. Zatem przyznanie punktów wedle tej reguły nie miałyby wpływu na ranking wykonawców, bowiem każdemu przyznana musiałaby być jednakowa liczba punktów w tym zakresie.

Tym samym w okolicznościach analizowanej sprawy nie potwierdził się zarzut niewłaściwej oceny oferty odwołującego w podkryterium opisanym w § 12 ust. 1 b) ppkt 5 tiret trzeci siwz. Odwołujący nie udowodnił, iż ocena jego oferty została dokonana przez zamawiającego przy zastosowaniu innych kryteriów/podkryteriów niż określone w siwz. Nie wykazał także, aby treść kart indywidualne oceny ofert nie odzwierciedlała rzeczywistego przebiegu procedury oceny oferty odwołującego.

C.

Kryterium nr 2 - „Opis metodologii badania” w podkryterium wskazanym w § 12 ust. 1 b) ppkt 6 tiret pierwszy siwz zamawiający postanowił, iż w zakresie dodatkowej propozycji badania oceni „liczbę argumentów uzasadniających zgodność proponowanego w ofercie badania z celami projektu badawczego zamawiającego (za każdy taki argument zostanie przyznane 0,5 pkt. Maksymalna liczba punktów wynosi 1,5 pkt.)”.

Brzmienie opisu przywołanego kryterium wskazuje, iż zamawiający zamierzał przyznawać punkty za argumenty, analizując je w kontekście zgodności z celami projektu badawczego.

Odwołujący w ofercie zaproponował jako dodatkową metodę badawczą indywidualne wywiady pogłębione z przedstawicielami KIO. Analiza wskazanych przez niego argumentów prowadzi do wniosku, iż w istocie argumenty 1 i 2 powinny być czytane łącznie - argument 1 sprowadza się do stwierdzenia, iż badanie będzie przeprowadzane wśród członków KIO, którzy będą pytani o ocenę badanego zagadnienia, a argument 2 stanowi – zdaniem Izby - jego uszczegółowienie wskazując, iż opinia członków KIO będzie oceną z perspektywy osób rozstrzygających spory, a przez to mających „cenne spostrzeżenia w badanym zakresie”, a ponadto cechującą się – jak wyjaśnił odwołujący na rozprawie – bezstronnością. Zamawiający na rozprawie jednak trafnie zwrócił uwagę, iż argument 1 w istocie stanowi opis uzasadniający zrealizowanie badania wśród członków KIO, podczas gdy argument 2 wskazuje na metodologię badania.

W konsekwencji zdaniem Izby w stanie faktycznym niniejszej sprawy nie potwierdził się zarzut niewłaściwej oceny oferty odwołującego w podkryterium opisanym w § 12 ust. 1 b) ppkt 6 tiret pierwszy. Zatem zamawiający prawidłowo dokonał oceny oferty odwołującego przyznając 1,5 pkt., a nie – jak domagał się odwołujący – maksymalnej liczby 3 pkt. Odwołujący nie udowodnił, iż ocena jego oferty w tym zakresie została dokonana przez zamawiającego przy zastosowaniu innych kryteriów/podkryteriów niż określone w siwz. Nie wykazał także, aby treść kart indywidualne oceny ofert nie odzwierciedlała rzeczywistego przebiegu procedury oceny oferty odwołującego.

D.

Kryterium nr 3 – „Plan realizacji zamówienia” - zamawiający w § 12 ust. 1 c) siwz ustalił, iż w tym kryterium zostanie oceniony „plan realizacji zamówienia pod kątem liczby zidentyfikowanych zagrożeń jakie mogą powstać na poszczególnych etapach realizacji zamówienia wraz ze wskazaniem metod lub narzędzi im zapobieżenia (za pierwsze zagrożenie zostaną przyznane 2 pkt., a za każde kolejne zagrożenie – 2 pkt. Maksymalna liczba punktów wynosi 8 pkt.”

Brzmienie opisu przywołanego kryterium wskazuje, iż zamawiający zamierzał oceniać plan realizacji zamówienia przyznając punkty za zidentyfikowane zagrożenia jakie mogą powstać na poszczególnych etapach realizacji zamówienia wraz ze wskazaniem metod lub narzędzi im zapobieżenia

Argumentacja stron na rozprawie skoncentrowała się na znaczeniu pojęcia „zagrożenie”. Zamawiający twierdził, iż przez zagrożenie, na gruncie analizowanej sprawy, należy rozumieć czynniki/okoliczności niezależne od wykonawcy, o charakterze zewnętrznym, będące poza jego kontrolą, stąd też potrzeba identyfikacji zagrożeń i monitorowania ryzyka projektowego. Odwołujący zakwestionował tak zdefiniowane pojęcie zagrożenia podnosząc, iż nie znajduje ono potwierdzenia w treści siwz – w opisie kryterium określonego w § 12 ust. 1 c) siwz.

Izba nie podziela poglądu odwołującego w omawianej kwestii. Zaprezentowane przez zamawiającego rozumienie zagrożeń wynika z treści podkryterium, które ze wskazaniem zagrożenia łączy konieczność podania metod lub narzędzi im zapobieżenia. Wskazywanie zagrożenia, które samemu się generuje, a potem podawanie metody czy narzędzi zapobieżenia mu mija się z celem. Gdyby wołą zamawiającego było ocenianie zagrożeń

„wewnętrznych” wówczas oznaczałoby to w istocie ocenę tzw. słabych stron wykonawcy, a taki zamiar nie został wyrażony w opisie przedmiotowego kryterium oceny ofert. Zatem zamawiający dokonując oceny oferty odwołującego przyznał jego ofercie punkty za trzy zagrożenia (6 pkt.) oznaczone cyframi 1, 2 oraz 3, natomiast ominął w punktacji pozostałe trzy pozycje (4, 5, 6), bowiem czynniki w nich wymienione nie mają statusu zagrożeń. Wyjaśnił na rozprawie, iż punkty zostały przyznane za zagrożenie 1, bowiem wynika ono z okoliczności niezależnych od wykonawcy tj. z założeń projektu dokonanych przez zamawiającego, a wymagających prowadzenia badań w różnych, rozproszonych terytorialnie lokalizacjach. Kierując się powyższymi regułami zamawiający przyznał punkty także za zagrożenia 2 i 3, natomiast nie punktował zagrożenia 4, gdyż zostało ono zdiagnozowane przez zamawiającego, który w celu jego eliminacji przewidział w siwz szkolenia i pilotaż (k. 17 siwz). Ustosunkowując się do zagrożenia nr 5 podniósł, iż z treści oferty nie sposób wywieść, dlaczego takie zagrożenie (niechęć respondentów do wzięcia udziału w badaniu) może przy realizacji niniejszego badania wystąpić. Ponadto zwrócił uwagę, iż niechęć respondentów do wzięcia udziału w badaniu jest cechą charakterystyczną badania prowadzonego metodą CAWI, a nie zagrożeniem wynikającym z realizacji przedmiotu zamówienia. Odnosząc się do zagrożenia 6 stwierdził, iż nie mogło zostać punktowane, bowiem jest ono powtórzeniem zagrożenia opisanego w pkt 1. Dodał także, iż brak koordynacji pomiędzy ekspertami (zagrożenie 6) świadczy o niewłaściwej organizacji badania przez odwołującego.

Zważywszy powyższej zaprezentowane stanowisko zamawiającego Izba wyraża pogląd, iż zamawiający dokonał poprawnej oceny oferty odwołującego w analizowanym zakresie przyznając jej 6 punktów, a nie maksymalną liczbę 8 punktów. Zdaniem Izby niezrozumienie pytania przez respondentów (zagrożenie 4) oznacza, iż źle zostało przygotowane narzędzie (ankieta), a brak koordynacji pomiędzy ekspertami (zagrożenie 6) świadczy o niewłaściwej organizacji badania – czynniki te są zatem słabymi stronami wykonawcy, a nie stanowią zagrożenia. Ponadto zasadnie zamawiający nie przyznał punktów za zagrożenie 4 także i z tej przyczyny, iż zostało ono zdiagnozowane przez zamawiającego, który w celu jego eliminacji przewidział w siwz szkolenia i pilotaż (k. 17 siwz). Zatem o ile zdaniem Izby zagrożenie nr 6 nie jest – jak twierdził zamawiający - tożsame z zagrożeniem 1, to jednak ze względu na fakt, iż zagrożenie to w istocie jest w pełnym zakresie zależne od zarządzającego projektem wykonawcy, przyjęć należy, iż wynikające z niego opóźnienie może być wyłącznie traktowane w kategorii słabych stron wykonawcy, a nie ma statusu zagrożenia. Izba podzieliła także w pełni ocenę zamawiającego dokonaną w odniesieniu do zagrożenia 5.

Zdaniem Izby odwołujący nie udowodnił, iż zamawiający przyznając ofercie 6 pkt. odstąpił od zasad oceny ofert opisanych w siwz. Należy podkreślić, iż określony przez zamawiającego sposób oceniania (przyznawania punktów) odzwierciedla w pewnym zakresie subiektywne przekonanie zamawiającego, co do tego, czy dana okoliczność ma status zagrożenia oraz, jeśli tak, to czy wykonawca wskazał metody lub narzędzia zapobieżenia zagrożeniu. Opis przedmiotowego kryterium sformułowany w siwz jest z uwagi na użyte w nim określenia w pewnym zakresie ocenny, cechuje się brakiem automatyzmu, a zatem ex definitione zależny jest od interpretacji zamawiającego, który dokonując oceny powinien także uwzględnić profesjonalny charakter działalności odwołującego w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Odwołujący nie udowodnił, iż ocena jego oferty została dokonana przez zamawiającego w sposób nie odpowiadający siwz, nie wykazał także, aby treść kart indywidualnej oceny ofert nie odzwierciedlała rzeczywistego przebiegu procesu oceny oferty odwołującego.

E.

Kryterium nr 4 – „Przykład skal do pomiaru postaw” - zamawiający w § 12 ust. 1 d) siwz ustalił, iż w tym kryterium zostanie oceniona „liczba proponowanych skal do pomiaru postaw (za każdą skalę zostanie przyznany 1 pkt. Maksymalna liczba punktów w tym podkryterium wynosi 5 pkt.)” oraz „uzasadnienie osiągnięcia celów badania ilościowego wśród zamawiających przy zastosowaniu danej skali (za uzasadnienie do każdej skali zostanie przyznany 1 pkt. Maksymalna liczba punktów w tym podkryterium wynosi 5 pkt.)”.

Brzmienie opisu przywołanego kryterium wskazuje, iż zamawiający zamierzał oceniać liczbę skal do pomiaru postaw wraz z uzasadnieniem analizowanym pod względem możliwości osiągnięcia celów badania ilościowego wśród zamawiających przy zastosowaniu danej skali.

Odwołujący w swojej ofercie zaproponował 5 skal wraz z uzasadnieniami ich zastosowania. Zamawiający dokonał ich analizy w świetle kryterium oceny ofert wskazanego w § 12 ust. 1 d) siwz (tiret pierwszy i drugi). Zamawiający przyznał ofercie odwołującego 4 punkty za skale dyferencjału semantycznego, Likerta, Staple'a oraz skalę stałej sumy, natomiast punktów nie otrzymała skala znajomości, bowiem zdaniem zamawiającego stanowi ona skalę do pomiaru wiedzy, a nie postaw. Odnosząc się do uzasadnień zastosowania poszczególnych skal pod względem możliwości osiągnięcia celów badania

ilościowego wśród zamawiających przy zastosowaniu danej skali zamawiający przyznał 1 pkt skali dyferencjału semantycznego (w sumie w tym kryterium odwołujący otrzymał 5 pkt.), pozostawiając uzasadnienia zastosowania pozostałych skal bez punktów. Na rozprawie wyjaśnił, iż jego działanie wynikało z nie podania przez odwołującego w ofercie, dlaczego dana skala będzie właściwa dla osiągnięcia celów badania. Innymi słowy stwierdził, iż odwołujący nie wskazał, dlaczego należy poszczególne skale zastosować – tym samym nie uzasadnił ich przydatności dla osiągnięcia opisanego w siwz badania ilościowego wśród zamawiających.

Izba wyraża pogląd, iż stanowisko zamawiającego zasługuje na aprobatę. Uzasadnienia zarówno do skali Likerta, Staple'a oraz skali stałej sumy nie pozwalają na stwierdzenie, dlaczego dana skala jest właściwa, użyteczna w ramach wskazanego badania ilościowego wśród zamawiających. W uzasadnieniu do zastosowania skali Likerta nie znajdujemy odpowiedzi na pytanie, dlaczego „do oceny szans i barier rozwoju innowacyjnych zamówień publicznych w Polsce i elektronicznych zamówień publicznych” jest ona właściwa. Odwołujący nie przedstawił także w ofercie argumentów uzasadniających zastosowanie skali Staple'a „w badaniu CAWI wśród zamawiających do oceny stosowanych trybów postępowania, kryteriów oceny i warunków udziału w postępowaniu”. Podobnie należy ocenić uzasadnienie zaprezentowane w ofercie, a dotyczące skali stałej sumy. Odwołujący stwierdza w ofercie, iż „za pomocą skali stałej sumy można zbadać jakie są największe bariery i utrudnienia we wdrażaniu zamówień przyjaznych firmom sektora MSP, innowacyjnych zamówień oraz elektronicznego systemu zamówień” tj. opisuje tę skalę nie prezentując atutów przemawiających za jej użyciem w ramach wskazanego badania ilościowego wśród zamawiających.

Odnosząc się do skali znajomości Izba wyraża opinię, iż zamawiający prawidłowo przyjął, iż skala to służy do pomiaru wiedzy, a nie postaw. Mimo, iż w celu wyrażenia opinii (postawy) konieczna jest wiedza o przedmiocie badania, to jednak jest to – jak sam stwierdził odwołujący – jeden z komponentów postawy – komponent poznawczy, odgrywający ważną rolę w kształtowaniu postawy. Jednak skale – jak wymagał zamawiający w kryterium opisanym w § 12 ust. 1 d) - miały dotyczyć postaw, a nie elementów je kształtujących np. wiedzy.

W świetle powyższego Izba zważyła, iż zarzut odwołania sprowadzający się do przyznania - zdaniem odwołującego - jego ofercie zbyt małej liczby punktów (mniejszej niż maksymalna) w kryterium opisanym w § 12 ust. 1 d) siwz uznać należy za niezasadny. Odwołujący nie udowodnił, iż ocena jego oferty została dokonana przez zamawiającego w sposób nie odpowiadający siwz, przy zastosowaniu nie przewidzianych w niej kryteriów.

Nie wykazał także, aby treść kart indywidualne oceny ofert nie odzwierciedlała rzeczywistego przebiegu procesu oceny oferty odwołującego, a biorąc pod uwagę w pewnym zakresie, wynikającym z brzmienia kryteriów oceny ofert opisanych w siwz, subiektywność oceny, Izba wyraża opinię, iż zamawiający poprawnie dokonał oceny oferty odwołującego.

Izba po rozpoznaniu wszystkich zarzutów i żądań odwołującego, a odnoszących się do kwestii podwyższenia punktacji w merytorycznej ocenie jego oferty, stwierdza, iż opierają się one na subiektywnych ocenach odwołującego, co do wagi i znaczenia danych okoliczności dla liczby przyznanych w poszczególnych kryteriach/podkryteriach punktów.

Zważywszy, iż odwołujący nie udowodnił, ażeby zamawiający kierował się oceniając jego ofertę innymi kryteriami niż przewidziane w siwz, jak również nie wykazał dowolności oraz nierzetelności oceny oderwanej od postanowień siwz Izba oddaliła odwołanie. Wbrew twierdzeniom odwołującego kryteria przyjęte przez zamawiającego w siwz cechował w pewnym, określonym brzmieniem siwz, subiektywizm. Przyznawanie punktów nie polegało na automatycznym, mechanicznym liczeniu argumentów/zagrożeń/skali pomiaru postaw, bez względu na uwarunkowania opisane w kryterium. Do oceny ofert konieczna była merytoryczna analiza elementu podlegającego jego ocenie, w świetle kryteriów opisanych w siwz, a następnie przyznanie punktu stosownie do wyniku tej analizy. Zatem członkowie komisji dysponowali w tym zakresie marginesem swobody wynikającym z brzmienia opisu kryteriów oraz ich wiedzy dotyczącej technik prowadzenia badań będących przedmiotem zamówienia.

Należy w tym miejscu rozróżnić ocenę oferty (druga kolumna karty indywidualnej oceny oferty) od jej uzasadnienia (trzecia kolumna karty indywidualnej oceny oferty). Oceną oferty jest liczba punktów przyznanych w danym kryterium. Natomiast opis zamieszczony w kartach indywidualnej oceny oferty stanowi uzasadnienie dla dokonanej oceny i jej wyniku (tu: przyznanej punktacji). Izba przyznaje, iż karty indywidualnej oceny oferty powinny cechować się precyzyjnym opisem, dlaczego za dany aspekt merytoryczny zostały przyznane punkty, a za inny nie i z jakiej przyczyny. W okolicznościach badanej sprawy karty indywidualnej oceny oferty odwołującego odbiegają od wskazanego wzorca, jednak spełniają minimalne wymagania, bowiem pozwalają ustalić liczbę przyznanych punktów i wskazują, choć ogólnie, dlaczego taka, a nie inna ocena została dokonana. Niemniej jednak nawet w przypadku, gdyby uzasadnienie było błędne lub niewłaściwe, nie przesądza to o tym, że wynik oceny będzie nieadekwatny do jej przedmiotu. Niezależnie od tego Izba wyraża pogląd, iż na gruncie analizowanej sprawy postępowanie dowodowe nie pozwoliło na ustalenie, iż protokół postępowania jest nierzetelny i nie odzwierciedla oceny oferty

odwołującego – przeciwnie, potwierdziło, iż oferta odwołującego została oceniona poprawnie. Tym samym w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Izba nie stwierdziła, ażeby odwołującemu przyznana została nieprawidłowa - zaniżona liczba punktów. W konsekwencji nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust.1 Pzp, zatem uznać trzeba, iż wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany zgodnie z ustawą.

Odnosząc się do skuteczności przystąpienia zgłoszonego w dniu 5 sierpnia 2010 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa Izby) przez wykonawcę Pentor Research International S. A. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym z dnia 3 sierpnia 2010 Izba stwierdziła, iż wobec nie przesłania odwołującemu kopii przystąpienia (odwołujący zaprzeczył, jakoby otrzymał przystąpienie wysłane mu za pośrednictwem faksu w dniu 5 sierpnia 2010 r., natomiast odwołujący nie dysponował dowodem przesłania tegoż przystąpienia odwołującemu) wykonawca nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba podkreśla, iż jak wynika z art. 185 ust. 2 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie trzech dni od otrzymania kopii odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym zawiadomienia o odwołaniu m.in. przekazując kopię odwołującemu. Przesłanie kopii przystąpienia odwołującemu jest warunkiem koniecznym skuteczności przystąpienia. Ciężar udowodnienia faktu zgodnie z art. 14 ustawy w zw. z art. 6 kc spoczywa na tym, kto wywodzi z tego faktu skutki prawne. Zatem to wykonawca Pentor Research International S. A. powinien wykazać, iż przekazał kopię przystąpienia odwołującemu, czego nie uczynił. Izba uwzględniłaby argumentację wykonawcy Pentor Research International S. A., gdyby z raportu transmisji faksu nie wynikało, iż dotyczyło ono innego odwołania, niż wniesione przez odwołującego. To do wykonawcy zgłaszającego przystąpienie należy wybór formy, w której chce przekazać kopię. Korzystając z formy faksowej i łącznie przesyłając więcej niż jedno – jak twierdzi – przystąpienie, powinien liczyć się z trudnościami z wykazaniem, że przystąpienie przekazał danemu odwołującemu. Gdyby z pierwszej strony raportu faksowego wynikało, iż transmisja obejmowała przystąpienie do niniejszego postępowania odwoławczego (wywołanego odwołaniem odwołującego się), wówczas zaprzeczenie przez odwołującego, że otrzymał faks nie byłoby wystarczające, a ciężar udowodnienia, iż przystąpienie nie zostało przekazane odwołującemu, zostałby przeniesiony na niego.

W tym stanie rzeczy Izba działając na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień § 3 pkt 1 a) w zw. z § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

.....